Ranking
2020
8ª edición

Indicadores Sintéticos de las Universidades Españolas

Francisco Pérez (dir.)
Joaquín Aldás (dir.)

Fundación BBVA

Ivie

Este proyecto ha sido realizado por el siguiente equipo:

Francisco Pérez (dir.) (Universitat de València e Ivie)
Joaquín Aldás (dir.) (Universitat de València e Ivie)

Rodrigo Aragón (Ivie)
Francisco Goerlich (Universitat de València e Ivie)
Inés Rosell (Ivie)
Irene Zaera (Ivie)

EDICIÓN Y DOCUMENTACIÓN

Rosa Buitrago
Alicia Raya
Susana Sabater

DOI: http://dx.medra.org/10.12842/RANKINGS_SP_ISSUE_2020

Índice

5 AGRADECIMIENTOS

7 1. INTRODUCCIÓN

13 2. METODOLOGÍA

2.1. CONSIDERACIONES SOBRE EL DISEÑO DE *RANKINGS*
2.2. ACTIVIDADES CONSIDERADAS
2.3. DESAGREGACIÓN DE LAS ACTIVIDADES
2.4. INDICADORES, ÁMBITOS Y DIMENSIONES
2.5. COBERTURA TEMPORAL DE LOS DATOS
2.6. CRITERIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES
2.7. *RANKINGS* DE RENDIMIENTO VS. *RANKINGS* DE VOLUMEN
2.8. U-RANKING EN EL MARCO DE LAS NUEVAS TENDENCIAS
2.9. LAS UNIVERSIDADES PRIVADAS

33 3. *RANKINGS* PERSONALIZADOS POR EL USUARIO

3.1. EJEMPLOS DE *RANKINGS* PERSONALIZADOS
3.2. DESCRIPCIÓN DE LA HERRAMIENTA WEB PARA GENERAR *RANKINGS* PERSONALIZADOS DE TITULACIONES
3.3. INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA INSERCIÓN LABORAL DE LAS TITULACIONES

45 4. PRINCIPALES RESULTADOS

4.1. U-RANKING
4.2. U-RANKING VOLUMEN
4.3. U-RANKING DE VOLUMEN VS. U-RANKING DE RENDIMIENTO
4.4. U-RANKING VS. RANKING DE SHANGHÁI
4.5. COMPARACIÓN CON LOS RESULTADOS DE OTROS *RANKINGS* INTERNACIONALES
4.6. INVESTIGACIÓN VS. DOCENCIA: ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD
4.7. *RANKINGS* DE DOCENCIA E INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN
4.8. RESULTADO COMPARADO DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS
4.9. U-RANKINGS 2019 Y 2020
4.10. SISTEMAS UNIVERSITARIOS REGIONALES
4.11. EMPLEABILIDAD

89 5. CONCLUSIONES

93 Anexo 1: Glosario de Indicadores

95 Anexo 2: Siglas utilizadas para identificar a cada universidad

96 Anexo 3: Panel de indicadores de las universidades

167 BIBLIOGRAFÍA

Agradecimientos

El proyecto ISSUE (Indicadores Sintéticos del Sistema Universitario Español) desarrollado por la Fundación BBVA y el Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (Ivie) es una pieza central de un programa de actividades de ambas instituciones dirigido a documentar y analizar el papel del conocimiento en el desarrollo social y económico. Este documento presenta los productos básicos de dicho proyecto, los *rankings* U-Ranking y U-Ranking Volumen, su metodología y los resultados de 2020 correspondientes a la octava edición de U-Ranking.

El enfoque de ISSUE, la selección de las variables en las que se basan los *rankings* elaborados y la metodología seguida en el tratamiento de la información han sido exhaustivamente discutidos por el equipo del Ivie junto a un amplio grupo de expertos en evaluación de universidades, información y gestión universitaria. A estos especialistas pertenecientes a catorce universidades, queremos agradecerles sinceramente su valiosa colaboración.

También es necesario reconocer el apoyo de las universidades públicas valencianas en las fases iniciales del proyecto y las sugerencias realizadas por miembros de distintas universidades españolas desde la presentación de los primeros resultados en junio de 2013, que han sido seguidos con interés por muchas personas. Desde entonces hasta marzo de 2020 la web de U-Ranking ha recibido cerca de un millón de visitas, de buena parte de las cuales se han derivado cálculos de los *rankings* personalizados (más de 185.000). También se han realizado cerca de 60.000 descargas de las distintas ediciones del informe. Además, el proyecto es seguido con interés desde el exterior: el 29% de las visitas a la web provienen de fuera de España, destacando especialmente los países latinoamericanos y Estados Unidos, que conjuntamente concentran casi un cuarto de las visitas. Junto a ellos, los principales países europeos como Reino Unido, Francia, Alemania, e Italia representan también porcentajes significativos de las visitas. Estos datos suponen un estímulo para mantener la continuidad del proyecto y realizar mejoras en el mismo.

Queremos agradecer de manera muy especial la colaboración prestada por el Observatorio IUNE[1] en lo relativo a los datos de investigación e innovación y desarrollo tecnológico. Además de participar en las reuniones de trabajo relativas a la disponibilidad e idoneidad de diversas fuentes y los distintos problemas de su tratamiento, el grupo del Observatorio IUNE, y en especial el equipo de INAECU, dirigido por el profesor Elías Sanz-Casado ha proporcionado datos bibliométricos completos relativos a la investigación de todas las universidades españolas (basados en la fuente que ofrece Thomson-Reuters), a partir de los cuales se han calculado muchos de los indicadores relativos a la investigación.

U-Ranking agradece también la colaboración de la Secretaría General de Universidades y en especial a la Subdirección General de Actividad Universitaria Investigadora del Ministerio de Universidades que un año más nos ha permitido acceder del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Asimismo, el equipo del Ivie quiere reconocer la ayuda del Ministerio de Ciencia e Innovación que, a través de la Agencia Estatal de Investigación, ha proporcionado información sobre los recursos de investigación de los que disponen las universidades. La colaboración institucional de todas estas entidades da muestras de sus compromisos con la transparencia y la rendición de cuentas, elementos clave en un sector, el universitario,

[1] Dicho observatorio es el resultado del trabajo realizado por un grupo de investigadores pertenecientes a las universidades que integran la «Alianza 4U» (Universidad Carlos III de Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, Universitat Autònoma de Barcelona y Universitat Pompeu Fabra), bajo la coordinación general de Elías Sanz-Casado, Catedrático en el Departamento de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad Carlos III de Madrid y Director del Instituto Interuniversitario «Investigación Avanzada sobre Evaluación de la Ciencia y la Universidad» (INAECU).

donde la inversión de recursos públicos y privados es muy elevada.

El Ivie agradece también sus aportaciones a las siguientes personas, participantes en el grupo de expertos que contribuyó de manera significativa al diseño de la metodología base de este proyecto: Antonio Villar (Universidad Pablo Olavide y Profesor investigador del Ivie), Antonio Ariño (Universitat de València), Álvaro Berenguer (Universidad de Alicante), Gualberto Buela-Casal (Universidad de Granada), José Miguel Carot (Universitat Politècnica de València), Fernando Casani (Universidad Autónoma de Madrid), Daniela De Filippo (Universidad Carlos III), M.ª Ángeles Fernández (Universitat Jaume I), José M.ª Gómez Sancho (Universidad de Zaragoza), Juan Hernández Armenteros (Universidad de Jaén), Joan Oltra (Universitat de València), Carmen Pérez Esparrells (Universidad Autónoma de Madrid), José Antonio Pérez (Universitat Politècnica de València), Fernando Vidal (Universidad Miguel Hernández) y Carlos García Zorita (Universidad Carlos III). Igualmente cabe dar las gracias al grupo de investigadores y técnicos del Ivie que han participado activamente en las sucesivas adaptaciones metodológicas naturales en un proyecto de larga trayectoria como es U-Ranking: José Manuel Pastor y Abel Fernández. El equipo ha contado con la valiosa colaboración de otros miembros del Ivie que han realizado distintas tareas de apoyo. El equipo U-Ranking les agradece a todos ellos su dedicación y profesionalidad.

Los resultados del proyecto U-Ranking son, por tanto, fruto de la colaboración de numerosas personas e instituciones que comparten nuestro interés por analizar el funcionamiento de las universidades españolas y facilitar imágenes comparables y sintéticas de las mismas. En todo caso, la responsabilidad sobre los indicadores presentados y las conclusiones derivadas de los mismos corresponde solo al equipo del proyecto.

1. Introducción

Este documento presenta los resultados de la investigación desarrollada por el Ivie para construir la octava edición de los Indicadores Sintéticos del Sistema Universitario Español (ISSUE), a partir del análisis de las actividades docentes, y las de investigación, innovación y desarrollo tecnológico de las universidades.

Los indicadores elaborados sirven de base para la elaboración de diversos *rankings* de las universidades españolas. El primero de ellos es **U-Ranking** que analiza el desempeño del sistema universitario sintetizando en un único índice sus logros en docencia, y en investigación, innovación y desarrollo tecnológico. Que una universidad pequeña logre grandes resultados en relación a su tamaño es relevante, pero no debe ignorarse que el impacto de los mismos sobre su entorno puede ser mucho más limitado que el de una universidad más grande. A modo de ilustración, que una universidad con 100 profesores produzca 100 patentes demuestra mayor productividad que una de 1000 profesores que produzcan 500 patentes. Pero el impacto sobre el tejido económico de 500 patentes será más significativo que el de 100. Por este motivo se ofrece un segundo *ranking* general, **U-Ranking Volumen**, que considera el efecto combinado de ambas variables, resultados y tamaño, y ordena a las universidades atendiendo a su contribución total a las misiones encomendadas al sistema universitario. A estos dos *rankings* generales se le añaden otras clasificaciones más específicas (**U-Ranking Dimensiones**) centradas en la ordenación de las instituciones universitarias en dos dimensiones que conforman la misión de la universidad (la docencia, y la investigación e innovación). Además, **U-Ranking Titulaciones** ofrece la ordenación de los grados ofrecidos por las distintas universidades, dando información muy relevante para la adecuada selección de la universidad en la que formarse por parte de un estudiante potencial.

Todos estos *rankings* constituyen aproximaciones a los resultados de las universidades que permiten compararlas desde distintas perspectivas. Mediante esas comparaciones, los indicadores sintéticos evalúan su funcionamiento respondiendo a preguntas relevantes, como las siguientes:

- ¿Cuáles son las universidades españolas más productivas o eficientes?, ¿cuáles son las que logran un mayor volumen de resultados?, ¿coinciden las mejor situadas en los *rankings* de estas dos perspectivas?

- ¿Responden las posiciones de las universidades españolas en los *rankings* internacionales a criterios de volumen de actividad, o más bien a criterios de resultados?, ¿están correlacionados los U-Rankings con las posiciones de las universidades españolas en los *rankings* internacionales más conocidos, como los de Shanghái, QS o THE[2]?

- ¿Destacan las universidades con mejores resultados de investigación e innovación por sus resultados docentes?, ¿están correlacionados ambos resultados?

- ¿Se mantienen estables a lo largo del tiempo las posiciones alcanzadas por las universidades o son cambiantes?

- ¿Son similares los *rankings* generales correspondientes al conjunto de actividades de una universidad con los que se obtienen cuando se comparan titulaciones concretas?, ¿es elevada la heterogeneidad interna de las universidades?

Esta octava edición de U-Ranking se plantea algunas preguntas adicionales, con el fin de reflexionar sobre uno de los aspectos más relevantes de la misión de las universidades, lograr la mayor empleabilidad posible de sus egresados, entendida esta como las competencias, conocimientos, habilidades y capacidades con las que se ha de dotar a un estudiante para ejercer adecuadamente la profesión para la que la titulación

[2] Academic Ranking of World Universities (ARWU), QS World University Rankings y Times Higher Education World University Rankings.

habilita. En esta edición de U-Ranking se analiza el desempeño de las instituciones universitarias respecto a la inserción laboral de sus egresados como proxy de la empleabilidad. Basándose en tres indicadores como la tasa de afiliación, el porcentaje de egresados en grupos de cotización a la Seguridad Social compatibles con una titulación universitaria y la base media de cotización anual de los egresados, se responde a las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es el panorama general en España de la inserción laboral de los egresados universitarios?
- ¿Existen diferencias de resultados en función de las titulaciones?
- ¿Hay diferencias de resultados en función del carácter público o privado de las instituciones universitarias?
- ¿Qué universidades tienen mejores resultados de inserción laboral, en general y en cada una de las ramas de enseñanza?
- ¿Existe relación entre la calidad docente de las instituciones medida en U-Ranking y los resultados de inserción laboral?

Obtener respuestas para todas estas cuestiones puede ser de mucho interés para mantener actualizada una visión del sistema universitario español que identifique las fortalezas y debilidades de cada una de las instituciones que lo integran, desde una perspectiva comparada, ordenando la posición de las universidades dentro del sistema. Ese es el propósito de este proyecto y de este informe pues, como destacan otros estudios anteriores del Ivie, publicados por la Fundación BBVA (Pérez y Serrano [dirs.] *et al*. 2012; Aldás [dir.] *et al.* 2016; Escribá, Iborra y Safón 2019; Pérez [dir.] *et al.* 2018), el sistema universitario español dista de ser un conjunto homogéneo. No reconocer su heterogeneidad dificulta su evaluación, a pesar de que esta requiere tener en cuenta la distinta especialización, las cambiantes características de cada universidad y sus posibilidades efectivas de competir en distintos ámbitos.

Los rankings como indicadores sintéticos de resultados

El funcionamiento de las universidades españolas es objeto de continuada atención y los debates sobre el aprovechamiento de los recursos que utilizan y sobre sus resultados son cada vez más frecuentes. Tras ese interés se encuentra el importante volumen de recursos dedicados a estas actividades en la actualidad y el reconocimiento de la relevancia que las universidades tienen en la generación y transmisión del conocimiento, dos asuntos clave para el desarrollo social y económico de los países en la actualidad.

En España, las discusiones sobre los resultados universitarios se centran con frecuencia en las universidades públicas. Dos razones por las que sucede así son que el volumen de sus actividades representa la mayor parte del sistema universitario español y que el origen de la mayor parte de los recursos que emplean es público, por lo que se considera de interés general la evaluación de sus resultados. Además existe una razón de orden más práctico: en España, tradicionalmente, ha sido más factible realizar ejercicios de evaluación de los recursos y resultados de las universidades públicas basados en datos relativamente homogéneos, pues hasta hace poco la mayoría de las numerosas universidades privadas —36[3] en la actualidad— no ofrecían la información necesaria para llevar a cabo los análisis. No obstante, la participación de las universidades privadas en los sistemas de información y estadísticas públicas va progresando y un proyecto como U-Ranking, que pretende ofrecer una visión integral del sistema universitario español, debía asumir el reto de incluir a estas instituciones. En este sentido, desde hace varias ediciones son incorporadas aquellas universidades privadas para las que se dispone de información suficiente y de calidad adecuada, de modo que el tratamiento de las mismas sea homogéneo respecto a las públicas en el cálculo de los indicadores sintéticos.

Como se detalla en la metodología, en esta octava edición, ante la imposibilidad de seguir utili-

[3] De las 36 universidades privadas, 35 tienen actividad en el curso 2019-20. La Universidad Tecnología y Empresa por el momento no imparte ninguna titulación. ESIC y CUNEF, anteriormente reconocidos como centros adscritos a universidades públicas, han sido en este curso reconocidos como universidades.

zando el banco de datos elaborado por CRUE Universidades Españolas para construir algunas de las variables, se ha recurrido a otras fuentes de información. Ello ha obligado a revisar el banco de datos y ha permitido ampliar el número de universidades privadas analizadas, pasando de catorce a veintidós. Así pues, esta octava edición de U-Ranking evalúa el 66,6%[4] de las instituciones privadas españolas. Todas las universidades cuentan con información con al menos dieciocho de los veinte indicadores que intervienen en el cálculo del índice sintético.

En los *rankings* que se publican se añade el listado de las universidades privadas que están excluidas por carecerse de información disponible homologable. Con este criterio el lector puede tener una mejor visión del conjunto del sistema y apreciar que hay universidades que no están ordenadas porque no ofrecen información suficiente. Si lo hicieran es posible que ocuparan posiciones por detrás de otras que si aparecen gracias a su mayor transparencia. Esta hipótesis se confirma en esta edición, pues las nueve nuevas universidades incorporadas lo hacen, efectivamente, en las posiciones más retrasadas del *ranking* global.

Los ejercicios de evaluación de resultados de las universidades en muchos países, y también en España, usan cada vez más *rankings* que ordenan a las instituciones desde distintas perspectivas y con diversos criterios. Algunos *rankings* universitarios internacionales han tomado carta de naturaleza en los debates sobre la calidad de estas instituciones, convirtiéndose en referencias ampliamente utilizadas para valorar la posición de las universidades y los sistemas universitarios nacionales. Así, por ejemplo, la presencia de trece universidades españolas —el 16% del total de las 83 universidades públicas y privadas españolas— entre las 500 primeras instituciones del mundo según el denominado Ranking de Shanghái, y que solo una se coloque entre las 200 primeras, es un dato mencionado con frecuencia como prueba de la limitada calidad y escasa proyección internacional de nuestro sistema universitario.

Las iniciativas para elaborar *rankings* son cada vez más numerosas, participando en ellas investigadores, instituciones públicas y privadas, asociaciones de universidades, empresas de la información y medios de comunicación. Los objetivos e intereses de dichas iniciativas y el alcance de las mismas son diversos, tanto por las actividades universitarias contempladas —muchos de los *rankings* se concentran en la investigación— como por la cobertura considerada —nacional, internacional—, la información utilizada y el tratamiento dado a la misma. Algunos informes (Rauhvargers 2011 y 2013) han subrayado la importancia de evaluar con cuidado los criterios con los que los *rankings* son elaborados a la hora de acreditar su relevancia e interpretar sus resultados. En este sentido, IREG Observatory on Academic Ranking Excellence elaboró en 2015 una guía cuyo objetivo es proporcionar recomendaciones que permitan a los distintos grupos de interés —estudiantes, familias, instituciones, políticos etc.— interpretar y utilizar adecuadamente los *rankings*.

En realidad, los *rankings* son una manera particular de evaluar los resultados de las universidades cuyo atractivo se deriva de que ofrecen la información de manera simple y sintética. Esto facilita las comparaciones, al tiempo que las simplifica y las hace sensibles a los criterios y procedimientos seguidos en la construcción de los indicadores. Por esta razón, el valor otorgado a los *rankings* no debe desligarse de cómo se elaboran ni de la métrica utilizada.

Estas cautelas no siempre están presentes en el uso hecho de los *rankings*. Por una parte, la reputación que otorga una buena posición en los mismos los convierte en un activo intangible para las universidades. Por ello, cada vez más las universidades desarrollan estrategias encaminadas a señalizarse haciendo publicidad de los resultados más favorables, y también a mejorar su posicionamiento en los *rankings*. Ciertamente, la rentabilidad esperada de una buena posición en los *rankings* es relevante, pues puede repercutir en ámbitos tan diversos como la captación de estudiantes, la atracción de investigadores, la obtención de recursos y la proyección social de las instituciones.

Por otra parte, el interés creciente por estas clasificaciones se debe a que son percibidas como herramientas útiles —aunque puedan ser imprecisas— para varios propósitos y por distintos

[4] No se tiene en cuenta CUNEF y ESIC porque fueron aprobadas en el curso actual ni la Universidad Tecnología y Empresa por no tener actividad.

grupos sociales interesados (*stakeholders*) en las universidades, porque:

a) Proporcionan referencias externas a los miembros de cada comunidad universitaria sobre sus fortalezas y debilidades, contribuyendo a la percepción de su posicionamiento.

b) Ofrecen a los usuarios de los servicios universitarios información sobre el atractivo o calidad de las instituciones.

c) Facilitan información comparativa a los gobiernos, susceptible de ser utilizada para asignar recursos o para la rendición de cuentas de las universidades a la sociedad.

d) Complementan el trabajo de las agencias de evaluación de la calidad de las universidades y facilitan información a los analistas interesados en disponer de indicadores homogeneizados.

Enfoque del proyecto

En España existen distintas iniciativas que presentan regularmente *rankings* universitarios, elaborados desde perspectivas y con metodologías diversas. Lo que distingue a este proyecto, es que sus *rankings* (U-Ranking, U-Ranking Volumen, U-Ranking Dimensiones, U-Ranking Titulaciones) son construidos siguiendo criterios que responden a muchas recomendaciones internacionales recientes. Una de ellas es que la construcción de los indicadores se realiza con el objetivo de contemplar la actividad de las universidades desde una perspectiva integral, considerando la docencia, la investigación y las actividades de innovación y desarrollo tecnológico. Otro elemento diferencial importante es que ofrece *rankings* por titulaciones (U-Ranking Titulaciones) para orientar las decisiones de los estudiantes al elegir sus estudios.

Los criterios seguidos en el desarrollo de U-Ranking que conviene destacar son los siguientes:

- Ofrece múltiples *rankings* de las universidades, según se contemple la actividad universitaria desde una perspectiva general o en un ámbito específico (docencia, o investigación e innovación) y según se haga desde la perspectiva del rendimiento alcanzado (U-Ranking) por cada universidad o del volumen total de sus resultados (U-Ranking Volumen).

- Tiene en cuenta las perspectivas e intereses con las que los usuarios potenciales de la información contemplan los *rankings.* En particular, se ha prestado atención a que muchos interesados en comparar universidades desean contemplar ámbitos concretos de actividad, como son las titulaciones. Para responder a esta preocupación se ha desarrollado una herramienta web que permite elaborar *rankings personalizados*, referidos a los grados (U-Ranking Titulaciones). Ha sido pensada para servir de orientación a estudiantes, familias y orientadores vocacionales a la hora de elegir la universidad en la que cursar estudios. Una ventaja de reconocer que existen distintas preferencias de los usuarios es que se evita un problema al que se enfrenta la construcción de indicadores sintéticos: su excesiva dependencia de las opiniones de los expertos —subjetivas y a veces discutibles— sobre los pesos que se debe atribuir a la docencia o la investigación.

El proyecto ofrece, por tanto, dos productos diferentes:

- Una colección de *rankings generales* sobre las universidades españolas, basados en los criterios del equipo del proyecto y de los expertos consultados, que permiten comparar a cada institución con las demás desde distintos puntos de vista: U-Ranking, U-Ranking Volumen, U-Ranking Dimensiones.

- Una herramienta web que ofrece *rankings personalizados* de los distintos grados, agrupados por familias de titulaciones, y permite comparar las universidades teniendo en cuenta los intereses y criterios de cada usuario —fundamentalmente, los estudiantes que ingresan en la universidad, sus familias o los orientadores vocacionales— sobre los estudios a cursar, las comunidades autónomas consideradas en las que estudiar y la importancia otorgada a la docencia y la investigación e innovación: U-Ranking Titulaciones.

Es importante señalar que todas las ordenaciones son obtenidas a partir de unas bases comunes: los datos corresponden al mismo conjunto de variables, tratadas con distinta desagregación en

ranking y la metodología seguida para tratar y agregar variables es común, excepto obviamente en lo que se refiere a las decisiones que pueden adoptar los usuarios para construir sus *rankings personalizados.*

La octava edición del proyecto U-Ranking correspondiente a 2020 ofrece, como en ediciones anteriores, tanto los *rankings* generales U-Ranking, U-Ranking Volumen y U-Ranking Dimensiones como los personalizados por titulaciones. Sin embargo, esta edición incorpora una serie de cambios metodológicos implementados con el fin de garantizar la continuidad y estabilidad del *ranking*. A continuación, se presentan las novedades de U-Ranking 2020 y se resumen los cambios de esta edición que son abordados más extensamente en la metodología.

En esta edición no ha sido posible contar con la información que habitualmente era obtenida del banco de datos que CRUE Universidades Españolas recopila para la publicación «La Universidad Española en Cifras» y el «Informe de Investigación y Transferencia de Conocimiento de las universidades españolas (I+TC)». Por esta razón, se ha recurrido a fuentes de información alternativas para la obtención de los datos y cálculo posterior de los indicadores. La mayor parte de la información proveniente de CRUE Universidades Españolas ha sido sustituida por la que proporciona el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU) del Ministerio de Universidades.

U-Ranking 2020 fusiona en una única dimensión, la investigación y la innovación que realizan las universidades españolas. La dimensión que hasta ahora se trataba de manera diferenciada «innovación y desarrollo tecnológico», no es analizada por separado dada la inestabilidad de la información y la falta de datos, pues cuatro de los cinco indicadores utilizados provenían de CRUE y no están disponibles. El indicador patentes nacionales por profesor que si lo está, evaluado en ediciones anteriores como parte de la producción innovadora, se incluye en esta edición como parte de la producción investigadora.

Como resultado de estos cambios, el índice sintético U-Ranking se calcula a partir de veinte indicadores —diez para evaluar el rendimiento docente y otros diez para el investigador e innovador— en lugar de los veinticinco empleados anteriormente. Se mantiene pues un equilibrio en el número de indicadores por dimensión pese a las adaptaciones implementadas.

El uso del SIIU como fuente principal de información y la eliminación de parte de los indicadores de innovación y desarrollo tecnológico, más inestables y heterogéneos entre las universidades, ha hecho posible que en esta edición el número de universidades privadas se eleve considerablemente, pasando de catorce a veintidós. Otras tres instituciones que fueron incluidas en las pasadas ediciones quedan fuera del análisis este año pues, siguiendo los criterios enunciados, no es posible incluirlas por falta de información suficiente para el cálculo de sus índices.

Las últimas ediciones de U-Ranking cuentan con la colaboración del Ministerio de Universidades, al permitirnos el acceso al Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). El SIIU es una plataforma de recogida, procesamiento, análisis y difusión de datos del Sistema Universitario Español que ofrece información estadística homogénea y comparable de las universidades españolas. Gracias a la misma se dispone de información sobre la oferta de grados de cada institución y centros donde son impartidos, el alumnado y profesorado en equivalente a tiempo completo, la movilidad internacional de los estudiantes así como información detallada por titulación de las tasas de éxito, rendimiento y abandono y porcentaje de alumnado extranjero de cada grado. Dado que la incorporación de nueva información al SIIU es continua, contar con otros indicadores procedentes de esta fuente cuando estén disponibles permitirá seguir mejorando la precisión de U-Ranking. El SIIU es desde hace años una firme apuesta del Ministerio por convertir al sistema universitario en un sector más transparente, para que tanto el ciudadano, como los investigadores puedan analizarlo, derivar conclusiones y generar propuestas de mejora. En este sentido, es una apuesta tremendamente valiosa, fruto del necesario compromiso de la mayoría de las universidades y las administraciones públicas para permitir que el ciudadano conozca la realidad y el desempeño de un sector, el universitario, crítico para el desarrollo económico y social y en el que se invierte una importante cantidad de recursos.

U-Ranking tiene como uno de sus criterios ofrecer información lo más útil y detallada posible para los distintos públicos que son usuarios potenciales. Con este fin, el proyecto incorpora información adicional tanto en el *ranking* de universidades como en el *ranking* por titulaciones:

a) *Ranking* de universidades:

Una ordenación de las universidades permite ver la posición relativa que una institución tiene respecto a otras, pero no resulta tan sencillo para el gestor universitario o el investigador analizar en profundidad el desempeño de una universidad concreta y evaluar en qué aspectos destaca o en cuáles puede estar más distanciada del promedio del sistema o de una universidad que se quiera tomar como referencia. Por este motivo, la web www.u-ranking.es ofrece también para cada universidad un **Panel de Indicadores**[5]**.** Se trata de una ficha con los valores de cada uno de los 20 indicadores utilizados de la institución, que se superponen con el valor medio de las instituciones analizadas, de forma que el gestor observa la distancia relativa al promedio del sistema y, utilizando la ficha de cualquier otra universidad, puede realizar una comparación directa. El valor agregado[6] del indicador por universidad se presenta en una escala de 0 (mínimo valor obtenido por una universidad del sistema en ese indicador) a 100 (correspondiente a la universidad que marca el máximo). De esta forma se facilita la comparación entre indicadores muy distintos y se ofrece un perfil general de la universidad. El panel de indicadores contiene también la posición en U-Ranking, U-Ranking Volumen, U-Ranking Dimensiones, junto a otra información básica de la universidad como el año de fundación, la titularidad, el alumnado, el profesorado y el número de títulos. Además, esta edición incorpora un análisis respecto a la información publicada por el Ministerio de Universidades en colaboración con la Seguridad Social sobre la inserción laboral de los titulados universitarios en titulaciones de grado o ciclo en el curso 2013-14. Asimismo, la ficha de cada universidad incluye un gráfico con los principales indicadores agregados de inserción laboral de estos egresados en 2018, es decir, 4 años después de titularse, así como la posición que cada universidad ocupa de acuerdo al índice sintético de inserción laboral calculado en este informe.

b) *Rankings* personalizados de titulaciones:

Del mismo modo que en el *ranking* de universidades, el usuario podrá consultar, una vez calculado su *ranking* personalizado, los indicadores de inserción laboral asociados a cada grado. Así pues, para las titulaciones que existe información —cerca de 1.800 grados de los 2.638 analizados— se ofrece la tasa de afiliación en 2018 de los egresados que terminaron dicha titulación en 2013-14, así como el porcentaje de afiliados contratados como titulados universitarios.

Estructura del documento

Tras esta introducción, el resto de este documento se estructura en 4 capítulos, con el siguiente contenido. El capítulo 2 detalla la metodología seguida en la confección de los distintos *rankings*. El capítulo 3 describe el enfoque dado a la personalización de los *rankings* por el usuario y la herramienta web construida para la presentación de los resultados a los estudiantes. El capítulo 4 ofrece un análisis de los principales resultados agregados, poniendo especial énfasis en la comparación de los U-Rankings con el principal *ranking* internacional de referencia (ARWU). También se presenta un análisis de la sensibilidad de nuestros resultados a variaciones en algunos de los supuestos utilizados para la confección de los *rankings*. Se comparan, asimismo, los resultados de los sistemas universitarios por comunidades autónomas. Esta octava edición centra la atención en los resultados de inserción laboral, realizando un análisis comparativo por tipo de universidades y ramas de enseñanza y presenta un índice sintético de la inserción laboral en 2018 a partir de a) tasa de afiliación b) base media de cotización c) porcentaje de afiliados contratados como titulados. Estos índices permiten presentar seis *rankings* de inserción laboral por universidad y cada una de las cinco ramas de enseñanza. Por último, el capítulo 5 resume las principales características y resultados del proyecto.

[5] El anexo 3 recoge el panel de indicadores de las 70 universidades analizadas.

[6] Sin distinguir por ramas de enseñanza, áreas de conocimiento o grados.

2. Metodología

El punto de partida del proyecto U-Ranking fue el examen detallado de los *rankings* de mayor relevancia existentes, a escala nacional e internacional, con la finalidad de identificar las carencias existentes en los mismos y las posibilidades de paliarlas. Los problemas más relevantes de los *rankings* se plantean en los siguientes ámbitos: 1) las actividades universitarias consideradas, 2) la desagregación por disciplinas o tipos de estudios, 3) la información disponible y utilizada, 4) el rigor metodológico en el tratamiento de la información y la construcción de indicadores, 5) el reconocimiento de la perspectiva del usuario a la hora de construir y proporcionar la información y 6) el uso de herramientas de fácil manejo para que el usuario de los *rankings* pueda introducir en ellos sus preferencias.

El proyecto ha contemplado las carencias en todos estos ámbitos, abordándolas de la manera que se describe en este capítulo metodológico.

2.1. CONSIDERACIONES SOBRE EL DISEÑO DE *RANKINGS*

En las primeras ediciones del proyecto U-Ranking, atendiendo a la novedad del mismo, se dedicó un capítulo completo a abordar las limitaciones de los *rankings* y las mejoras que una nueva oferta como esta debería incorporar. El lector puede consultar los informes precedentes —depositados en la web de U-Ranking (www.u-ranking.es)— si desea encontrar un análisis detallado de estos aspectos, que en esta edición presentamos de forma resumida.

La elaboración y el uso de *rankings* están sujetos a una serie de **riesgos** sobre los que conviene estar prevenido. En primer lugar, no conviene orientar las políticas de mejora de los resultados de las instituciones atendiendo a las variables que entran en los *rankings*, sino a los problemas que subyacen a las mismas: la mejora de la institución debe estar orientada por principios de eficacia, y los resultados se reflejarán en los indicadores. En definitiva, para un gestor, lo importante es generar políticas que hagan progresar a su institución en las dimensiones docentes, investigadoras y de transferencia con la confianza que, si el *ranking* está bien diseñado, como es el caso de U-Ranking, esas mejoras se reflejarán en los indicadores utilizados. El planteamiento contrario, actuar sobre los indicadores para cambiar las posiciones en al *ranking*, no solo es un enfoque equivocado sino, con toda seguridad, ineficaz.

Hay que evitar, asimismo, el uso de indicadores poco robustos, muy volátiles, sensibles a los procedimientos de medición y agregación: los indicadores deben atender a lo que debe medirse, no solo a lo que es posible medir. Finalmente, un riesgo muy común de los *rankings* es centrarse en las universidades de élite (*world class universities*) y olvidar el resto de instituciones, una práctica que acaba, en ocasiones, en comparar inadecuadamente instituciones con especializaciones y recursos muy distintos.

Algunos de los *rankings* publicados adolecen de **limitaciones** de las que el usuario debe ser consciente cuando los utiliza. Muchos se basan exclusivamente en indicadores centrados en la actividad investigadora y en factores de reputación, poco fiables cuando se aplican a universidades fuera del círculo de las verdaderas universidades globales, que todo el mundo conoce. Por ejemplo, el uso exclusivo de estos indicadores para jerarquizar a las universidades españolas es inadecuado en muchos casos, arriesgado por equívoco y conducente a conclusiones erróneas.

En los informes de las tres primeras ediciones de U-Ranking se realizó una detallada revisión de las condiciones de diseño que debe tener un buen *ranking* y así se incorporaron a su diseño. En este informe no es necesario repetir esas condiciones con detalle, pero conviene resumir brevemente los aspectos que se han considerado:

- Principios de Berlín sobre los *Ranking* de las Instituciones Superiores (Centrum für Hochs-

chlentwicklung, CHE 2006), que aboga, entre otras recomendaciones, por indicar claramente el público al que va destinado el *ranking*, ser transparente en qué mide cada indicador y metodológicamente escrupuloso, centrarse en medidas de resultados *(outcomes)* y mantener un estándar ético debido a la responsabilidad que se derivará del impacto que estas clasificaciones tienen.

- Resultados de los debates en la European University Association y del Grupo Internacional de Expertos en *Rankings* (CHE 2006) que insisten en la importancia de ofrecer una visión que atienda al carácter multidimensional de las universidades y a la diversidad de las mismas, se centre en la perspectiva del usuario y preserve la independencia y sostenibilidad temporal del *ranking.*

El proyecto U-Ranking tiene presentes expresamente los criterios derivados de estas discusiones internacionales y las propuestas de la Unión Europea. Los siguientes apartados de este capítulo detallan los numerosos aspectos que han sido tenidos en cuenta, durante la gestación y desarrollo del proyecto, para trabajar con dichos criterios.

2.2. ACTIVIDADES CONSIDERADAS

Una de las principales carencias de algunos de los *rankings* existentes para evaluar de manera general a las universidades —especialmente de los internacionales— es que las actividades son contempladas desde una perspectiva muy parcial. El problema deriva de la escasa disponibilidad de información sobre los resultados de las actividades docentes y las de innovación y desarrollo tecnológico, mucho menos abundante que la referida a la investigación.

En realidad, la mayoría de los *rankings* relevantes centran su análisis en la actividad investigadora, no teniendo apenas en cuenta la otra gran función de la Universidad, la docencia, y considerando solo marginalmente las actividades de desarrollo tecnológico, cada vez más importantes. Sin embargo, esos *rankings* sesgados hacia la investigación son con frecuencia interpretados como representativos del conjunto de la actividad universitaria y pueden no serlo.

Esta práctica puede obedecer a tres razones: 1) se usa la información disponible y, sin duda, la abundancia, calidad y homogeneidad de la información sobre investigación, es mucho mayor que en los otros dos ámbitos; 2) se considera que la actividad investigadora es el elemento distintivo más relevante de la universidad en los últimos dos siglos; y 3) se sostiene la opinión de que la calidad investigadora de los profesores es una variable «proxy» del resto de ámbitos, de modo que basta con observar los resultados en este campo para predecir los restantes.

La primera de las razones es de orden práctico, pero puede inducir sesgos por omisión en los indicadores y *rankings*. La segunda necesita alguna matización: es un argumento potente en relación con los estudios de posgrado pero menos en relación con el grado, sobre todo en sistemas universitarios de masas, como son la mayoría actualmente en los países desarrollados; de hecho, en muchos de esos sistemas existe una importante concentración de la actividad investigadora en un número reducido de universidades y, en cambio, buena parte de las demás instituciones son fundamentalmente docentes. La tercera razón es en realidad una hipótesis cuya validez debería ser contrastada elaborando indicadores de todas las actividades y comprobando si, en efecto, la correlación entre resultados docentes e investigadores es elevada. Si no se comprueba la validez de esta hipótesis, y puesto que la intensidad de la especialización docente, investigadora y en innovación y desarrollo tecnológico de las universidades es muy variable[7], ignorar los indicadores directos de docencia e innovación y desarrollo tecnológico puede sesgar los *rankings*. En la medida en que la experiencia de U-Ranking demuestra una baja correlación entre docencia e investigación y transferencia, se refuerza lo pertinente de contar con indicadores de docencia, y también de incorporar los de innovación a la investigación, que ha sido la base del diseño de U-Ranking desde su primera edición.

Por consiguiente, en la medida que exista información relevante acerca de la actividad de la universidad en materia de docencia e innovación y desarrollo tecnológico, es necesario aprovecharla para que los *rankings* reflejen mejor la actividad universitaria en su conjunto. Además, de ese modo se puede reconocer que las universidades tienen en realidad perfiles de especialización distintos, centrándose algunas de ellas más en la investigación básica (como sucede en muchas de las recogidas con más frecuencia en los *rankings* mundiales),

[7] Véase Pérez y Serrano (dirs.) (2012, caps. 1 y 4).

otras en la educación superior y la formación de profesionales y otras en la investigación aplicada, la innovación y desarrollo tecnológico. En la actualidad, la información pública y homogénea disponible sobre la actividad innovadora de las universidades españolas, no permite, si se quiere ser riguroso, evaluar su rendimiento en materia de transferencia del conocimiento de forma independiente. Por ello, se considera una sola dimensión «Investigación e innovación» que integra uno de los indicadores más habitualmente asociados con la innovación: las patentes.

La consideración de las distintas actividades de las universidades permite dar un primer paso en la dirección de atender las distintas perspectivas sobre la universidad y el diferente interés que puede tener cada tipo de usuario potencial de los *rankings*. Así, un estudiante de grado probablemente muestre mayor interés por la docencia, mientras un estudiante de posgrado y el profesorado atienden más a los aspectos relacionados con la calidad investigadora. Si la información se centra solo en los resultados de investigación estas distintas aproximaciones no se pueden realizar con precisión.

El sistema U-Ranking contempla expresamente estas dos grandes categorías de actividades universitarias y ha analizado la información disponible sobre cada una de ellas en España. La dimensión nacional del proyecto facilita que se pueda disponer de datos razonablemente homogéneos de un conjunto de variables representativas de la actividad de las universidades públicas españolas y dos tercios de las universidades privadas. Desde luego, sería deseable que, en el futuro, la información correspondiente al resto de universidades privadas estuviera disponible con garantías de homogeneidad y calidad similares a las incluidas en el *ranking*, con los que mejoraría el alcance del proyecto.

El número total de universidades incluidas se eleva a 70 y es suficientemente elevado para que el banco de datos disponible permita contrastar la hipótesis a la que antes nos referíamos: si los resultados de investigación predicen adecuadamente los docentes, o no. Ese es un objetivo específico que el proyecto ha contemplado y será analizado en el apartado 4.

2.3. DESAGREGACIÓN DE LAS ACTIVIDADES

Otra carencia advertida al analizar los *rankings* existentes es que muchos tratan a las universidades de manera unitaria, sin reconocer la diversidad de áreas en las que esta puede ofrecer formación o desarrollar investigación o innovar. Este problema requiere poca explicación: para ser de mayor utilidad un *ranking* ha de informar al usuario, en la medida de lo posible, acerca de las áreas específicas o campos científicos de su interés, pues las universidades pueden no ser homogéneas en la calidad de cada una de sus partes.

Por esta razón, un sistema de *rankings* mejora si ofrece información desagregada por áreas de estudio, campos de conocimiento o titulaciones específicas. Este último nivel de detalle puede ser muy relevante para los estudiantes, pues su interés fundamental estará por lo general ligado a la calidad de los estudios concretos que desea cursar.

Para tratar la desagregación el proyecto U-Ranking ha tenido que trabajar en varias direcciones. En primer lugar ha seguido el criterio de que es importante partir de la información más desagregada que esté disponible y mantener su detalle siempre que sea posible, para no perder la riqueza que representa su heterogeneidad. En segundo lugar, ha sido necesario homogeneizar la información adecuadamente antes de agregarla en los indicadores. Y tercero, ha tenido que resolver los problemas que se plantean al combinar —para la construcción de algunos de los indicadores considerados— información desagregada por campos científicos o titulaciones con otra agregada a nivel de universidad o rama. Cuando no existe información desagregada, o no tiene sentido su desagregación, se ha imputado la agregada a los distintos elementos del conjunto, siguiendo los criterios considerados más razonables en cada caso.

Abordar los problemas anteriores no es técnicamente trivial. Así, por ejemplo, en el caso de los *rankings* relativos a las titulaciones concretas de las universidades españolas, para tratar la información de ámbitos con distintos niveles de desagregación se han construido una serie de matrices que los relacionan. Para ello ha sido necesario

establecer correspondencias precisas entre universidad, rama, categoría de Web of Science, áreas de la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP) y grado. A partir de las mismas se han construido las variables al nivel requerido en cada caso, mediante las agregaciones o imputaciones correspondientes.

En la imputación de resultados de investigación a cada grado se ha partido de la información desagregada por categorías de la Web of Science (más de 250 elementos). Dado que una clasificación no está perfectamente anidada en la otra, se han relacionado ambas clasificaciones y se han valorado dos posibles tipos de errores:

1. *Error por inclusión.* Consistiría en imputar a un grado la investigación realizada por profesores de otras áreas. Por ejemplo, se puede cometer un error si se imputa al grado de Farmacia de una universidad la investigación en «Hemathology» que realmente ha sido realizada por profesores de la Facultad de Medicina y con docencia solo en Medicina.

2. *Error por exclusión.* Consistiría en excluir la investigación realizada en campos más alejados del núcleo central de la titulación por profesores de la misma, como consecuencia de ser excesivamente restrictivos con la imputación de áreas a grados. Por ejemplo, si en Economía solo imputásemos la categoría «Economics» dejaríamos de lado investigación que puede ser relevante del área de «Business, Finance», en teoría más cercana a las titulaciones de Administración de Empresas pero que también realizan economistas que enseñan en el grado de Economía.

Estos problemas no tienen una solución perfecta y hemos debido elegir una de las alternativas. Hemos optado por un criterio más inclusivo: ante la duda sobre si asociar o no una categoría o campo científico a un grado hemos optado por incluirlo, minimizando los errores por exclusión por considerar que serían más graves.

2.4. INDICADORES, ÁMBITOS Y DIMENSIONES

El principal pilar de un sistema de *rankings* es el rigor del procedimiento seguido al abordar los problemas existentes para que la ordenación construida se base en una información adecuada y sea tratada con criterios metodológicos razonables. Muchos *rankings* presentan deficiencias claras en este sentido, que la literatura internacional ha analizado con detalle.

El sistema U-Ranking considera que un *ranking* de universidades debe considerar todas sus actividades y estructurarse a partir de dos grandes **dimensiones** siguientes:

- *Docencia*
- *Investigación e innovación*

La evaluación de cada una de estas dimensiones puede tomar en consideración múltiples ámbitos de actividad, pero muchos expertos coinciden en que un excesivo número de indicadores oscurece el significado de los *rankings* y complica la construcción de los índices sintéticos, un asunto ya de por sí complejo. Siguiendo un criterio de simplicidad —relativa—, se han considerado cuatro **ámbitos** en cada una las dimensiones mencionadas:

- *Acceso a recursos*
- *Producción obtenida*
- *Calidad (sobre todo de los resultados y en algún caso de los recursos o procesos)*
- *Internacionalización* de las actividades

La principal referencia para valorar las universidades deben ser los resultados, pero estos pueden ser contemplados tanto desde la perspectiva de su volumen total como desde la de la calidad de los mismos. Esta es la perspectiva de U-Ranking. Si existiera un mercado que valorara las diferencias de calidad, los resultados de mayor calidad tendrían un precio superior. Esos precios no existen casi nunca en el ámbito de las universidades públicas y las diferencias en las tasas, actualmente muy distintas entre comunidades autónomas y titulaciones, responden a factores que no tienen que ver con la calidad. No obstante, algunos indicadores pueden suplir en parte esa limitación de la información. Así, por ejemplo, existen indicadores de calidad docente e investigadora y también de un rasgo muy relevante en la actualidad de la especialización (y calidad) de las universidades: su internacionalización.

Pero, como señalábamos en la introducción, la perspectiva de la calidad de los resultados es incompleta si queremos tener en cuenta el impacto del sistema universitario sobre su entorno. Una universidad puede generar resultados de gran calidad, pero si su tamaño es muy reducido su

contribución al desarrollo tecnológico o el capital humano generado con sus egresados puede tener una influencia sobre el entorno productivo mucho menor que una universidad que tenga niveles algo menores de calidad en esos resultados pero un tamaño significativamente mayor. Eso obliga a incorporar también el tamaño al sistema de *rankings* y así se genera U-Ranking Volumen.

Cada uno de los cuatro ámbitos mencionados ha sido analizado a partir de una serie de indicadores. En cada ámbito se han tenido en cuenta entre uno y tres indicadores, en función de la disponibilidad e idoneidad de la información en la dimensión que se está estudiando.

El cuadro 1 describe la tabla de indicadores considerados tras analizar la disponibilidad de información y discutir las alternativas con el grupo de expertos del proyecto. La propuesta se ha consensuado a partir de analizar la idoneidad de cada indicador para captar información relevante sobre el ámbito y la dimensión a los que pertenece[8]. Es importante señalar que la información utilizada se puede obtener de fuentes que permiten que el banco de datos del proyecto y los *rankings* derivados del mismo no requieran que las universidades suministren directamente los datos a U-Ranking.

La lógica que subyace a esta selección de indicadores, expuesta de forma sintética, es la siguiente:

Docencia

- Los *recursos* destinados a la docencia se caracterizan a través de las dotaciones presupuestarias por alumno y el personal docente e investigador por alumno, prestándose especial atención al personal doctor.

- La *producción* docente se mide por los resultados obtenidos por los alumnos, analizando cuántos se someten a evaluación, cuántos tienen éxito en la misma y cuántos abandonan.

- La *calidad* de la docencia es por el momento muy difícil de observar, pero hemos considerado como *proxies* de la calidad de los alumnos la nota de corte específica de cada área y el porcentaje de estudiantes de posgrado.

- La *internacionalización* de la docencia queda recogida por el porcentaje de estudiantes extranjeros, y el porcentaje de alumnos en programas de movilidad internacional.

Investigación e innovación

- El proceso investigador se caracteriza mediante datos referidos a dos tipos de *recursos*: los recursos públicos competitivos captados, y la disposición de personal investigador, becarios y apoyo técnico cualificado.

- La *producción* se materializa en los documentos citables que cada área publica y en el número de tesis doctorales, que suponen un indicador de la actividad de formación de investigadores en un área. En este ámbito se incluye también el número de patentes concedidas.

- La *calidad* de la investigación tiene su reflejo en el impacto medio de sus publicaciones y en las citas que los documentos generan.

- Por último, una mayor proporción de publicaciones internacionales, las coautorías también internacionales y el porcentaje de fondos de investigación procedentes de convocatorias externas señalizan una mayor vocación *internacional* de la actividad investigadora.

Como muestra el cuadro 1, U-Ranking 2020 es calculado a partir de veinte indicadores, diez para la evaluación de los resultados docentes y otros diez para la actividad investigadora e innovadora. En el caso de U-Ranking universidades, dieciséis de los veinte indicadores son obtenidos por ramas de enseñanza y los cuatro restantes para el conjunto de la universidad. No obstante, el nivel de detalle aumenta en el caso de U-Ranking Titulaciones (véase apartado 3), donde cinco de los diez indicadores de docencia son obtenidos para cada grado y cinco de los diez de investigación e innovación son trabajados por grupos de grado, es decir, una agregación en 122 grupos de los 3.359 grados y dobles grados ofertados por las universidades españolas analizadas.

[8] Para garantizar la transparencia del proceso a desarrollar a partir de los indicadores, se incluye la definición de cada indicador, su fuente y su ámbito temporal en el anexo 1 y en la siguiente página web del proyecto: www.u-ranking.es.

Cuadro 1. Listado de indicadores, ámbitos y dimensiones

Dimensión	Ámbito	Indicador	Nivel
Docencia	Recursos	Profesores por cada cien alumnos	Rama de enseñanza
		Presupuesto por alumno	Universidad
		% de profesores doctores	Rama de enseñanza
	Producción	Tasa de éxito	Rama de enseñanza
		Tasa de evaluación	Rama de enseñanza
		Tasa de abandono global	Rama de enseñanza
	Calidad	% de estudiantes de postgrado	Rama de enseñanza
		Notas de corte	Rama de enseñanza
	Internacionalización	% de alumnos extranjeros	Rama de enseñanza
		% de alumnos en programas de movilidad internacional	Universidad
Investigación e innovación	Recursos	Recursos públicos competitivos por profesor doctor	Rama de enseñanza
		Contratos de personal doctor, becas de investigación y apoyo técnico sobre el presupuesto total	Rama de enseñanza
	Producción	Documentos citables con referencia ISI por profesor doctor	Rama de enseñanza
		Número de patentes por cien profesores doctores	Universidad
		Tesis doctorales leídas por cada cien profesores doctores	Universidad
	Calidad	Factor medio de impacto	Rama de enseñanza
		% de publicaciones en el primer cuartil	Rama de enseñanza
		Citas por documento	Rama de enseñanza
	Internacionalización	'Fondos de investigación europeos H2020 por profesor doctor	Universidad
		% de publicaciones en coautorías internacionales	Rama de enseñanza

Fuente: Elaboración propia.

Debido a los cambios introducidos, el número de indicadores así como alguna de las fuentes de las que se obtienen ha variado con respecto a la edición anterior. El cuadro 2 muestra las variaciones en el conjunto de indicadores. El número de indicadores para evaluar el rendimiento de las universidades pasa de veinticinco a veinte. La mayor parte de indicadores que eran calculados con datos CRUE, en esta edición han sido obtenidos a través de SIIU. También se ha recurrido a la plataforma de la Comisión Europea Horizon 2020 Dashboard, la base de datos Sistema de Análisis de Balances Ibéricos (SABI) y el portal de Transparencia o documentos auditados para los datos de ingresos de las universidades privadas. No obstante, para cuatro de los cinco indicadores que evaluaban la innovación y desarrollo tecno-lógico, no se ha obtenido una alternativa de datos públicos y homogéneos, por lo que no son incluidos en esta edición. Así mismo se ha decido prescindir el indicador de sexenios, indicador que no era aplicable a las universidades privadas.

Cuadro 2. Comparación de los indicadores empleados en U-Ranking 2019 y U-Ranking 2020

		U-RANKING 2019		U-RANKING 2020	
	Ámbito	**Indicador**	**Fuente**	**Indicador**	**Fuente**
DOCENCIA	**Recursos**	Profesor por cada cien alumnos	SIIU - CRUE		SIIU
		Presupuesto por alumno	SIIU - CRUE		SIIU
		% de profesores doctores	CRUE		SIIU
	Producción	Tasa de éxito	SIIU		SIIU
		Tasa de evaluación	SIIU		SIIU
		Tasa de abandono en primer año	SIIU	Tasa de abandono global	SIIU
	Calidad	% de estudiantes de postgrado	SIIU		SIIU
		Notas de corte	SIIU		SIIU
	Internacionalización	% de alumnos extranjeros	SIIU		SIIU
		% de alumnos españoles en programa ERASMUS	CRUE	% de alumnos en programas de movilidad internacional	SIIU
INVESTIGACIÓN	**Recursos**	Recursos públicos competitivos por profesor doctor	Agencia estatal de Investigación/CRUE		Agencia estatal de Investigación/SIIU
		Contratos de personal doctor, becas de investigación y apoyo técnico sobre el presupuesto	Agencia estatal de Investigación/CRUE		Agencia estatal de Investigación/SIIU
	Producción	Documentos citables con referencia ISI por profesor doctor	IUNE/CRUE		IUNE/SIIU
		Sexenios totales sobre sexenios posibles	CRUE	Número de patentes nacionales por cada cien profesores doctores	IUNE/SIIU
		Tesis doctorales leídas por cada cien profesores doctores	MECD/CRUE		SIIU
	Calidad	Factor medio de impacto	IUNE		IUNE
		% de publicaciones en el primer cuartil	IUNE		IUNE
		Citas por documento	IUNE		IUNE
	Internacionalización	Fondos de investigación internacionales por profesor doctor	CRUE	Fondos de investigación H2020 por profesor doctor	Comisión Europea
		% de publicaciones en coautorías internacionales	IUNE		IUNE
INNOVACIÓN Y DESARROLLO TECNOLÓGICO	**Recursos**	Ingresos por licencias por cada cien profesores doctores	CRUE(OTRIs) y MECD	*Incluido en investigación*	
		Ingresos por contratos de asesoramiento cada 100 profesores doctores	CRUE(OTRIs) y MECD		
		Ingresos por formación continua por profesor doctor	CRUE y MECD		
	Producción	Número de patentes nacionales por cada cien profesores doctores	IUNE (INVENES y MECD)		
	Internacionalización	Patentes triádicas por cada cien profesores doctores	CRUE(OTRIs) y MECD		
VARIABLES TAMAÑO		Profesor Doctor Equivalente a Tiempo Completo (PDETC)	CRUE	Profesor Doctor Equivalente a Tiempo Completo (PDETC)	SIIU
		Alumnos de grado oficial, máster oficial y doctorado	SIIU +CRUE	Alumnos de grado oficial, máster oficial y doctorado	SIIU
		Ingresos liquidados	CRUE	Ingresos liquidados	SIIU/SABI/WEB

2.5. COBERTURA TEMPORAL DE LOS DATOS

Los *rankings* de universidades aspiran a ofrecer una imagen de la posición actual de cada institución, pero no deben ser concebidos como la foto fija de un año dado. Muchos indicadores tienen carácter de flujo y, como tales, pueden presentar una alta variabilidad de año a año, tanto por la calidad de la información como por la distancia entre la realidad actual y lo que la información refleja, al existir retrasos en la disponibilidad de los datos. Además, algunos indicadores reflejan la acumulación de resultados a lo largo de períodos de tiempo dilatados.

Los *rankings* de referencia suelen reconocer este problema tomando períodos de comparación más amplios que un único año, bien usando medias móviles e incluso considerando la historia completa de la Universidad (como en el caso del tratamiento de los Premios Nobel y Medallas Fields en el Ranking de Shanghái). Contemplar periodos de varios años al elaborar los indicadores proporciona una mayor estabilidad interanual de los *rankings* y permite que alteraciones puntuales fruto de la aleatoriedad sean suavizadas al considerarse un mayor rango temporal.

Nuestro enfoque se alinea con ese criterio por considerar que no es razonable esperar cambios bruscos en la realidad de las universidades y, en consecuencia, las imágenes que los *rankings* ofrecen de las mismas deben evitar dar esa impresión. Así pues, conforme ha ido estando disponible la información, hemos ido convergiendo hacia una media móvil de 6 años para casi todos los indicadores. Todos los indicadores de investigación e innovación son ya calculados como una media de seis años, con la excepción de los fondos de investigación europeos H2020, que cubren cinco años. Asimismo, desde la sexta edición, los resultados de docencia también se calculan a partir de información que cubre un periodo de 6 años, con las tres excepciones que se muestran en el cuadro 3.

Cuadro 3. Series temporales empleadas en U-Ranking 2020

Dimensión	Ámbito	Indicador	Periodo
Docencia	Recursos	Profesores por cada cien alumnos	2012-13 a 2017-18
		Presupuesto por alumno	2012 a 2017
		% de profesores doctores	2012-13 a 2017-18
	Producción	Tasa de éxito	2012-13 a 2017-18
		Tasa de evaluación	2012-13 a 2017-18
		Tasa de abandono global	2009-10 a 2013-14
	Calidad	% de estudiantes de postgrado	2012-13 a 2017-18
		Notas de corte	2019-20
	Internacionalización	% de alumnos extranjeros	2012-13 a 2017-18
		% de alumnos en programas de movilidad internacional	2014-15 a 2017-18
Investigación e innovación	Recursos	Recursos públicos competitivos por profesor doctor	2013 a 2018
		Contratos de personal doctor, becas de investigación y apoyo técnico sobre el presupuesto total	2013 a 2018
	Producción	Documentos citables con referencia ISI por profesor doctor	2013 a 2018
		Número de patentes por cien profesores doctores	2013 a 2018
		Tesis doctorales leídas por cada cien profesores doctores	2013 a 2018
	Calidad	Factor medio de impacto	2013 a 2018
		% de publicaciones en el primer cuartil	2013 a 2018
		Citas por documento	2013 a 2018
	Internacionalización	Fondos de investigación europeos H2020 por profesor doctor	2014 a 2018
		% de publicaciones en coautorías internacionales	2013 a 2018

Fuente: Elaboración propia.

El cuadro 3 recoge la actualización en términos de años y series temporales que han registrado los indicadores utilizados en el *ranking* de 2020. Todos los indicadores cuentan con un curso o año adicional respecto a la edición anterior, cubriendo la mayoría de indicadores hasta el año 2018.

En suma, la metodología en la que se basa el cálculo del sistema U-Ranking hace esperable que las ordenaciones de universidades no presenten cambios bruscos de un año a otro. La existencia de inercia en los *rankings* parece una propiedad deseable pues la calidad de las instituciones universitarias no cambia radicalmente a corto plazo, aunque algunos de sus resultados anuales puedan hacerlo.

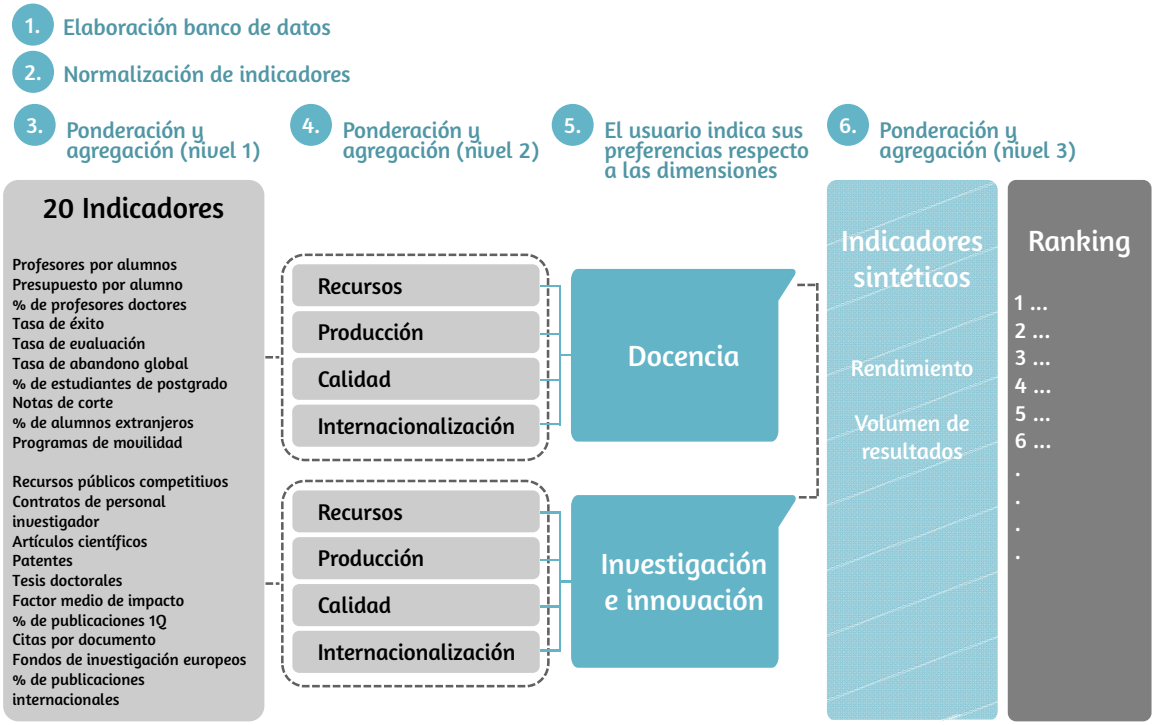
2.6. CRITERIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES

Un aspecto clave para poder confiar en el significado de los *rankings* es que los procesos en los que se basa su elaboración sean transparentes y respeten los fundamentos que establecen las publicaciones estadísticas sobre la construcción de indicadores. El equipo del proyecto ha procedido de ese modo, contando con especialistas en la materia y analizando los principios metodológicos establecidos en la literatura especializada, en especial en el *Handbook on constructing composite indicators: methodology and user guide* (Nardo *et al.* 2008).

El proceso que subyace a cualquiera de los *rankings* de universidades construidos se estructura en seis pasos, siendo el quinto innecesario en el caso de los *rankings* parciales de docencia e investigación e innovación:

1. Elaboración del banco de datos
2. Normalización de indicadores
3. Ponderación y agregación de indicadores dentro de los ámbitos de cada dimensión
4. Ponderación y agregación de indicadores de ámbito, dentro de las dimensiones
5. Ponderación y agregación de las dimensiones
6. Obtención de los *rankings*

El siguiente esquema ilustra gráficamente la secuencia temporal de los pasos. Para superar cada uno de ellos se necesita solucionar los problemas técnicos que a continuación se describen, y que han sido abordados según se indica.



2.6.1. Elaboración del banco de datos y datos faltantes

El punto de partida de cualquier *ranking* es disponer de la información necesaria sobre las variables a considerar para construir cada indicador. Los datos utilizados para la elaboración de los índices sintéticos provienen de sistemas de información y estadísticas públicos. La fuente de información principal es el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU) del Ministerio de Universidades. Los datos bibliométricos sobre la investigación de las universidades españolas (basados en la plataforma Thomson-Reuters —ahora Clarivate—) y sobre patentes es proporcionada por el grupo de investigación INAECU que elabora el Observatorio IUNE. También se recopila información de la Agencia Estatal de Investigación sobre los recursos competitivos y los contratos de investigación. Los fondos de investigación europeos han sido obtenidos a partir de los datos del *Horizon 2020 Dashboard* de la Comisión Europea.

En ediciones anteriores, U-Ranking obtenía gran parte de la información necesaria para el cálculo de los indicadores a partir del banco de datos de CRUE Universidades Españolas. No obstante, el nuevo reglamento para la cesión de datos puesto en marcha por la Institución no ha permitido disponer de dicha información en 2020 y obliga a recurrir a otras fuentes de datos más abiertos para seguir evaluando el rendimiento de las universidades españolas. Para la obtención de los ingresos liquidados de las universidades privadas se ha recurrido a las cuentas anuales públicas u otra información detallada de su portal de transparencia.

Los datos son recogidos con el máximo nivel de desagregación disponible (rama de enseñanza, titulación, área o campo de conocimiento, áreas ANEP), con el fin de que las normalizaciones dentro de cada campo hagan más comparables los resultados.

A partir del banco de datos se obtienen los indicadores de partida del *ranking*, que cuando la información lo permite, se calculan a nivel rama de enseñanza. Dicha desagregación está disponible para dieciséis de los veinte indicadores. En el caso de los cuatro indicadores restantes, se toma el valor de la universidad para todas las ramas.

Un primer problema técnico a resolver es el tratamiento de los datos faltantes para ciertas universidades en alguna de las variables a utilizar. Dichas ausencias pueden deberse a varios factores, tanto técnicos (un fallo en la carga de datos), como de disponibilidad (la universidad puede no haber generado una información determinada o no haberlo hecho a tiempo) e incluso estratégicos (una universidad puede optar por no dar cierta información por no ser conveniente para ella).

No afrontar este problema con rigor condicionaría la comparabilidad de las universidades, la calidad de los índices agregados y los resultados finales. La metodología aplicada y las mejoras en las fuentes de información de las que se obtiene la información, hacen que el porcentaje de indicadores con valores faltantes se reduzca al 1,1%, por lo que en U-Ranking no se realiza tratamiento de la falta de información. A continuación, se detallan los criterios que han llevado a adoptar este criterio metodológico:

En primer lugar, dado que U-Ranking tiene en cuenta la especialización por ramas de enseñanza de las distintas universidades y opera en la mayoría de los indicadores con este nivel de desagregación, es importante distinguir si una posible ausencia de datos se deriva de la inactividad de la universidad en una rama concreta —por ejemplo, la universidad no registra tasas de abandono en la rama de ciencias porque no ofrece docencia— o responde a alguno de los motivos enunciados anteriormente. Por lo tanto, el primer paso para identificar los datos faltantes es determinar en qué ramas de enseñanza cada universidad tiene actividad. Se establecen los siguientes criterios para identificar las ramas de enseñanza en las que la actividad de la universidad es nula o de escasa importancia para evaluar su rendimiento:

a) En la dimensión docente no se tienen en cuenta aquellas ramas de enseñanza en las que la universidad no oferta titulaciones de grado en el curso 2019-20.

b) En el caso de la actividad investigadora, no se consideran aquellas ramas en las que no existen profesores doctores en equivalente a tiempo completo.

Como muestra el cuadro 4 en el curso 2019-20, 25 universidades no ofertaban grados en la rama de ciencias, 11 en artes y humanidades, 8 en ciencias de la salud, y 4 en ingeniería y arquitectura.

Cuadro 4. Número de universidades sin actividad docente o investigadora por ramas de enseñanza

		Universidades públicas	Universidades privadas	Total universidades
Docencia *Sin oferta de titulaciones de grado. 2019-20*	Artes y humanidades	1	10	11
	C. Sociales y jurídicas	0	0	0
	Ciencias	3	22	25
	Ingeniería y arquitectura	0	4	4
	C. de la Salud	4	4	8
	Total	8	40	48
Investigación e innovación *Sin profesores doctores ETC (media últimos 6 años)*	Artes y humanidades	0	8	8
	C. Sociales y jurídicas	0	1	1
	Ciencias	0	19	19
	Ingeniería y arquitectura	0	3	3
	C. de la Salud	1	3	4
	Total	1	34	35

Fuente: Sistema Integrado de Información Universitaria (Ministerio de Universidades) y elaboración propia

En segundo lugar, debe tenerse en cuenta que los indicadores se basan en el cálculo de medias móviles, de 6 años en la mayoría de casos. Si en alguno de los años considerados una universidad no presenta dato, la media se realiza sobre los años disponibles, reduciendo las posibilidades de que un indicador presente valores perdidos.

Además, los indicadores en los que existe mayor número de universidades sin registro, se construyen a partir de información proveniente de registros administrativos exhaustivos, donde si una universidad no aparece es porque no tiene actividad o resultados en ese aspecto y por tanto su valor es de 0. Se trata de la información sobre recursos competitivos y contratos de investigación proveniente de la Agencia Estatal de Investigación, las patentes nacionales concedidas del banco de datos de INVENES o los ingresos por proyectos H2020 de la Comisión Europea.

Estrechamente vinculado con el motivo anterior, está la mejora de las fuentes de información y su consolidación en el tiempo en la recopilación de información universitaria.

Por último, el requisito mínimo exigido para que una universidad sea evaluada en U-Ranking es que cuente con al menos dieciocho de los veinte indicadores que intervienen en el cálculo del índice sintético, junto con las tres variables de tamaño (alumnado, profesorado doctor en equivalente a tiempo completo e ingresos liquidados).

Tras la aplicación de estos criterios, el número de datos faltantes se reduce considerablemente. De los 5.880 indicadores que intervienen en U-Ranking 2020, hay 63 valores faltantes, lo que representa el 1,1% del conjunto. Así, además de analizar con minuciosidad la lista de argumentos citados se ha comprobado que los resultados de U-Ranking no sufren alteraciones sustanciales si no se estiman los valores faltantes. Por ello la decisión de no estimar resulta la más acertada, ya que es robusta con la metodología aplicada anteriormente mientras que simplifica el método de cálculo y hace el *ranking* más replicable.

Una vez se cuenta con el banco de datos a partir del cual se obtendrán los distintos índices, se procede a realizar el tratamiento de los valores atípicos (*outliers*). Se considera *outlier* toda aquella observación que se sitúa fuera del rango intercuartílico, es decir, aquellos valores no incluidos dentro del intervalo definido por el valor del percentil 25 menos una vez y media el rango intercuartílico y el valor del percentil 75 más una vez y media el rango intercuartílico de esta misma ratio. Estos valores son corregidos imputándoles el valor máximo o mínimo —según el caso— de este intervalo.

2.6.2. Normalización de los indicadores

Uno de los pilares en los que se asienta la construcción de índices sintéticos es la adecuada normalización de la información, esto es, la transformación de la misma para homogeneizarla y hacer posible su comparación y agregación. Existen numerosos sistemas de normalización, como la gaussiana (restar a cada variable su media aritmética y dividir por su desviación típica), la ordenación relativa (ordenar los valores según su valor relativo), las distancias a la media o la mediana, y la ratio entre la variable y su media o su mediana.

La normalización elegida debe estar en consonancia con el método posterior de agregación a utilizar. Debido a que como norma general se ha optado por el método de agregación geométrica, que exige que el valor de las variables normalizadas sea positivo, se deben excluir como alternativas de normalización la gaussiana y las distancias absolutas a la media y a la mediana, que generan necesariamente valores negativos.

Por esta razón, el método de normalización elegido es el cálculo de la ratio entre la variable y su mediana. Teniendo en cuenta que la mediana es el valor que separa en dos mitades cada distribución, los resultados normalizados estarán centrados en el valor 1: los valores inferiores a la mediana se encuentran acotados entre 0 y 1, mientras los superiores estarán por encima del 1.

Como se ha subrayado, una de las propiedades de U-Ranking es que su metodología tiene en cuenta la diferente especialización por ramas de enseñanza de las universidades. Así pues, siempre que existe información por ramas de enseñanza, cada indicador en el nivel I se calcula para cada rama de enseñanza y universidad. Posteriormente, cada uno de los 5 indicadores por rama se normalizan dividiendo por la mediana de su rama y finalmente se agregan los 5 indicadores normalizados de cada universidad calculando la media aritmética ponderada por el peso del alumnado en cada rama y universidad (si el indicador pertenece a la dimensión docente) o por de los profesores doctores (si pertenece a la dimensión investigadora e innovadora).

2.6.3. Ponderación y agregación de los indicadores dentro de un ámbito

Tras la obtención de los 20 indicadores normalizados para cada universidad procedemos a la agregación de estos para obtener un primer indicador sintético para cada ámbito. Así, por ejemplo, para obtener el valor del indicador del ámbito *calidad* en la dimensión *investigación* se agregan los valores normalizados del *Factor de impacto medio de las publicaciones* y el *Porcentaje de publicaciones en el primer cuartil*.

Como en el caso de la normalización, existen numerosos procedimientos de agregación, como el aritmético, el geométrico o los basados en el análisis factorial. La elección de uno u otro método tiene implicaciones en la sustituibilidad de los indicadores o el peso de los valores extremos (tanto grandes como pequeños). El criterio de agregación elegido lleva implícita una ponderación de los indicadores, que es importante tener presente.

Debe tenerse en cuenta que es posible que algunas universidades tengan ceros en algún indicador de un ámbito concreto (por ejemplo, pueden no poseer *Patentes*). Por esta razón hemos optado en esta fase por una agregación aritmética, descartando la geométrica porque la presencia de un cero en el producto haría que tomara valor nulo todo el ámbito analizado.

Como la ponderación de los indicadores revela la importancia que se asigna a cada variable a la hora de su agregación en un indicador sintético, se ha reflexionado también sobre esta cuestión. Se trata de un problema clásico en la construcción de índices sintéticos que, por lo general, requiere un juicio de quien lo elabora acerca de la importancia relativa de cada elemento. En el caso de los agregados económicos los pesos los ofrecen los precios —que reflejan la valoración que realizan los mercados de los bienes, servicios o factores intercambiados—, pero en muchos otros casos no existen precios y los indicadores han de ser construidos siguiendo otros criterios, que con frecuencia se basan en opiniones subjetivas.

Existen tres posibles enfoques para la ponderación: 1) asignación de pesos idénticos (lo que también implica un juicio, pues el peso de un indicador acaba condicionado por el número de indicadores que se incluyen); 2) consulta entre expertos para identificar las opiniones más compartidas (mediante encuestas o métodos como el Delphi); 3) ponderación según las preferencias del usuario. Estas tres alternativas han sido utilizadas en cada caso según el nivel de la agregación a realizar.

En este primer nivel de agregación (paso de indicadores simples a indicadores sintéticos para cada ámbito) se ha optado por el primer sistema, es decir, la equiponderación. La razón es que en la mayoría de los casos se trata de indicadores que captan distintos aspectos del ámbito analizado, pero no existen argumentos claros para otorgar a uno de ellos mayor o menor importancia. Además, la naturaleza de la información que se recoge en cada indicador es bastante homogénea y en ese caso el interés de dar más peso a uno u otro indicador es menor, porque en muchos casos están correlacionados. Así sucede, por ejemplo, en el caso del índice de impacto medio de las publicaciones y el porcentaje de estas en el primer cuartil. Por consiguiente, los distintos indicadores simples entrarán en el cálculo de la media aritmética con el mismo peso.

2.6.4. Ponderación y agregación de los indicadores de ámbito dentro de cada dimensión

En el segundo nivel de agregación se agrupan los indicadores de los distintos ámbitos en un indicador para cada una de las dimensiones consideradas: docencia e investigación e innovación. En esta etapa existen razones para seguir un criterio diferente, pues tras la agregación aritmética de la etapa anterior ningún indicador de ámbito presenta ceros.

En esta etapa se procederá mediante un método de agregación *geométrica*. Entre las propiedades más interesantes de la agregación geométrica se encuentra que limita la sustituibilidad entre los componentes que agrega. En otras palabras, la agregación geométrica penaliza a aquellas universidades que tengan muy desatendido alguno de los cuatro ámbitos transversales (*Recursos, Producción, Calidad, Internacionalización*) frente a las que los atiendan de manera equilibrada.

Una de las razones para la introducción de pesos y no equiponderar es que si todos los ámbitos fueran agregados con el mismo peso, al tratarse de una media geométrica el número de ámbitos considerado influiría en el resultado. Por ejemplo, si hubiésemos decidido agrupar los indicadores de calidad e internacionalización en un solo ámbito, la influencia de estas materias en la dimensión habría sido menor de la que tienen con la opción de separarlos. Otra razón es que, a diferencia de lo que sucedía con los indicadores básicos, en este caso pueden existir razones para otorgar valores diferentes a cada uno de los ámbitos. Así pues, las decisiones sobre el número de ámbitos a considerar y sus pesos son relevantes y hemos preferido preguntar a expertos por la importancia que se debe dar a cada ámbito. Para facilitar esa valoración se ha seguido el criterio de que el número de ámbitos sea reducido y similar dentro de cada dimensión.

El cuadro 5 recoge los pesos otorgados a los distintos ámbitos por los expertos consultados En cuanto al peso a dar a cada ámbito dentro de cada dimensión en este segundo nivel de agregación nos inclinamos por la realización de una encuesta a expertos universitarios, mediante la aplicación del método Delphi, en lugar de optar por otorgarles un mismo peso, como en la etapa anterior[9].

[9] Se realizaron dos rondas de consulta, tras las cuales se alcanzó una reducción de 2,1 puntos porcentuales en el rango intercuantílico medio.

Cuadro 5. Pesos para la ponderación de los distintos ámbitos

	Recursos	Producción	Calidad	Internacionalización
Docencia	25,4	30,4	23,9	20,3
Investigación e innovación	20	30	30	20

Fuente: Elaboración propia.

2.6.5. Ponderación y agregación de las dimensiones para la obtención de los *rankings*

La última fase de la metodología es la que establece cómo se elaboran los distintos *rankings* del proyecto. Este ofrece *rankings* universitarios de cada una de las dos dimensiones por separado, para lo que ya no es necesario dar ningún paso adicional a los descritos en los puntos anteriores. En cambio, para elaborar los *rankings* que combinan las dos dimensiones es necesario realizar una nueva agregación geométrica, decidiendo los criterios más razonables para abordarla.

En el paso de las dimensiones al *ranking* final consideramos que la importancia atribuida a cada dimensión puede ser distinta según los intereses de las personas que contemplan el *ranking*, es decir de los potenciales usuarios del mismo: estudiantes, investigadores, gestores, sociedad. Por esa razón, hemos llegado a la conclusión de que la perspectiva del usuario puede ser clave para dar más o menos importancia a cada una de las dimensiones. Podría resultar poco convincente imponer pesos desde una perspectiva concreta, por ejemplo, la de un grupo de expertos, que considera que la investigación es lo más importante. Para individuos situados en otra perspectiva, como los estudiantes u orientadores vocacionales, puede ser más importante atender a los aspectos docentes y para las empresas valorar la capacidad de transferir tecnología.

A la vista de estas consideraciones hemos optado por contemplar dos alternativas:

1. En primer lugar, en U-Ranking Titulaciones se ofrece la opción del sistema antes descrito como *ranking* personalizado, basado en las propias preferencias del usuario. Entendemos que en este caso es más probable que los usuarios busquen comparar a las universidades con intereses bastante definidos y criterios diversos, probablemente distintos de los de los expertos. Por esta razón, con la ayuda de una herramienta web, los usuarios pueden decidir la importancia que para ellos tiene cada una de las dos dimensiones a la hora de ordenar las titulaciones y la herramienta les ofrece automáticamente el *ranking* correspondiente a las preferencias que el usuario revela.

Para aplicar este primer enfoque hemos considerado varias alternativas sobre cómo se realiza la elección de pesos por parte del usuario. Nos hemos decantado por el procedimiento conocido como *Budget Allocation Process,* es decir, por el reparto por parte del usuario de 100 puntos entre las dimensiones a valorar. Este método, ampliamente utilizado en marketing para conocer la valoración que hace un consumidor de las características de un producto, tiene como principal ventaja que obliga al usuario a adoptar una posición más activa y reflexiva al repartir los puntos, siendo por ello más consciente de la opinión que refleja.

2. En segundo lugar, para los *rankings* generales (U-Ranking, U-Ranking Volumen), correspondientes al conjunto de las actividades de las universidades, se ponderan las dos dimensiones a partir de las opiniones de los expertos, basándose en una encuesta como la que se mencionaba anteriormente al agregar ámbitos en dimensiones, y el desarrollo de un proceso Delphi para lograr la convergencia entre las opiniones de los expertos.

Los pesos otorgados a la docencia y a la investigación e innovación son, respectivamente, el 56% y el 44%. Estos pesos se incluyen como opción por defecto para el cálculo de los *rankings* personalizados, operando como ponderaciones cuando el usuario no introduce las suyas.

2.7. *RANKINGS* DE RENDIMIENTO VS. *RANKINGS* DE VOLUMEN

A la hora de comparar a las universidades, tener en cuenta o no el tamaño de las mismas es relevante. Tomar una opción u otra no es en sí misma una carencia ni una ventaja metodológica, pero implica adoptar una perspectiva determinada que afecta a los *rankings* y debe tenerse presente al interpretar los resultados.

Del mismo modo que al analizar la actividad de una empresa o un país se puede contemplar su volumen de producción o el rendimiento alcanzado en su consecución, y ambos planteamientos son razonables, en el caso del análisis de los resultados de las universidades sucede lo mismo. Ninguno de los dos enfoques es, *a priori*, más válido que el otro y la elección depende del uso que se quiera dar a los resultados. El PIB per cápita es más útil que el PIB total a la hora de comparar la calidad de vida entre países o regiones, pero el volumen o el crecimiento del PIB también son importantes para explicar, por ejem-

plo, el empleo generado. Así pues, aunque en algunos casos el rendimiento alcanzado al obtener los resultados puede ser más importante que el volumen de los mismos, en otros el tamaño también puede ser relevante. Una universidad muy productiva y que es a la vez grande es más beneficiosa para la sociedad que una con el mismo nivel de productividad pero pequeña; de la misma forma, una universidad muy grande pero con un nivel de resultados muy pobre es un problema mucho mayor que una universidad con ese mismo nivel pero pequeña.

2.7.1. Interés de ambos enfoques

Una razón adicional para prestar atención a este asunto es que los *rankings* existentes adoptan en ocasiones un enfoque basado en el rendimiento con el que se obtienen los resultados y en otros casos atienden al volumen de los mismos. Por ejemplo, algunos de los *rankings* internacionales más citados —especialmente, el Academic Ranking of World Universities (ARWU) conocido como Ranking de Shanghái— son *rankings de volumen*.

El Ranking de Shanghái se puede decir que es más bien de volumen porque la mayoría de las variables con las que se construye —número de premios Nobel o medallas Fields entre sus exalumnos o en su claustro, investigadores altamente citados, publicaciones en *Nature* o *Science*, artículos publicados en revistas indexadas— no están relativizadas por el tamaño de la universidad. Dichas variables reciben la mayor parte del peso en el *ranking*, mientras que solo un indicador (el de rendimiento académico) está expresado en términos relativos (per cápita). Así pues, la posición de las universidades está condicionada tanto por su calidad como por su tamaño, siendo ambas cualidades necesarias para poder alcanzar buenas posiciones en dicho *ranking*.

Otros *rankings,* en cambio, hacen sus comparaciones desde la perspectiva de la calidad. Ese es el caso del *QS World Universities Ranking*, cuyos indicadores provienen de encuestas sobre reputación académica o son variables normalizadas por tamaño. También existen *rankings* que contemplan expresamente ambas aproximaciones, y hacen comparaciones diferenciadas basándose en la calidad o en el volumen total de resultados, como hace el Ranking I-UGR[10] de resultados de investigación (www.rankinguniversidades.es).

La razón para reconocer el interés de ambas aproximaciones es que el tamaño de las instituciones puede ser relevante para valorar las contribuciones de las universidades, pero corregir los resultados por el tamaño permite comparar a las universidades desde una perspectiva que las hace, en cierto sentido, más homogéneas. Ahora bien, dado que ya se ha señalado que no es lo mismo para el sistema universitario que una universidad de alta (baja) productividad sea grande o pequeña, es conveniente preguntarse si la posición de las universidades sería la misma en términos de rendimiento que en términos de volumen de resultados y subrayar el significado específico de ambos *rankings*. En suma:

- Los *rankings* de volumen de producción están basados en indicadores no relativizados por el tamaño y dependen tanto de rendimiento de la universidad como de su dimensión. Así, una universidad puede generar un volumen de resultados de investigación mayor que otra de menor dimensión, aun siendo más productiva la segunda.

- Los *rankings* de rendimiento están basados en indicadores de resultados corregidos por el tamaño y buscan medir la producción por unidad de *inputs* o recursos utilizados. Por ejemplo, la producción científica se mide en función del número de profesores investigadores y los resultados docentes se relativizan por el número de alumnos. Ello facilita que algunas universidades de tamaño pequeño puedan obtener un resultado final en el *ranking* mejor que otras de tamaño mucho mayor.

Una pregunta interesante es si el tamaño influye positiva o negativamente en el rendimiento, es decir, si el rendimiento crece o decrece con el tamaño de la universidad. En el primer caso, las posiciones de las universidades en los *rankings* de volumen se verían favorecidas por dos factores (tamaño y rendimiento). El contraste de ambas hipótesis es una cuestión empírica, que puede ser analizada elaborando con un mismo enfoque los dos tipos de *rankings*, como se verá más adelante.

[10] La última actualización de este *ranking* es de 2014.

2.7.2. Tratamiento del tamaño de las universidades

La selección de indicadores simples de los que hemos partido implica que todos están relativizados en función de la variable considerada más apropiada (alumnos, profesores, presupuesto, etc.), de forma que el tamaño no tiene una influencia directa en los resultados. Por consiguiente, el planteamiento general de la metodología descrita conduce a medir los resultados de cada universidad con independencia de su tamaño, de modo que se trata de *rankings* de rendimiento. En consecuencia, para construir *rankings* de volumen hay que incorporar el tamaño a los indicadores hasta ahora descritos. Esta tarea ha sido abordada siguiendo los criterios que se detallan a continuación.

El primer criterio para introducir el papel del tamaño ha sido preservar, en la medida de lo posible, la homogeneidad metodológica de ambos *rankings*, calculándolos a partir del mismo conjunto de indicadores y con los mismos criterios de agregación. Por esta razón no se ha elaborado el *ranking* de volumen simplemente dejando de relativizar aquellos indicadores que pueden ser expresados en términos totales —por ejemplo, recogiendo los ingresos por patentes o las tesis doctorales leídas sin dividirlas por el número de profesores doctores—, como hace el Ranking de Shanghái. No es deseable proceder así porque algunas variables no son susceptibles de presentarse en términos absolutos por tratarse de tasas o índices, como el porcentaje de publicaciones en el primer cuartil o el factor de impacto medio de las publicaciones. Si se expresan unas variables en términos absolutos y otras no, la importancia relativa del tamaño dentro de los resultados recaería solo sobre las variables susceptibles de ser expresadas en términos absolutos. En ese caso, la importancia otorgada al tamaño dependería implícitamente de la proporción de variables que se pueden expresar en términos absolutos. Por ejemplo, en las variables consideradas en nuestro trabajo 14 de los 20 indicadores finalmente utilizados podrían expresarse en términos absolutos, lo que equivaldría a que la importancia reconocida al tamaño fuese del 52%. Ese porcentaje sería arbitrario porque reflejaría en realidad el número de indicadores que forman parte de la base de datos que pueden expresarse en términos absolutos.

Esta solución es insatisfactoria y hemos explorado otras alternativas para introducir el tamaño. La opción elegida consiste en calcular el volumen total de resultados de cada universidad multiplicando el índice de rendimiento por una medida de tamaño. Hemos considerado tres indicadores del tamaño de una universidad: el número de profesores, el número de alumnos y el presupuesto. Cada uno tiene sus especificidades y puede ser una proxy mejor de distintos aspectos de la actividad de la universidad que no tienen la misma importancia en cada una de ellas. Para evitar sesgar la aproximación al tamaño en uno u otro sentido en los índices más generales —lo que podría favorecer a algunas instituciones al dar un peso mayor a una de dichas vertientes— hemos tomado como indicador de tamaño la media aritmética normalizada de las tres variables.

2.8. U-RANKING EN EL MARCO DE LAS NUEVAS TENDENCIAS

El interés en la elaboración de indicadores compuestos ha aumentado notablemente en los últimos años y la variedad de metodologías para sintetizar grandes bases de información heterogénea en indicadores comprensibles e interpretables es muy amplia. Existe una serie de técnicas estadísticas aplicables en diferentes fases de la elaboración de los indicadores compuestos, algunas muy sencillas y otras muy complejas, pero no existe una metodología generalmente aceptada entre los investigadores, aunque sí una serie de pasos que es remendable seguir en su construcción. Es fácil encontrar *rankings* diferentes para el mismo conjunto de objetos a ordenar (países, regiones, universidades…), sin que sea posible saber de forma exacta de dónde proceden las diferencias: de los indicadores simples originales, de los pesos, de la normalización, de la agregación, de la imputación, del tratamiento de *outliers*, etc.

El proyecto U-Ranking, como cualquier otro, no es ajeno a esta situación y parece natural, por tanto, explorar diferentes alternativas en la elaboración de indicadores sintéticos y *rankings* para examinar la sensibilidad de los mismos. Una alternativa que parece haber ganado popularidad en los últimos tiempos son las técnicas basadas en los métodos de agregación no compensatorios.

Goerlich (2020), analiza ampliamente estas metodologías derivadas de la Teoría de la Elección Social y de la Teoría de la Evaluación Multicriterio. Como el propio autor expone, entre las ventajas de estos métodos destacan por un lado, que no se permite la compensación de indicadores para la obtención de un resultado y por el otro, que permite soslayar muchas de las decisiones en el tratamiento de datos previo que es necesario afrontar en la construcción de indicadores compuestos, tales como el tratamiento de *outliers*, la normalización, o la imputación de valores faltantes. Y entre los inconvenientes, el hecho de que estos métodos implican abandonar la información cardinal y obtener solo información ordinal. Asimismo, presentan el inconveniente de su mayor complejidad computacional y la posibilidad de aparición de soluciones no únicas, lo que obliga a buscar un criterio de selección del *ranking* óptimo en el caso de que se dé esta situación.

Goerlich (2020) realiza una aplicación de esta metodología a la determinación de un *ranking* de las universidades españolas a partir de los datos originales de U-Ranking (Pérez y Aldás [dirs.] 2019). El ejercicio aplica la metodología a partir de los indicadores originales, y por tanto los cambios entre los resultados obtenidos y los ofrecidos por U-Ranking 2019 se deben no solo al método de agregación, sino también al tratamiento previo de datos.

A pesar de los múltiples cambios introducidos, los resultados no muestran alteraciones sustanciales respecto a los ofrecidos por U-Ranking 2019, sobre todo en los extremos de la distribución. Para el *ranking* de rendimiento global la correlación entre ambos *rankings* es del 0,87.

Las mayores variaciones se producen en universidades situadas mayoritariamente en el centro de la distribución, lo que muestra lo difícil que es ordenar situaciones intermedias.

Por otra parte, un volumen importante de cambios de un orden de magnitud apreciable se produce entre universidades privadas, que tienden a mostrar una mayor volatilidad que las universidades públicas. Una parte de esta volatilidad podría deberse a su mayor especialización en determinadas dimensiones, notablemente docencia, y al hecho de que diversos criterios de agregación sean sensibles al grado de especialización de las universidades.

2.9. LAS UNIVERSIDADES PRIVADAS

U-Ranking 2020 analiza 48 universidades públicas y 22 privadas. La oferta universitaria privada constituye una parte importante del sistema universitario español. Como muestra el gráfico 1, las universidades privadas han experimentado un gran crecimiento en los últimos veinte años, multiplicándose por cuatro su número hasta contar en la actualidad con 36 instituciones de las 86 que conforman el sistema universitario español (panel *a*) tras constituirse como universidad privada, en el último año, dos centros con anterioridad adscritos a universidades públicas, ESIC y CUNEF. Asimismo, los estudiantes de grado y máster que se forman en sus aulas se han multiplicado por 5, pasando de 52.000 a más de 278.000 registrados en el curso 2018-19[11], lo que supone el 18,5% de los universitarios que cursan sus estudios en España frente al 4% de hace 24 años.

Además de su mayor juventud, una característica de estas instituciones es su menor dimensión. Una comparación del peso que las universidades privadas tienen en el número de instituciones (42%) y en el alumnado (18,5%) indica que, en promedio, son universidades bastante más pequeñas que las públicas. Otro rasgo distintivo es su mayor especialización en estudios de postgrado. Las universidades privadas han apostado por las titulaciones de máster, y así se refleja en la composición de su alumnado. Mientras que en las universidades públicas el peso del alumnado de máster se sitúa en el 11%, en las universidades privadas este porcentaje se eleva al 28,3%. De hecho, uno de cada tres alumnos de máster en España estudia en una universidad privada.

Dada la idiosincrasia de las universidades privadas, uno de los indicadores definidos en la metodología no es aplicable a estas instituciones. Este es el indicador «Notas de corte»[12], indicador adscrito al ámbito de la calidad docente. La superación de las pruebas de acceso a la universidad (PAU) y el bachillerato son requisitos indispensables para cursar un grado oficial con independen-

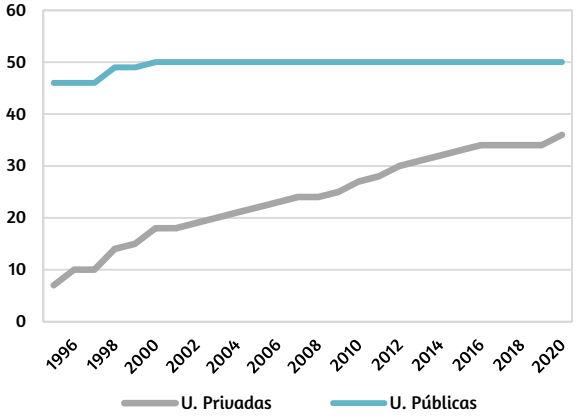
[11] Los datos de alumnado del último año no incluyen los alumnos de ESIC y CUNEF, pues el Ministerio aún no aporta información sobre estas universidades aprobadas en 2019.

[12] La nota de corte es la nota de acceso del último estudiante de nuevo ingreso admitido, calculada a partir del expediente de bachillerato y los resultados de las pruebas de selectividad.

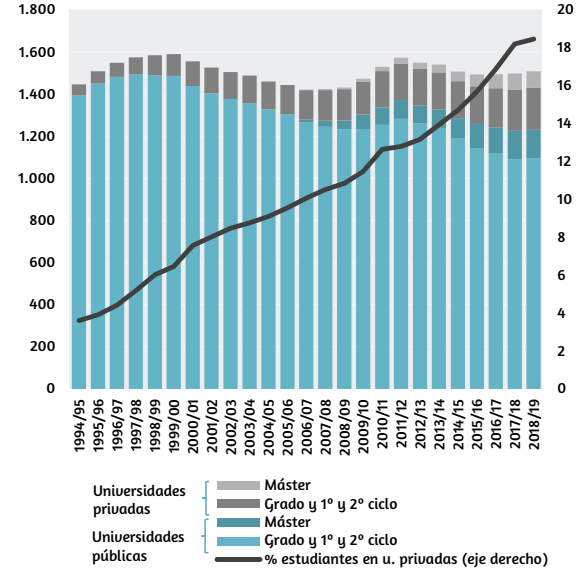
cia de que este sea ofertado por una universidad pública o privada. Sin embargo, en las universidades privadas la calificación obtenida en las pruebas no constituye siempre un criterio de admisión, pues tienen sus propios procedimientos, basados en exámenes específicos, entrevistas personales y el expediente académico del bachillerato.

Gráfico 1. Evolución del número de universidades y sus estudiantes. Curso 1994/95 a 2018/19

a) Número de universidades públicas y privadas



b) Estudiantes universitarios por nivel de estudios y tipo de universidad. Cursos 1994/95 a 2018/19 (número y porcentaje)



Nota: Datos de alumnado del curso 2018-19 provisionales
Fuente: Registro de Universidades Centros y Titulaciones (RUCT 2020) y Ministerio de Universidades (Estadística de Estudiantes, varios años).

Como consecuencia de ello, las universidades privadas no publican la nota de corte de cada titulación[13]. Por lo tanto, el tratamiento de esta variable para las universidades privadas es asignarles un 5 en la nota de corte.

Partiendo de estas consideraciones, la edición de U-Ranking 2020 ha revisado la información disponible en las instituciones privadas siguiendo el criterio de incluir aquellas que contaran con al menos 18 indicadores de los 20 considerados para el sistema público[14], además de las tres variables de tamaño (alumnos, profesores e ingresos liquidados). Como resultado del mismo, en esta octava edición están presentes las universidades:

- Mondragon Unibertsitatea
- Universidad a Distancia de Madrid
- Universidad Alfonso X el Sabio
- Universidad Camilo José Cela
- Universidad Cardenal Herrera-CEU
- Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir
- Universidad de Deusto
- Universidad de Navarra
- Universidad Europea de Canarias
- Universidad Europea de Madrid
- Universidad Europea de Valencia
- Universidad Internacional de La Rioja
- Universidad Internacional de Valencia
- Universidad Internacional Isabel I de Castilla
- Universidad Nebrija
- Universidad Pontificia Comillas
- Universidad San Pablo CEU
- Universitat Abat Oliba CEU
- Universitat Internacional de Catalunya
- Universitat Oberta de Catalunya
- Universitat Ramon Llull
- Vic-Universitat Central de Catalunya

[13] Para las universidades privadas se considera 5 la nota de corte para cada una de sus titulaciones ya que es requisito imprescindible tener aprobada la prueba de selectividad.

[14] Dado que los indicadores se basan en el cálculo de medias móviles, la exigencia ha sido que para cada uno de los indicadores elegidos, hubiera información que permitiera su cálculo.

Si se compara esta lista con la de 2019, en la edición de 2020 se incorporan nueve universidades privadas: la Universidad Europea de Madrid, la Universidad Internacional de Valencia, la Universitat Abat Oliba CEU, la Universidad Europea de Canarias, la Universidad Europea de Valencia, la Universidad Alfonso X el Sabio, la Universidad Camilo José Cela, la Universidad Isabel I de Castilla, y la Universidad Internacional de La Rioja. En cambio, la Universidad Francisco de Vitoria ha dejado de formar parte del panel.

3. Rankings personalizados por el usuario

Cómo agregar la información sobre cada uno de los aspectos de un problema complejo a la hora de evaluarlo sintéticamente puede depender del usuario. En el caso de las universidades existen distintas dimensiones en su actuación pero también distintos perfiles de usuarios interesados en las mismas: estudiante de grado o de posgrado, profesor, gestor, miembro del equipo de gobierno o del Consejo Social, responsable de política universitaria en la Administración Pública, periodista, ciudadano interesado, etc. La importancia que otorga cada uno a las distintas actividades de las universidades puede ser diferente y es posible que su interés se centre en alguna de sus actividades. Por ejemplo, es probable que los estudiantes se centren en los aspectos de la universidad relacionados con la titulación que deseen cursar y los profesores presten más atención a la investigación.

Dado el elevado número de usuarios que pueden valorar la actividad de las universidades desde una perspectiva particular, tiene sentido plantearse la posibilidad de elaborar *rankings personalizados,* establecidos teniendo en cuenta el interés del usuario. El proyecto U-Ranking considera esta cuestión para el caso de las titulaciones de grado, con el fin de ofrecer una herramienta que facilite a los estudiantes, a sus familias y a los orientadores vocacionales, información sobre el *ranking* de grados, y la sintetice teniendo en cuenta sus intereses específicos.

3.1. EJEMPLOS DE RANKINGS PERSONALIZADOS

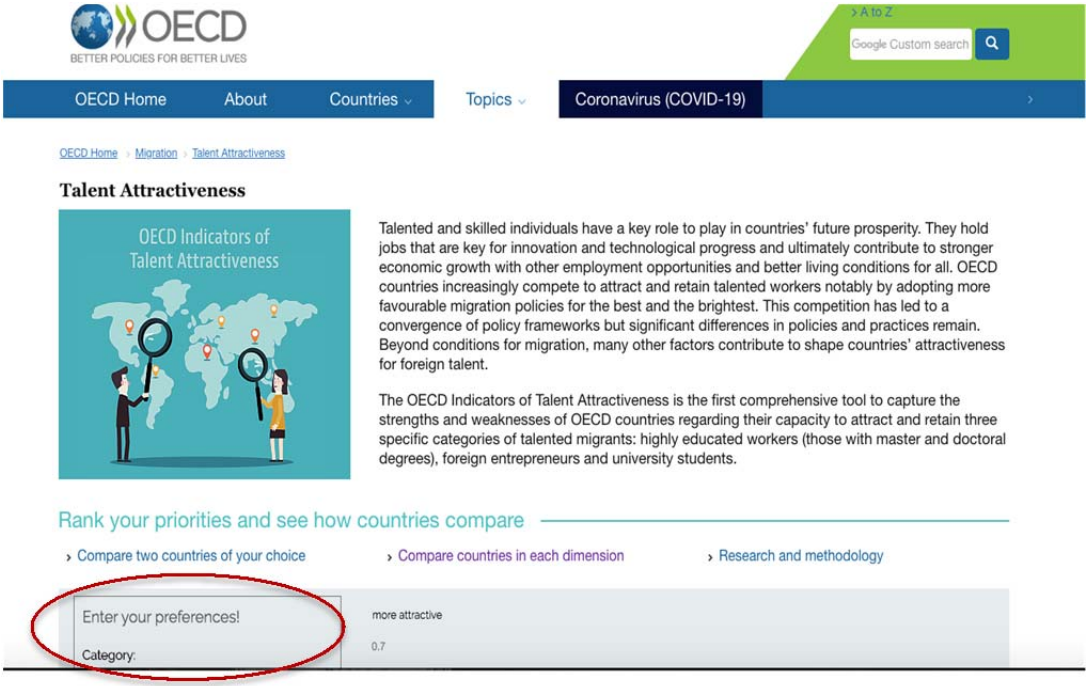
Construir índices sintéticos reconociendo las preferencias de los usuarios es posible desde hace relativamente poco tiempo, gracias a la interactividad que permiten las herramientas web. A través de ellas, el usuario puede valorar por sí mismo cada una de las dimensiones consideradas, indicando qué ámbitos quiere considerar y cuáles son más importantes para él. La tecnología web permite incorporar esas *preferencias reveladas* por los usuarios y combinarlas con otros elementos aportados por los expertos, como la selección de variables y la agregación de las mismas en indicadores intermedios mediante criterios como los descritos en el apartado 3.2.

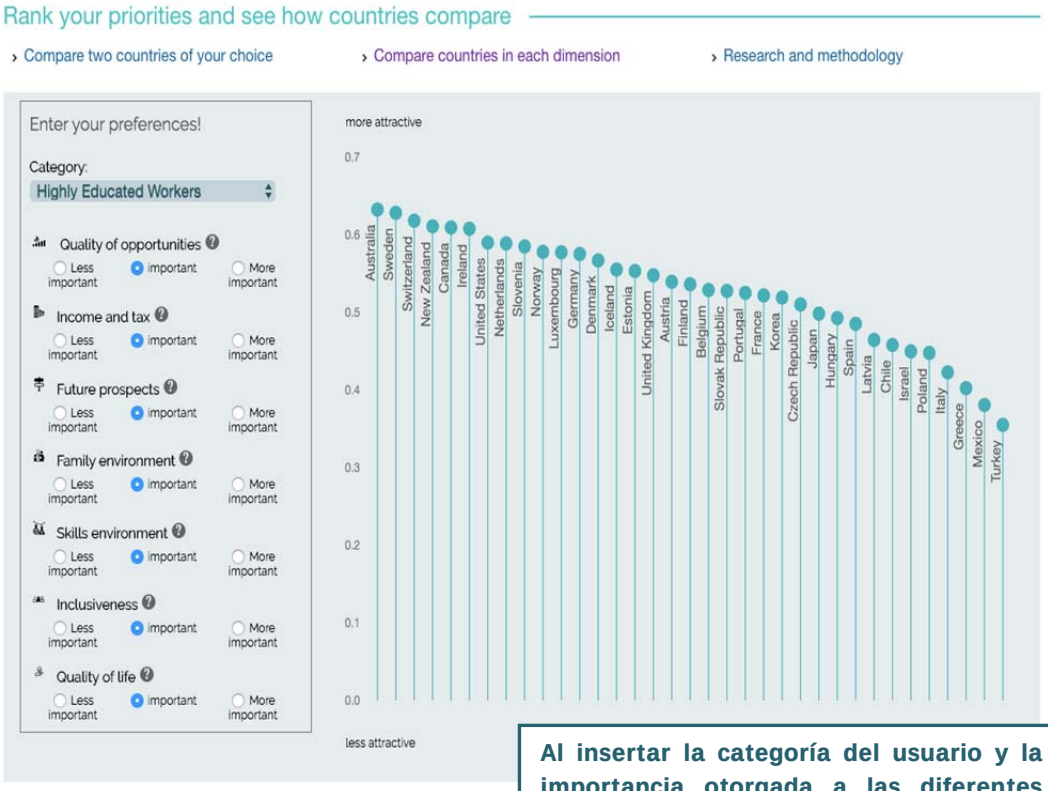
Dos ejemplos interesantes de este enfoque, referidos a ámbitos muy distintos, son los correspondientes al índice de atracción de talento «Talent Attractiveness», elaborado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), y el CHE Ranking, un *ranking* de titulaciones universitarias elaborado por el Center for Higher Education alemán.

La OCDE (2020) elabora un índice sintético que ordena los países de acuerdo con su capacidad de atraer y retener el talento de tres categorías de migrantes (estudiantes universitarios, empresarios, y trabajadores con educación superior). El índice se basa en el desempeño de los países en diferentes dimensiones (la calidad de oportunidades, la renta e impuestos, las perspectivas futuras, el entorno familiar, las habilidades del entorno, la inclusión, y la calidad de vida). Para calcular el índice, el usuario indica la importancia que considera a cada una de las dimensiones.

Los expertos preparan el conjunto de dimensiones y variables relevantes y, después de que el usuario introduzca su valoración de cada ámbito, la herramienta web muestra un índice sintético de atracción de talento que tiene en cuenta la relevancia otorgada por el usuario, así como la categoría a la que pertenece

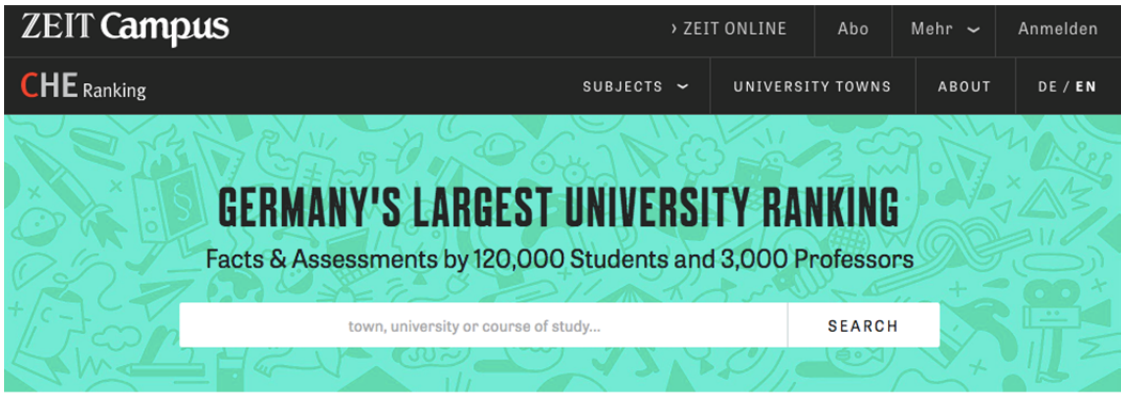
Un enfoque similar es utilizado por uno de los *rankings* universitarios de referencia analizados, el CHE Ranking, elaborado por el Center for Higher Education alemán para la revista *Zeit*. En este caso, el estudiante que desea elegir una titulación debe seleccionar la materia que desea estudiar, el tipo de curso que le interesa y los aspectos que considera más relevantes (la enseñanza, las oportunidades laborales posteriores, la investigación, etc.). A partir de esas preferencias se le ofrece una clasificación de universidades.

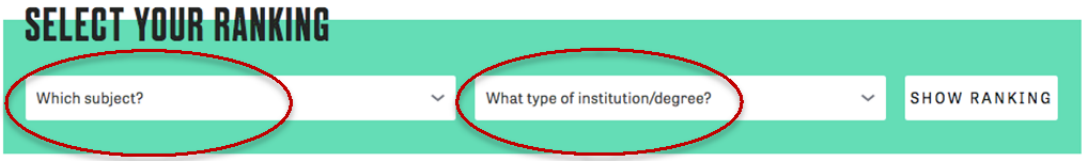




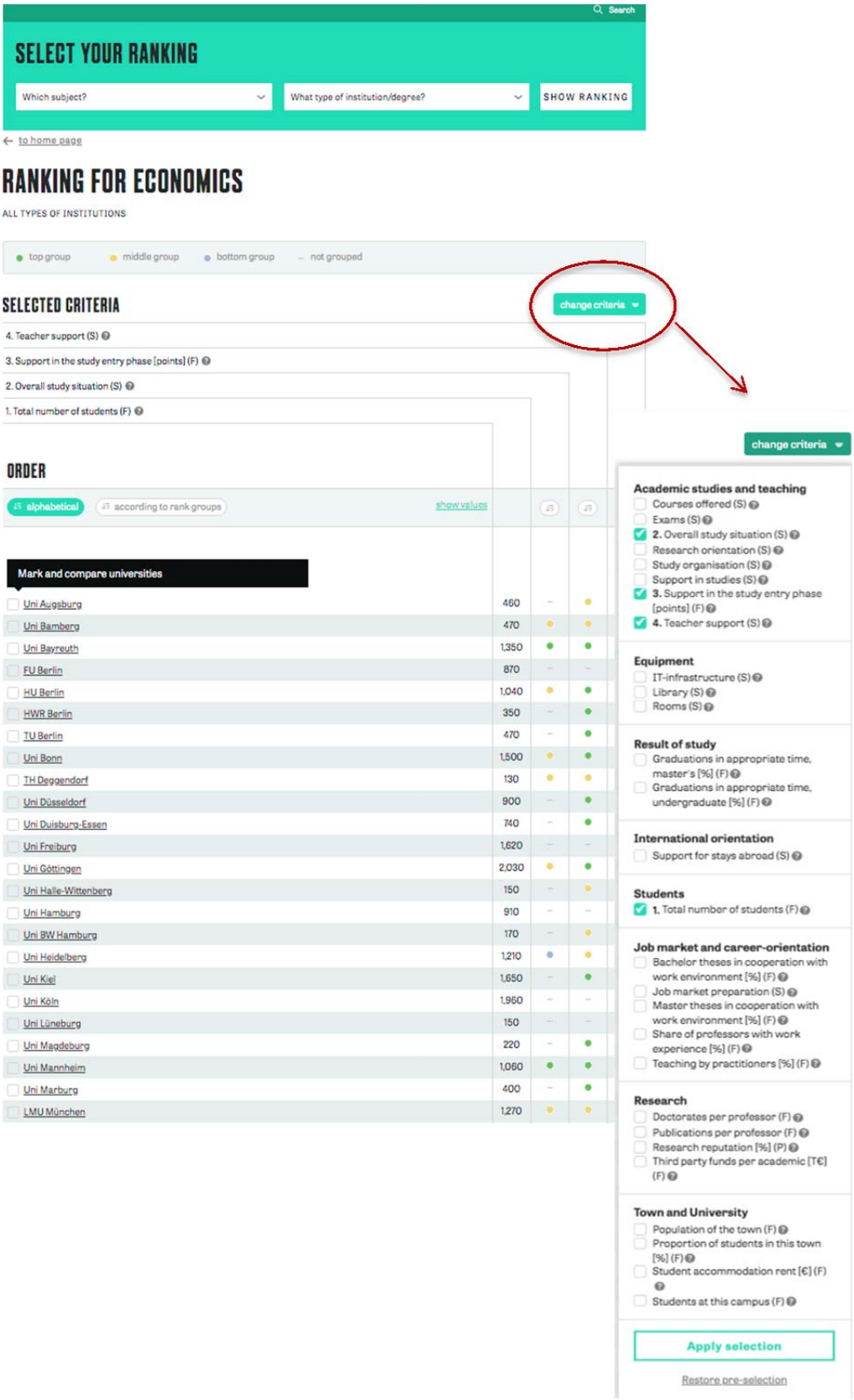
Al insertar la categoría del usuario y la importancia otorgada a las diferentes dimensiones se ordenan los países según su atractivo.

La posición (la altura) indica su situación en el *ranking.*


ZEIT Campus
› ZEIT ONLINE
Abo
Mehr
Anmelden
CHE Ranking
SUBJECTS
UNIVERSITY TOWNS
ABOUT
DE / EN
GERMANY'S LARGEST UNIVERSITY RANKING
Facts & Assessments by 120,000 Students and 3,000 Professors
town, university or course of study...
SEARCH


SELECT YOUR RANKING
Which subject?
What type of institution/degree?
SHOW RANKING

Ejemplo:


Search
SELECT YOUR RANKING
Which subject?
What type of institution/degree?
SHOW RANKING
to home page
RANKING FOR ECONOMICS
ALL TYPES OF INSTITUTIONS
top group
middle group
bottom group
not grouped
SELECTED CRITERIA
change criteria
4. Teacher support (S)
3. Support in the study entry phase [points] (F)
2. Overall study situation (S)
1. Total number of students (F)
ORDER
alphabetical
according to rank groups
show values
Mark and compare universities
Uni Augsburg 460
Uni Bamberg 470
Uni Bayreuth 1,350
FU Berlin 870
HU Berlin 1,040
HWR Berlin 350
TU Berlin 470
Uni Bonn 1,500
TH Deggendorf 130
Uni Düsseldorf 900
Uni Duisburg-Essen 740
Uni Freiburg 1,620
Uni Göttingen 2,030
Uni Halle-Wittenberg 150
Uni Hamburg 910
Uni BW Hamburg 170
Uni Heidelberg 1,210
Uni Kiel 1,650
Uni Köln 1,960
Uni Lüneburg 150
Uni Magdeburg 220
Uni Mannheim 1,060
Uni Marburg 400
LMU München 1,270
change criteria
Academic studies and teaching
Courses offered (S)
Exams (S)
2. Overall study situation (S)
Research orientation (S)
Study organisation (S)
Support in studies (S)
3. Support in the study entry phase [points] (F)
4. Teacher support (S)
Equipment
IT-infrastructure (S)
Library (S)
Rooms (S)
Result of study
Graduations in appropriate time, master's [%] (F)
Graduations in appropriate time, undergraduate [%] (F)
International orientation
Support for stays abroad (S)
Students
1. Total number of students (F)
Job market and career-orientation
Bachelor theses in cooperation with work environment [%] (F)
Job market preparation (S)
Master theses in cooperation with work environment [%] (F)
Share of professors with work experience [%] (F)
Teaching by practitioners [%] (F)
Research
Doctorates per professor (F)
Publications per professor (F)
Research reputation [%] (P)
Third party funds per academic [T€] (F)
Town and University
Population of the town (F)
Proportion of students in this town [%] (F)
Student accommodation rent [€] (F)
Students at this campus (F)
Apply selection
Restore pre-selection

3.2. DESCRIPCIÓN DE LA HERRAMIENTA WEB PARA GENERAR RANKINGS PERSONALIZADOS DE TITULACIONES

Este enfoque de los *rankings personalizados* ha sido utilizado en el proyecto U-Ranking para ordenar titulaciones, construyendo *rankings* de universidades para los distintos grados. En el futuro está previsto extender este enfoque a otras actividades universitarias, en particular a los estudios de máster, cuando las bases de datos necesarias para ello estén disponibles.

El valor de una herramienta como esta depende mucho del esfuerzo que se realice para facilitar su uso. El objetivo de U-Ranking es presentar una herramienta sencilla e intuitiva que minimice el número de *clics* necesarios para obtener la información relevante, que es sobre todo el correspondiente *ranking*. Esa facilidad de uso debe estar presente tanto al acotar las titulaciones a comparar como al permitir al usuario manifestar sus preferencias para elaborar los *rankings* personalizados.

La opinión sobre cuándo se ha logrado que el procedimiento sea amigable con los usuarios debe tener también en cuenta su punto de vista. Por eso, para poner en sintonía la herramienta con los usuarios potenciales más frecuentes hemos realizado pruebas de la misma entre colectivos de estudiantes de 17-18 años, que están menos familiarizados con los conceptos del mundo universitario que los expertos participantes en el proyecto. A partir de estas pruebas se han efectuado las correcciones necesarias de la herramienta para acercarla más a los estudiantes y facilitar la comprensión de los resultados.

La herramienta se presenta en la pantalla de la página web del proyecto mediante la pestaña *Elige Universidad*. Cuando se hace clic sobre esa parte de la pantalla se muestran las tres preguntas que deben responderse para obtener un *ranking* de universidades por titulaciones, adaptado a los intereses del estudiante en tres aspectos:

- *Qué estudiar*
- *Dónde estudiar*
- *Estudiar e investigar*

Al hacer clic sobre cada una de las tres preguntas, se abre un cuadro de selección en el que el usuario ha de elegir, respectivamente:

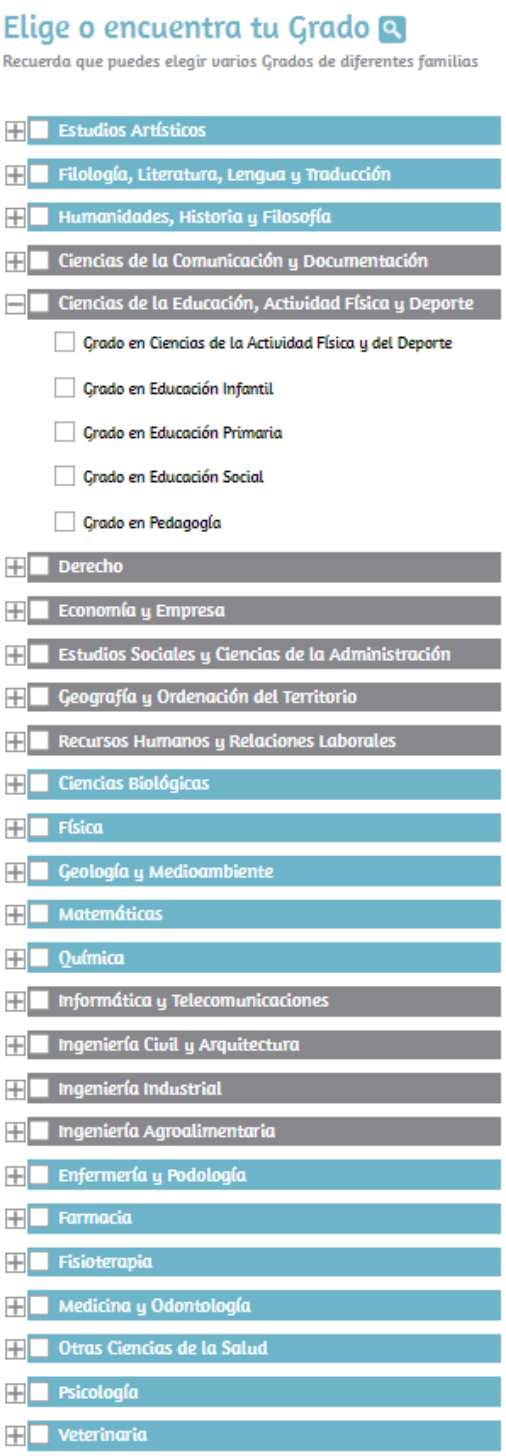
- El grado o grados que desea cursar
- La comunidad autónoma o comunidades cuyas universidades se quieren comparar
- La importancia que para el usuario tiene la docencia y la investigación e innovación.

El usuario puede elegir tanto una como varias opciones en las dos primeras preguntas (una o varias titulaciones; una, varias o todas las comunidades autónomas).

Para evitar plantear la elección entre los miles de grados distintos que ofertan las universidades españolas, la primera ventana de selección muestra una agrupación en 26 familias de los 3.359 grados y dobles grados ofrecidos por las 70 universidades analizadas.

Al hacer clic en una de dichas familias, se abre otro desplegable en el que aparecen listados los grados que esta contiene. Así, por ejemplo, al seleccionar la familia de «Estudios Artísticos» se despliegan los grados incluidos en dicha familia.

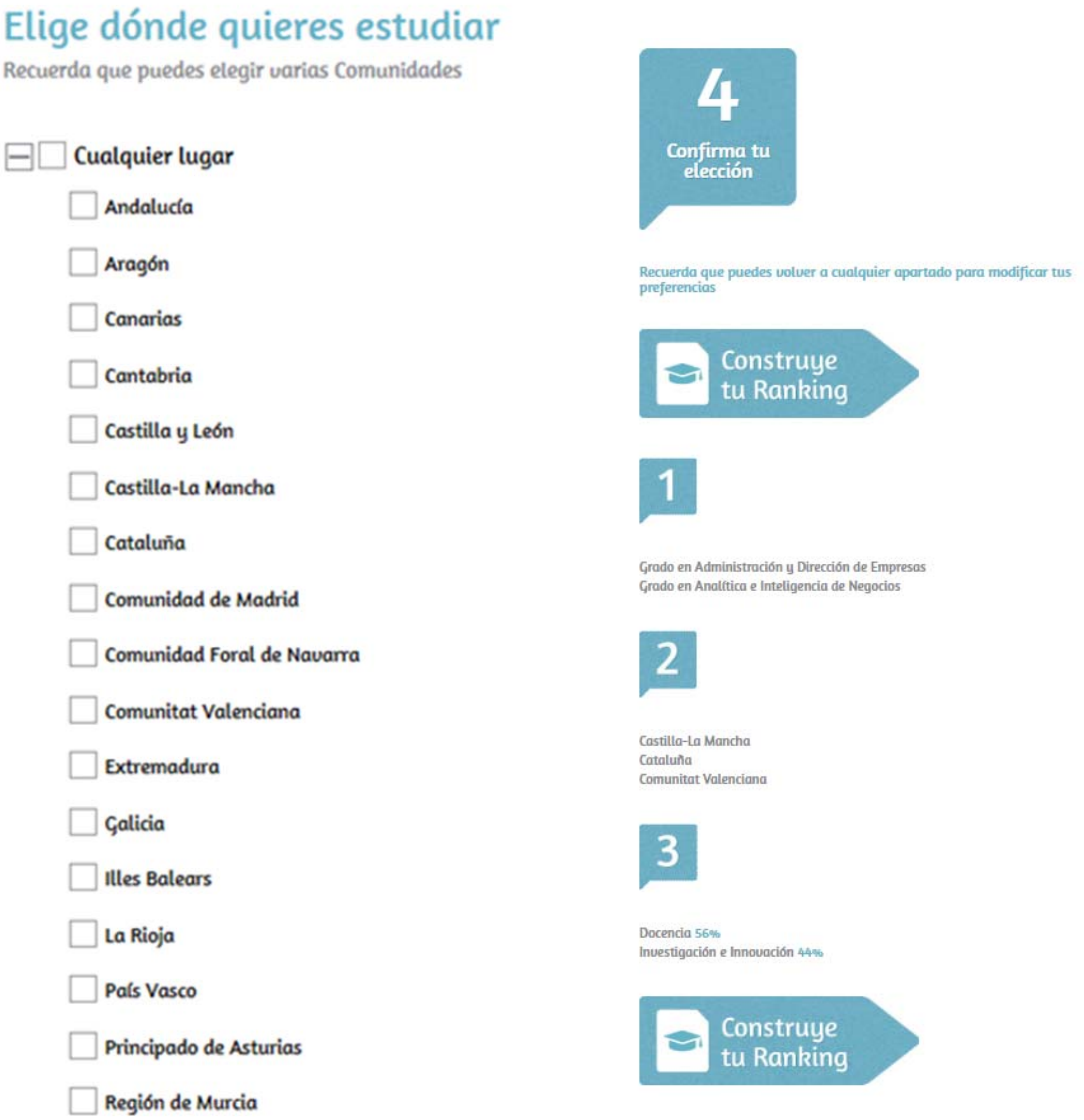
El listado de grados de la familia que aparece no es exhaustivo ni literal, pues se han agrupado aquellos con denominaciones muy similares, como por ejemplo «Humanidades» y «Humanidades y estudios sociales». De este modo se han reducido los 3.359 grados incluidos a 123 denominaciones diferentes, para facilitar la decisión del usuario. En todo caso, con independencia de esta reducción inicial, los resultados finales muestran el título del grado completo, así como el centro en el que se imparte en los casos en los que hay varias opciones.



El segundo paso es elegir la comunidad autónoma o comunidades que se contemplan como lugares en los que cursar los estudios. Para ello, el usuario debe marcar las elegidas en la tabla siguiente, una de cuyas opciones es «Cualquier lugar». La opción de restringir la búsqueda a comunidades autónomas concretas responde al hecho de que muchos estudiantes no contemplan la movilidad geográfica como alternativa, o la contemplan de manera restringida. En ese caso su interés será conocer cuáles son los estudios ofrecidos que resultan mejor valorados en los territorios que el estudiante considera elegibles. De todos modos, se facilita información complementaria para situar sus opciones respecto a las restantes ofertas del Sistema Universitario Español.

En tercer lugar, el usuario debe manifestar sus preferencias en relación con la importancia atribuida a estudiar e investigar a la hora de valorar los perfiles de las universidades. Para ello debe asignar los 100 puntos de que dispone según el peso que desee otorgar a la docencia y la investigación.

Conforme el usuario elige las titulaciones y las comunidades autónomas de su interés, y reparte los 100 puntos entre las dos dimensiones de manera que queden reflejadas sus preferencias, esas decisiones van quedando registradas en los recuadros inferiores. Una vez se ha introducido la información de los tres campos, aparece en pantalla el botón «Construye tu Ranking».



Ranking	Valor del índice	Universidad	Grado		2019/2020 Nota de corte	2019/2020 Precio (*)	Datos de inserción Laboral (**) Tasa de afiliación	Datos de inserción Laboral (**) % contratados como titulados universitarios
1	1,1	Universitat Autònoma de Barcelona	Grado en Artes y Diseño	WWW	⊕		63,1	41,5
1	1,1	Universitat de Barcelona	Grado en Bellas Artes	WWW	6,85	35,77	58,6	40,0
1	1,1	Universitat Politècnica de València	Grado en Bellas Artes	WWW	9,37	16,41	52,9	38,4
2	1	Universitat Oberta de Catalunya	Grado en Artes	WWW	⊕		-	-
3	0,9	Universidad del País Vasco	Grado en Arte	WWW	6,57	19,19	53,2	36,7
3	0,9	Universidad Complutense	Grado en Bellas Artes	WWW	⊕		51,6	46,9
3	0,9	Universidad de Granada	Grado en Bellas Artes	WWW	8,527	12,62	45,0	41,4
3	0,9	Universidad de Málaga	Grado en Bellas Artes	WWW	9,042	12,62	-	-
3	0,9	Universidad de Sevilla	Grado en Bellas Artes	WWW	8,98	12,62	41,2	33,3
3	0,9	Universidad de Zaragoza	Grado en Bellas Artes	WWW	5	23,39	50,0	41,1
3	0,9	Universidade de Vigo	Grado en Bellas Artes	WWW	5,434	13,93	43,1	38,6
3	0,9	Universidad Rey Juan Carlos	PCEO Grado en Bellas Artes / Grado en Diseño Integral y Gestión de la Imagen	WWW	⊕		-	-

Al hacer clic en él se despliega el *ranking* personalizado correspondiente a los criterios de selección introducidos, en el que aparecen ordenados los grados de las universidades que ofrecen dichos estudios en los territorios considerados. También se informa al usuario de que hay otras opciones adicionales a las seleccionadas en la misma familia de titulaciones, por si fuera de su interés. Ese conjunto más completo de alternativas son ofrecidas en un fichero pdf.

La primera columna recoge la posición que ocupa cada uno de los grados considerados por el *ranking* personalizado construido. En segundo lugar, se refleja el valor del índice alcanzado por cada grado concreto. Como se observa en el ejemplo, varios grados pueden ocupar la misma posición en el *ranking*, dado que los índices están redondeados a un decimal porque no se considera que mayor precisión refleje, con mayor exactitud, diferencias entre grados.

Junto al nombre de los grados aparece un enlace a la dirección web de cada universidad. A continuación se indica la nota de corte del último año, el precio del crédito en primera matrícula y los centros donde se imparte en caso de ofertarse por más de un centro de la misma universidad o un centro adscrito. En las últimas columnas de la derecha aparece la información sobre inserción laboral que será descrita en el siguiente apartado.

El cuadro 6 muestra el nivel de desagregación de cada uno de los indicadores que intervienen en el cálculo de *rankings de titulaciones personalizados*[15]. Estos indicadores son los mismos veinte que los utilizados para el cálculo de los *rankings* por instituciones (coinciden también las fuentes de las que se obtiene la información, así como los años que se utilizan para

[15] Las dimensiones, ámbitos, e indicadores utilizados, así como la definición de los indicadores, las fuentes y el periodo coinciden con lo que se especifica en el Anexo 1 (*Ranking* general). Varía solamente la columna de nivel de desagregación, como se observa en el cuadro.

calcularlos). No obstante, el nivel de desagregación varía. Mientras que en el *ranking general* los indicadores se recogen a nivel rama de enseñanza o universidad, para el *ranking* personalizado se utiliza información más desagregada cuando está disponible. Así, nueve de los veinte indicadores que intervienen en el cálculo del índice sintético de cada titulación se analizan a nivel de grado o grupo de grado. Cabe destacar que la única diferencia con respecto a la metodología del *ranking general* es el hecho de que la normalización de los indicadores del *ranking de titulaciones personalizado* se hace por familias de grado, y no por rama de enseñanza. Es decir, para cada titulación, su grupo de referencia son aquellas que pertenecen a la misma familia de grado y por tanto, es el valor mediano de esta familia el que se utiliza para la normalización.

En resumen, la herramienta web elaborada para construir *rankings* a la medida de los usuarios persigue apoyar sus decisiones de elección de títulos y es de fácil manejo y muy flexible. A la vez, se apoya en una metodología rigurosa, idéntica a la descrita en los apartados precedentes al explicar cómo se han construido los *rankings* generales. Por tanto, es un complemento de los mismos con un elevado potencial para alumnos, familias y orientadores vocacionales, además de para las propias universidades. Prueba de ese interés son los más de 185.000 *rankings* personalizados calculados. Para que el interés de la herramienta resulte efectivo es imprescindible mantener actualizada toda la información que la soporta e incorporar mejoras de manera permanente, teniendo en cuenta la experiencia de los usuarios. Así se está procediendo y, en esta edición se ha incorporado información sobre la inserción laboral de las titulaciones.

Cuadro 6. Indicadores y nivel de desagregación de la información utilizada para el *ranking* por titulaciones

Dimensión	Ámbito	Indicador	Nivel
Docencia	Recursos	Profesores por cada cien alumnos	Rama de enseñanza
		Presupuesto por alumno	Universidad
		% de profesores doctores	Rama de enseñanza
	Producción	Tasa de éxito	Grado
		Tasa de evaluación	Grado
		Tasa de abandono global	Grado
	Calidad	% de estudiantes de postgrado	Rama de enseñanza
		Notas de corte	Grado
	Internacionalización	% de alumnos extranjeros	Grado
		% de alumnos en programas de movilidad internacional	Universidad
Investigación e innovación	Recursos	Recursos públicos competitivos por profesor doctor	Rama de enseñanza
		Contratos de personal doctor, becas de investigación y apoyo técnico sobre el presupuesto total	Rama de enseñanza
	Producción	Documentos citables con referencia ISI por profesor doctor	Rama de enseñanza
		Número de patentes por profesor doctor	Universidad
		Tesis doctorales leídas por cada cien profesores doctores	Rama de enseñanza
	Calidad	Factor medio de impacto	Grupo de grado
		% de publicaciones en el primer cuartil	Grupo de grado
		Citas por documento	Grupo de grado
	Internacionalización	Fondos de investigación europeos H2020 por profesor doctor	Universidad
		% de publicaciones en coautorías internacionales	Grupo de grado

3.3. INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA INSERCIÓN LABORAL DE LAS TITULACIONES

La inserción laboral de los egresados en las diferentes titulaciones que oferta una universidad influye en las valoraciones que hacen los usuarios de sus servicios. Las demandas pueden reforzarse si la universidad ofrece titulaciones en las que la inserción laboral es favorable, en especial si los resultados de inserción en una titulación concreta son mejores que los de otras universidades. Por esta razón, en sustitución de las variables de entorno ofrecidas en ediciones anteriores, en esta se ofrece información sobre los indicadores de inserción laboral.

La inserción laboral se analiza con los datos de afiliación a la Seguridad Social de los egresados en títulos de grado y ciclo (licenciaturas y diplomaturas) en el curso 2013-2014, publicados por el Ministerio de Universidades en el Informe sobre inserción laboral de los Egresados Universitarios, de 2019. En él se analiza la inserción laboral en los 4 años siguientes a la graduación, desde el 2015 a 2018. El ministerio publicó un primer informe sobre la inserción junto con su correspondiente colección de indicadores en el año 2015, analizando los egresados de la cohorte 2009-2010 y centrado en los alumnos de 1.º y 2.º Ciclo. Con la publicación de los datos de 2019 ya se dispone de dos oleadas de indicadores de inserción laboral. Ya que el proyecto del Ministerio parece tener continuidad, la información sobre inserción laboral a nivel de titulación, muy valiosa para los usuarios, se actualizará conforme se publiquen datos de las siguientes cohortes.

Hemos concentrado la atención en la situación de los egresados cuatro años después de obtener el título[16], y en dos indicadores de inserción laboral de la titulación: a) tasa de afiliación —porcentaje de egresados universitarios afiliados a la Seguridad Social y en alta laboral respecto al total de alumnos egresados a los 4 años de obtener el título— y b) porcentaje de afiliados contratados como titulados —porcentaje de egresados afiliados a la Seguridad Social en un grupo de cotización relacionado con el nivel de formación superior a los 4 años de obtener el título—. La información sobre las bases medias de cotización, que se utilizan en este informe para el cálculo del índice sintético de empleabilidad, no están disponibles a nivel de grado.

La información sobre inserción se presenta como complemento al *ranking* ofrecido por titulaciones. La herramienta web ofrece los valores que la titulación registra en cada uno de los comentados. Existe información para cerca de 1.800 titulaciones de grado.

Como en ediciones anteriores, en 2020 también se incluye el precio del crédito para los 3.359 grados y dobles grados que analiza U-Ranking, basándose en la información proporcionada por las estadísticas universitarias del Ministerio de Universidades (2020a). Estos precios tienen un tope máximo, pero pueden variar en función de la comunidad autónoma, la universidad, el ciclo —grado, máster, doctorado— el grado de experimentalidad de la titulación y la titularidad del centro[17] que imparte dicha titulación. Como se puede apreciar en el cuadro 7, el abanico actual de las tasas por comunidades es considerable, más todavía si se consideran las diferencias según experimentalidad y ciclo.

Por este motivo se considera relevante que el usuario de U-Ranking pueda conocer el precio por crédito en primera matrícula de cada grado. Los precios incluidos en U-Ranking corresponden a los establecidos en el curso 2019-2020. Asimismo, se ha incluido el coste por curso o por crédito de las titulaciones ofertadas por las universidades privadas, cuando esta información estaba disponible en sus páginas web.

[16] El informe proporciona el dato un año después del egreso pero esta información distorsiona la realidad de títulos que requieren de másteres habilitantes para ejercer o realizan pruebas adicionales de carácter nacional como las MIR en medicina que hacen improbable la inserción un año después de egresar.

[17] U-Ranking incluye también titulaciones de grado impartidas por centros privados adscritos a universidades públicas. En general, el precio de estos grados incluye un coste extra además de los precios públicos.

Cuadro 7. Precios públicos del crédito en primera matrícula en estudios de Grado por comunidad autónoma. Curso 2019-2020 (€/crédito)

Comunidad autónoma	Precio medio	Precio mínimo	Precio máximo
Andalucía	12,62	12,62	12,62
Aragón	18,74	13,70	23,39
P. de Asturias	16,28	8,63	15,70
I. Balears	16,13	11,59	20,82
Canarias	12,60	9,47	14,59
Cantabria	13,03	10,28	16,07
Castilla-La Mancha	15,81	12,13	18,87
Castilla y León[1]	21,78	12,94	22,93
Catalunya[2]	33,52	25,27	39,53
C. Valenciana	17,33	13,86	21,16
Extremadura	14,74	10,31	18,51
Galicia	11,89	9,85	13,93
C. de Madrid	24,03	21,39	26,14
R. de Murcia	15,58	14,38	16,78
C. F. de Navarra	19,65	16,25	23,05
País Vasco	16,88	14,08	19,84
La Rioja	19,77	14,60	23,51
UNED[3]	15,52	13,00	21,60

[1] La comunidad de Castilla y León subdivide los grupos de enseñanzas de nivel 2 en subgrupos B1 y B2; y de nivel 3 en C1 y C2. Estos precios se han ponderado para el cálculo de la media.

[2] La Generalitat de Cataluña amplía las becas Equidad, que suponen una tarificación del pago del precio por crédito de la matrícula por parte de los estudiantes de grado, a los estudios de máster que habilita para el ejercicio de actividades profesionales reguladas, en función del nivel de renta familiar, de modo que los importes resultantes, una vez descontada la beca, serán los que se recogen en el anexo 5 del Decreto de precios, en las condiciones señaladas en la convocatoria.

[3] La UNED estructura los Grados en 4 grupos con precios diferentes en primera matrícula, dentro de cada grupo, según las enseñanzas. Se han ponderado estos precios para el cálculo de la media.

Fuente: Ministerio de Universidades (2020a).

4. Principales resultados

Este capítulo recoge los principales resultados obtenidos en U-Ranking 2020, octava edición de este proyecto. En ella se han actualizado tanto los *rankings generales* como los *rankings de titulaciones personalizados*. Todos están disponibles en la web del proyecto www.u-ranking.es.

Los *rankings* 2020 serán analizados en este apartado desde seis perspectivas diferentes, con el fin de poner de relieve la contribución que representa el proyecto y su metodología: a) comparándolos con otros *rankings* ya conocidos para evaluar sus similitudes y diferencias; b) evaluando la sensibilidad de los resultados a cambios en algunas de las hipótesis realizadas, específicamente los pesos relativos asignados a las actividades docente e investigadora y la importancia de considerar o no el tamaño de la universidad; c) contrastando los resultados obtenidos en la edición de 2019 con los de 2020; d) analizando las diferencias en el rendimiento de los distintos sistemas universitarios regionales; e) por último, en esta edición se ofrece también un análisis de la empleabilidad a partir de los resultados de inserción laboral en 2018 de los egresados en el curso 2013-14 de las universidades españolas.

4.1. U-RANKING

El cuadro 6 ofrece la ordenación de las 70 universidades españolas clasificadas de acuerdo con sus índices de rendimiento (U-Ranking). Recordemos que el rendimiento es una relación entre el volumen de los resultados que las universidades logran en las áreas analizadas, relativizado por los recursos empleados para conseguirlos. Esto es, si dos universidades generan los mismos resultados, la que utiliza menos recursos para ello tendrá un rendimiento mayor. La ordenación se ha realizado en función del valor del indicador sintético obtenido por cada universidad que ofrece la segunda columna. Este indicador ha sido redondeado a un decimal, por considerar que un mayor detalle del índice no reflejaría con mayor exactitud diferencias entre universidades, dado el conjunto de decisiones adoptadas en el proceso de construcción de indicadores que han sido descritas.

Como muestra el cuadro, varias universidades obtienen el mismo índice y por ello presentan la misma posición en el *ranking.* Como resultado de este criterio, las setenta universidades quedan agrupadas en doce niveles de rendimiento. Aquellas universidades que presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente dentro de su grupo.

En el mencionado cuadro 8 se ha marcado con un asterisco (*) a aquellas universidades que tienen una antigüedad menor o igual a quince años. La razón para introducir esa marca es que el lector pueda matizar la interpretación de los resultados en el siguiente sentido. Mientras que una universidad debe estar en condiciones de mostrar su potencial docente desde el momento del inicio de su actividad, porque sus egresados han de adquirir todas las competencias asociadas a un grado, en cambio, gran parte de los resultados investigadores, y de innovación exigen un periodo de maduración más largo. Ello es fruto de la necesidad de crear equipos de investigadores y acumular los equipos, infraestructuras y organización necesarios para desarrollar todo su potencial. Señalar en el cuadro las universidades con menos de quince años de vida permite al lector matizar el significado de que los resultados investigadores y de transferencia de esas universidades más jóvenes sean, con frecuencia, menores.

A continuación se comentan aquellos aspectos cardinales y ordinales de las universidades que constituyen diferencias remarcables.

El cuadro 8 muestra, al final del mismo, un listado de las universidades que no han sido objeto de ordenación por no disponerse de información suficiente para construir los índices. Seis de ellas están señaladas con un asterisco por tener una trayectoria de menos de 15 años. El objetivo de incluir este último grupo es poner en valor el ejercicio de transparencia de las universidades que sí se incluyen en los *rankings* gracias a que generan

Cuadro 8. U-Ranking de las universidades españolas

Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice
Universitat Pompeu Fabra	1	1,5	U. de Santiago de Compostela	5	1,1	Universidad Cardenal Herrera-CEU	8	0,8
Universidad Carlos III de Madrid	2	1,4	Universidade de Vigo	5	1,1	Universidad Europea de Madrid	8	0,8
Universitat Autònoma de Barcelona	2	1,4	Universitat de Girona	5	1,1	UNED	8	0,8
Universitat Politècnica de Catalunya	2	1,4	Universitat de les Illes Balears	5	1,1	Universidad Nebrija	8	0,8
Universitat Politècnica de València	2	1,4	Universitat Jaume I de Castellón	5	1,1	Universidad Internacional de La Rioja*	9	0,7
Universidad Autónoma de Madrid	3	1,3	Universidad de Cádiz	6	1,0	Universidad A Distancia de Madrid*	10	0,6
Universidad de Cantabria	3	1,3	Universidad de León	6	1,0	Universidad Católica de Valencia	10	0,6
Universidad de Navarra	3	1,3	Universidad de Málaga	6	1,0	Universidad Alfonso X El Sabio	11	0,5
Universitat de Barcelona	3	1,3	Universidad de Oviedo	6	1,0	Universidad Camilo José Cela	11	0,5
Universitat Rovira i Virgili	3	1,3	Universidad de Salamanca	6	1,0	Universidad Europea de Canarias*	11	0,5
Universidad de Alcalá	4	1,2	Universidad de Sevilla	6	1,0	Universidad Internacional Valenciana*	11	0,5
Universidad de Deusto	4	1,2	Universidad de Valladolid	6	1,0	Universitat Abat Oliba CEU	11	0,5
U. Miguel Hernández de Elche	4	1,2	Universidad Pública de Navarra	6	1,0	Universidad Europea de Valencia*	12	0,4
Universidad Pablo de Olavide	4	1,2	Universidad Rey Juan Carlos	6	1,0	U.Internacional Isabel I de Castilla*	12	0,4
Universidad Politécnica de Madrid	4	1,2	Universidad San Pablo-CEU	6	1,0	IE Universidad		
Universitat de Lleida	4	1,2	Universidade da Coruña	6	1,0	Universidad Católica de Ávila		
Universitat de València	4	1,2	Vic-Universitat Central de Catalunya	6	1,0	Universidad Católica San Antonio		
Universitat Ramon Llull	4	1,2	Universidad de Castilla-La Mancha	7	0,9	Universidad del Atlántico Medio*		
Universidad Complutense de Madrid	5	1,1	Universidad de Extremadura	7	0,9	Universidad Europea del Atlántico*		
Universidad de Alicante	5	1,1	Universidad de Huelva	7	0,9	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universidad de Almería	5	1,1	Universidad de Jaén	7	0,9	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
Universidad de Burgos	5	1,1	Universidad de La Laguna	7	0,9	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidad de Córdoba	5	1,1	U. de Las Palmas de Gran Canaria	7	0,9	Universidad Internacional de Andalucía		
Universidad de Granada	5	1,1	Universidad de Murcia	7	0,9	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universidad de La Rioja	5	1,1	Universidad Pontificia Comillas	7	0,9	Universidad Loyola de Andalucía*		
Universidad de Zaragoza	5	1,1	U. Internacional de Catalunya	7	0,9	Universidad Pontificia de Salamanca		
Universidad del País Vasco	5	1,1	Universitat Oberta de Catalunya	7	0,9	Universidad San Jorge*		
Universidad Politécnica de Cartagena	5	1,1	Mondragon Unibertsitatea	8	0,8	Universidad Tecnología y Empresa*		

Nota: Universidades ordenadas de mayor a menor índice. Si varias universidades presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente.
Las 14 universidades sin puntuación no han podido ser analizadas por falta de información.
*Universidades con 15 o menos años de antigüedad.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie

y comunican la información necesaria para entrar en ellos, con independencia de la posición en la que aparecen. En ese sentido, al interpretar los resultados de una universidad sí incluida en el *ranking*, conviene tener en cuenta que existe una parte importante del sistema universitario privado que no forma parte de la ordenación por falta de información. Cualquier universidad que aparece en el *ranking* es muy probable que tenga, potencialmente a un número indeterminado de instituciones por detrás del último nivel de rendimiento (12) del *ranking* actual. Así se ha confirmado en esta última edición, en la que siete de las nueve nuevas universidades incluidas por primera vez se sitúan en las últimas posiciones.

Entrando en los resultados, un aspecto destacable es que el rango del índice del que se deriva este ranking sigue mostrando —como en las ediciones anteriores— diferencias significativas de rendimiento de las universidades españolas, pues las más productivas triplican los resultados de las situadas en las últimas posiciones.

El grupo de cabeza de U-Ranking está formado por dieciocho universidades que ocupan las posiciones primera a la cuarta (hay varias igualadas en algunas de las posiciones), superando sus resultados la media del sistema en más del 20%. Estas universidades son las siguientes: la Pompeu Fabra, situada en primer lugar, seguida en segundo lugar por un grupo formado por cuatro universidades: Universidad Carlos III de Madrid, Universitat Autònoma de Barcelona y las politécnicas de Catalunya y València. En tercer lugar aparece la primera universidad privada, la Universidad de Navarra junto con otras cuatro públicas: Universidad Autónoma de Madrid, Universidad de Cantabria, Universitat de Barcelona y Universitat Rovira i Virgili. Ocho universidades se sitúan en la cuarta posición: Alcalá, Miguel Hernández de Elche, Pablo Olavide, Politécnica de Madrid, Universitat de Lleida, Universitat de València y otras dos universidades privadas Deusto y Universitat Ramon Llull.

En el quinto escalón, todavía por encima del promedio del sistema, se sitúan quince universidades. Otros grupos de universidades con similares niveles de rendimiento son: el que ocupa la sexta posición, con doce universidades en el promedio del sistema; diez universidades se sitúan en la séptima posición, cinco en la octava —en la que se sitúa la Universidad Europea de Madrid, incluida este año por primera vez en U-Ranking—, una

en la novena y dos en la décima. Cinco y dos de las nuevas universidades analizadas ocupan la decimoprimera y decimosegunda posición, respectivamente.

Las dieciocho universidades que ocupan los puestos que van del primero al cuarto son en su mayoría las mismas que en la edición de 2019[18]. Las excepciones provienen de la incorporación de la Universidad Pablo Olavide, la Universidad de Deusto y la Universitat Ramon Llull por un lado, y por el otro la Universidade de Santiago de Compostela, que pasa al grupo quinto.

En síntesis, U-Ranking 2020 muestra estabilidad en los resultados, a pesar de los cambios metodológicos introducidos y los cambios obligados en alguna de las fuentes de información utilizadas para la construcción de los indicadores.

4.2. U-RANKING VOLUMEN

El cuadro 9 muestra el índice y el *ranking* de las 70 universidades españolas según su volumen de resultados (U-Ranking Volumen), que se diferencia del de rendimiento por haber sido obtenido computando el tamaño de cada universidad. La idea que justifica un índice de volumen es que una universidad pequeña puede tener un gran rendimiento (*i. e.* sus profesores pueden publicar casi todos sus artículos en revistas del primer cuartil) pero si su tamaño es muy reducido el impacto sobre el entorno y el conjunto del sistema universitario será limitado. En cambio, una universidad muy grande puede tener un rendimiento menor (*i. e.* el porcentaje de los artículos publicados en revistas de primer cuartil ser más bajo), pero si su tamaño hace que la producción total sea mayor (el total de artículos publicados en ese primer cuartil es mayor) su impacto total puede ser más relevante.

En el *ranking* de volumen hay muchos más escalones y los grupos de universidades empatadas en su índice son más pequeños. A diferencia del *ranking* de rendimiento, en el que las universidades se agrupan en doce escalones, en U-Ranking Volumen las 70 universidades se ordenan en treinta y dos posiciones distintas, señalando la mayor heterogeneidad del sistema universitario en cuanto al binomio tamaño-rendimiento y añadiendo por esta razón variabilidad al *ranking*.

Como se observa en el cuadro 9, en primer lugar aparece de forma destacada la Universidad Complutense, con un índice (5,6) casi un punto superior a la situada en segundo lugar, la Universitat de Barcelona (4,7). A su vez, esta presenta un índice medio punto superior a la universidad situada en tercera posición, la Universidad de Granada (4,2). En cuarta posición se encuentran la Universidad de Sevilla y la Universitat de València. Les sigue la Universidad del País Vasco en quinto lugar. La Universitat Autònoma de Barcelona se sitúa en sexta posición. La séptima posición es compartida por las dos politécnicas de Madrid y València. La Politècnica de Catalunya y la Universidad Autónoma de Madrid se sitúan en octava y novena posición respectivamente. Completando los diez primeros puestos del *ranking* se encuentran la Universidad de Zaragoza y la UNED. Estas trece universidades situadas a la cabeza son las mismas que ocupaban los primeros puestos en la edición de 2019.

Entre la decimoprimera y la decimonovena posición se sitúan dieciocho universidades públicas. El resto figuran a continuación, agrupadas en la mayoría de casos en niveles de resultados compartidos entre tres o más universidades.

El *ranking* de volumen pone de manifiesto el predominio entre las universidades privadas de tamaños significativamente más reducidos que las universidades del sistema público. Esto se traduce en que las privadas ocupan puestos más atrasados en este *ranking* de los que les correspondían en el *ranking* de rendimiento. Así, en el cuadro 9 todas las universidades privadas están ubicadas en la mitad inferior del listado, siendo la Universidad de Navarra y la Universitat Ramon Llull las mejor posicionadas por volumen de resultados entre las instituciones de esta titularidad, al combinar mejores resultados y mayor dimensión.

4.3. U-RANKING DE VOLUMEN VS. U-RANKING DE RENDIMIENTO

La comparación de los dos cuadros anteriores indica que las diferencias entre el U-Ranking Volumen y U-Ranking, que mide el rendimiento, son sustanciales. Pero ambos enfoques pueden ser útiles, en función de la pregunta a la que se quiera responder.

[18] En 2019, dieciséis universidades se situaban entre el primer y quinto puesto.

Cuadro 9. U-Ranking de volumen de las universidades españolas

Universidad	*Ranking*	Índice	Universidad	*Ranking*	Índice	Universidad	*Ranking*	Índice
Universidad Complutense de Madrid	1	5,6	Universidad de Extremadura	19	1,3	Universidad de La Rioja	28	0,4
Universitat de Barcelona	2	4,7	Universidade da Coruña	19	1,3	Universidad Internacional de La Rioja*	28	0,4
Universidad de Granada	3	4,2	Universitat Pompeu Fabra	19	1,3	Mondragon Unibertsitatea	29	0,3
Universidad de Sevilla	4	4,1	U. de Las Palmas de Gran Canaria	20	1,2	Universidad Alfonso X El Sabio	29	0,3
Universitat de València	4	4,1	Universidad de Navarra	20	1,2	U. Internacional de Catalunya	29	0,3
Universidad del País Vasco	5	3,9	Universitat Rovira i Virgili	20	1,2	Vic-Universitat Central de Catalunya	29	0,3
Universitat Autònoma de Barcelona	6	3,5	Universidad de Cantabria	21	1,1	Universidad Camilo José Cela	30	0,2
Universidad Politécnica de Madrid	7	3,4	Universitat Jaume I de Castellón	21	1,1	Universidad Nebrija	30	0,2
Universitat Politècnica de València	7	3,4	Universitat Ramon Llull	21	1,1	Universidad A Distancia de Madrid*	31	0,1
Universitat Politècnica de Catalunya	8	3,3	U. Miguel Hernández de Elche	22	1,0	U.Internacional Isabel I de Castilla*	31	0,1
Universidad Autónoma de Madrid	9	3,0	Universitat de Girona	22	1,0	Universidad Internacional Valenciana*	31	0,1
Universidad de Zaragoza	10	2,8	Universitat Oberta de Catalunya	22	1,0	Universidad Europea de Canarias*	32	<0,1
UNED	10	2,8	Universidad de Almería	23	0,9	Universidad Europea de Valencia*	32	<0,1
Universidad de Málaga	11	2,4	Universidad de Jaén	23	0,9	Universitat Abat Oliba CEU	32	<0,1
U. de Santiago de Compostela	12	2,3	Universidad Pablo de Olavide	23	0,9	IE Universidad		
Universidad Carlos III de Madrid	13	2,0	Universitat de les Illes Balears	23	0,9	Universidad Católica de Ávila		
Universidad de Murcia	13	2,0	Universidad de Deusto	24	0,8	Universidad Católica San Antonio		
Universidad de Alicante	14	1,9	Universidad de León	24	0,8	Universidad del Atlántico Medio*		
Universidad de Salamanca	14	1,9	Universidad Europea de Madrid	24	0,8	Universidad Europea del Atlántico*		
Universidad de Oviedo	15	1,8	Universitat de Lleida	24	0,8	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universidad Rey Juan Carlos	15	1,8	Universidad de Huelva	25	0,7	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
Universidad de Valladolid	16	1,7	Universidad Pública de Navarra	25	0,7	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidad de Alcalá	17	1,6	Universidad de Burgos	26	0,6	Universidad Internacional de Andalucía		
Universidad de Castilla-La Mancha	17	1,6	Universidad San Pablo-CEU	26	0,6	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universidade de Vigo	17	1,6	Universidad Politécnica de Cartagena	27	0,5	Universidad Loyola de Andalucía*		
Universidad de Cádiz	18	1,4	Universidad Pontificia Comillas	27	0,5	Universidad Pontificia de Salamanca		
Universidad de Córdoba	18	1,4	Universidad Cardenal Herrera-CEU	28	0,4	Universidad San Jorge*		
Universidad de La Laguna	18	1,4	Universidad Católica de Valencia	28	0,4	Universidad Tecnología y Empresa*		

Nota: Universidades ordenadas de mayor a menor índice. Si varias universidades presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente.
Las 14 universidades sin puntuación no han podido ser analizadas por falta de información.
*Universidades con 15 o menos años de antigüedad.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie

Las diferencias en los valores de los indicadores son mucho más amplias en el *ranking* de volumen debido a la importancia del tamaño. El rango del indicador de resultados totales va de 5,6 a 0,1, muy superior al que presenta el indicador de rendimiento, que es importante pero va de 1,5 a 0,4.

El gráfico 2 combina los dos tipos de *rankings* y facilita la comparación de la posición de cada una de las universidades en ambos. En el eje vertical muestra los resultados del U-Ranking Volumen —que depende del tamaño— mientras en el eje horizontal muestra el U-Ranking de medición del rendimiento —que corrige los efectos del tamaño—.

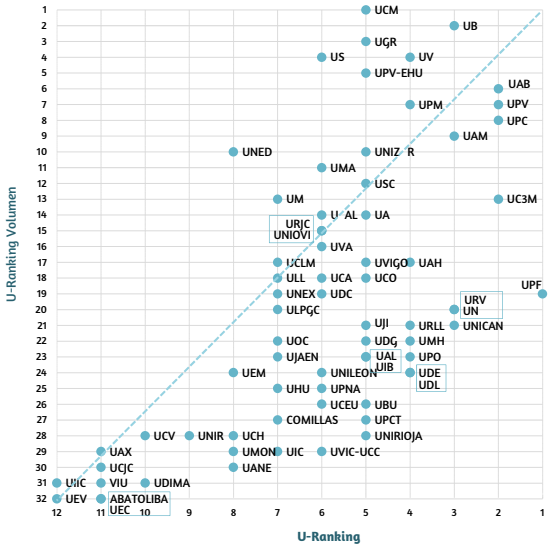
La ordenación de las universidades va de arriba hacia abajo en el primero y de derecha a izquierda en el segundo. En cada caso la escala es distinta, para reflejar que cada *ranking* establece un número diferente de grupos de universidades con el mismo índice. Como se puede observar, la dispersión de puntos en el gráfico es notable y refleja que no existe una correlación demasiado definida entre las ordenaciones de los dos *rankings.* Así pues, el tamaño no parece tener, en general, influencia sobre en rendimiento, ni positiva ni negativa.

En la parte superior del gráfico se encuentran las universidades del sistema con mayor producción: Universidad Complutense, Universitat de Barcelona, Universidad de Granada, Universidad de Sevilla, Universitat de València, Universidad del País Vasco, Universitat Politècnica de València, Universitat Autònoma de Barcelona, Universidad Politécnica de Madrid, Universitat Politècnica de Catalunya, Universidad Autónoma de Madrid, Universidad de Zaragoza y UNED.

Ahora bien, no todas estas grandes universidades figuran entre las de mejor rendimiento (la parte derecha del gráfico) y, en cambio, otras de menor tamaño destacan en este sentido. Un ejemplo de lo primero es la UNED, universidad de un gran tamaño cuyo volumen de resultados le coloca

entre las 13 primeras universidades en U-Ranking Volumen. Un ejemplo de lo segundo son la Universitat Pompeu Fabra, que obtiene el mayor rendimiento en U-Ranking y otras universidades medianas o pequeñas muy productivas, como la Universidad Carlos III, la Universitat Rovira i Virgili, la Universidad de Cantabria o la Universidad de Navarra, cuyo volumen de producción las coloca en lugares intermedios de U-Ranking Volumen.

Gráfico 2. U-Ranking vs. U-Ranking Volumen de las universidades españolas
Posición en cada *ranking*



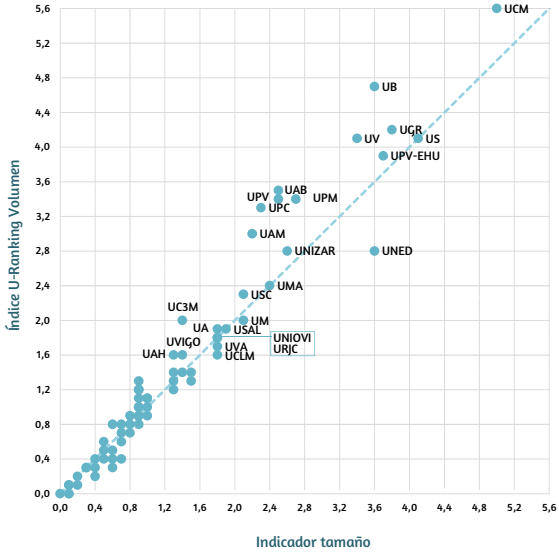
Nota: Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

Ejemplos de mayor o menor rendimiento pueden encontrarse entre universidades de muy distintos tamaños[19]. El gráfico 3 relaciona en sus paneles *a* (todas las universidades) y *b* (detalle de las universidades con índices de U-Ranking Volumen menor a 1,6) el tamaño —en el eje horizontal— y el índice de U-Ranking Volumen de cada universidad, en el eje vertical. Las situadas por encima de la diagonal son las que logran resultados superiores a la media en rendimiento, siendo la pendiente del radio vector que une cada posición con el origen la medida de dicho rendimiento.

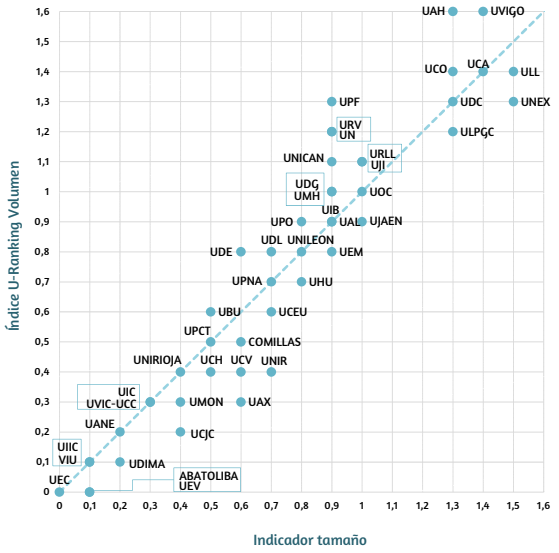
[19] El indicador de tamaño es el resultado, como ya se ha indicado, de calcular la media aritmética normalizada del número de alumnos, profesores y presupuesto de cada universidad.

Gráfico 3. U-Ranking Volumen vs. indicador de tamaño

a) Total



b) Detalle universidades con índice U-Ranking Volumen inferior a 1,6



Nota: **El indicador de tamaño es la media aritmética normalizada de los profesores, alumnos y presupuesto de cada universidad.** Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.
Fuente: **Fundación BBVA-Ivie.**

Se comprueba visualmente que el tamaño no es determinante de la productividad de las universidades, pero en general las más grandes no se ven perjudicadas en su rendimiento por esa razón si la referencia es la media. Existen bastantes instituciones de gran tamaño como la Universidad Complutense de Madrid, la Universitat de Barcelona, la Universitat de València, las Politécnicas de Madrid,

València y Catalunya o las Universidades Autónomas de Barcelona y Madrid, cuyo rendimiento es elevado y por ello sus índices de volumen son superiores a los que les correspondería estrictamente por su tamaño, situándose sobre la diagonal. El caso de la UNED sería un ejemplo contrario, puesto que está por debajo de la diagonal y muy alejada de ella. Sin embargo, también hay universidades de menor tamaño como la Universidad Carlos III de Madrid, la Universidad de Alcalá o la Universitat Pompeu Fabra que presentan índices de rendimiento elevados, situándose muy por encima de la diagonal.

4.4. U-RANKING VS. RANKING DE SHANGHÁI

Muchas universidades están interesadas en compararse con las mejores del mundo y esa aspiración explica la popularidad alcanzada por algunos *rankings* internacionales. Partiendo de la atención que se presta a esas referencias, es obligado preguntarse en qué medida los U-Ranking construidos ofrecen resultados diferentes o similares a los internacionales. Como referencia externa de comparación vamos a contemplar sobre todo el Academic Ranking of World Universities (ARWU), popularmente conocido como el Ranking de Shanghái, sin duda el que ha alcanzado mayor notoriedad hasta este momento.

Desde la edición de 2017 el Ranking de Shanghái, publica el *ranking* de las primeras 1.000 universidades. Desde la última edición de ARWU se incluyen 38 universidades españolas (37 públicas y una privada) entre esas mil. ARWU presenta un sistema de posicionamiento individual para las 100 primeras universidades, las 100 siguientes aparecen en tramos compartidos por 50 universidades (101 a 150 y 151 a 200), y a partir del puesto 201 las universidades se agrupan en tramos de 100.

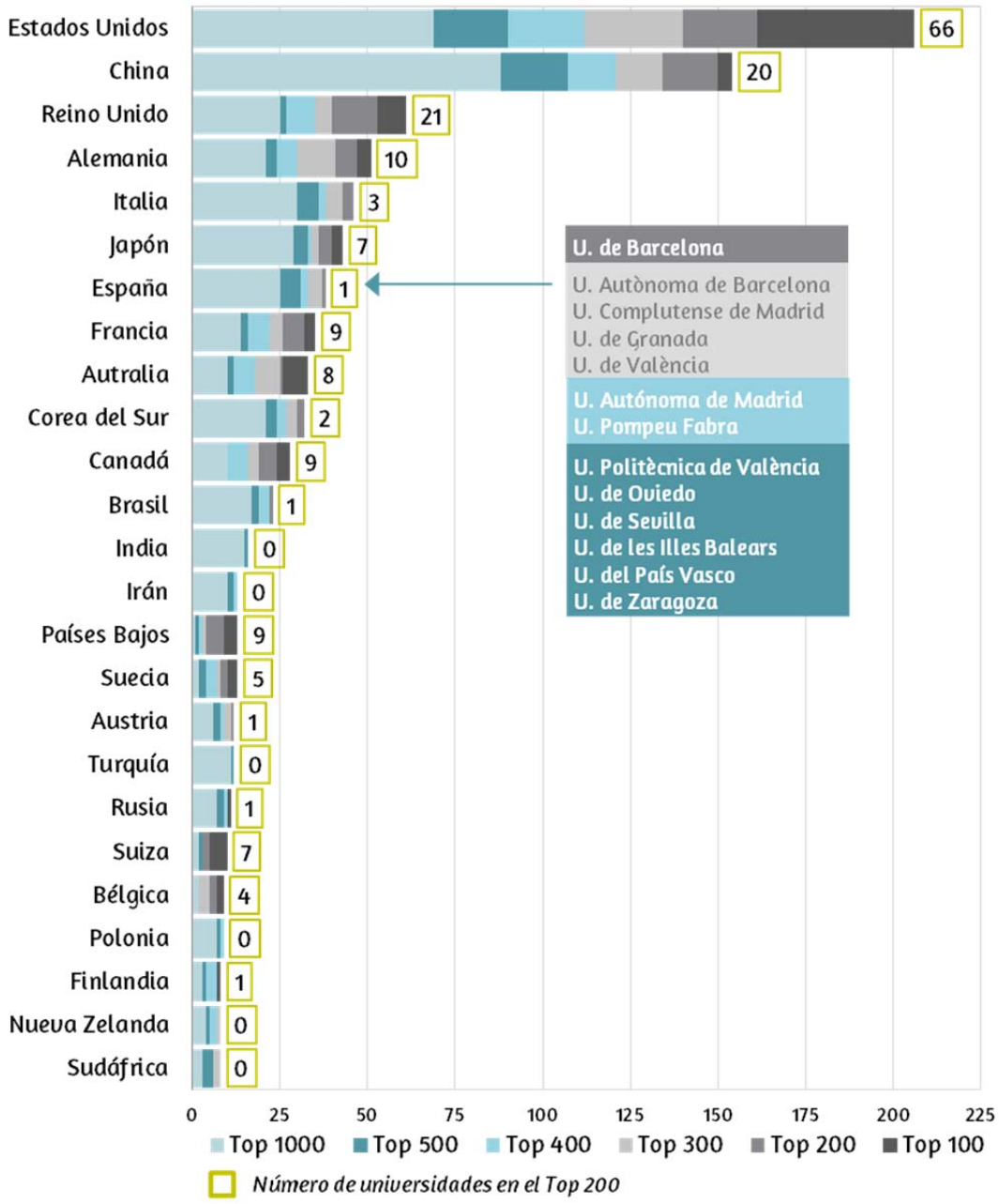
Como puede apreciarse en el gráfico 4, en la última edición 13 universidades españolas se sitúan entre las primeras 500. Todas, menos una (la Universitat de Barcelona) se sitúan más allá de la posición 200. España aparece en la séptima posición del gráfico al incluir las 1000 universidades del *ranking*. Su posición mejora con respecto a considerar solo las primeras 500 universidades ya que, a pesar de que solo el 16% de las universidades españolas se sitúa en el Top500, el 46% aparece en el *ranking* completo[20].

El sistema de posicionamiento por tramos publicado en el *ranking* no hace posible la comparación con U-Ranking, pero es posible obtener una ordenación individual de las 38 universidades incluidas entre las 1000 primeras del mundo a partir de los cinco indicadores normalizados que ARWU difunde. Una vez ordenadas las universidades españolas mediante ese cálculo, los gráficos 5 y 6 presentan una comparativa de U-Ranking y el *ranking* internacional.

Los resultados del U-Ranking Volumen y el Ranking de Shanghái son mucho más parecidos que los de nuestros dos U-Rankings entre sí, como muestran los siguientes gráficos. La razón es que ARWU utiliza indicadores que, en general, no relativiza por el tamaño de la universidad. Solo uno de los seis indicadores que utiliza, con un peso del 10%, tiene en cuenta el tamaño medido por el personal académico equivalente a tiempo completo. En el gráfico 5 se representa en el eje horizontal la posición de las universidades españolas en U-Ranking Volumen y en el eje vertical el Ranking de Shanghái. Con independencia del distinto número de niveles que cada *ranking* establece, ambos ofrecen una ordenación similar, y por ello las universidades se agrupan mayoritariamente en los cuadrantes I y III del gráfico.

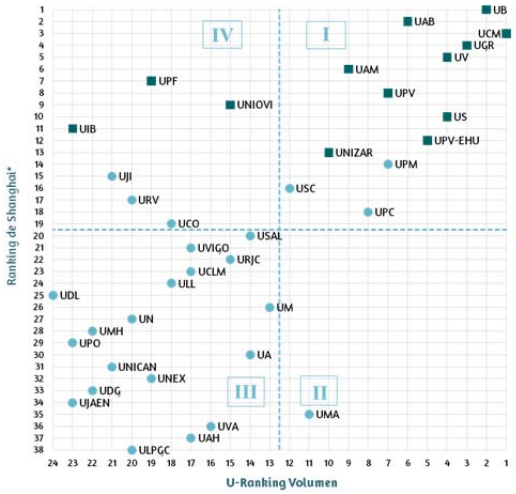
[20] No se tiene en cuenta CUNEF y ESIC porque fueron aprobadas en el curso actual ni la Universidad Tecnología y Empresa por no tener actividad.

Gráfico 4. La universidad española en el Ranking de Shanghái 2019



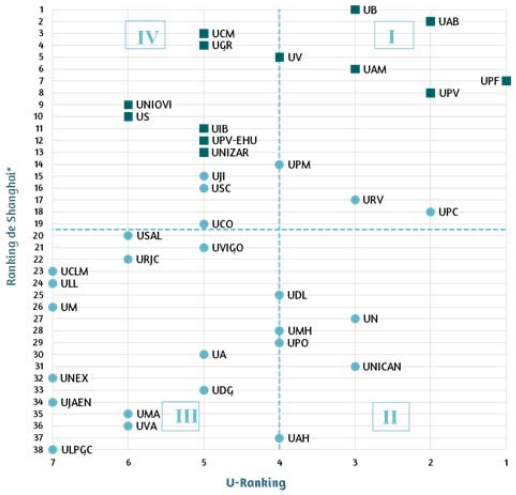
Nota: Ordenado de mayor a menor número de universidades en el Top 1000.
Fuente: Academic Ranking of Word Universities (CWCU 2019).

Gráfico 5. U-Ranking Volumen vs. Ranking de Shanghái
Posición en cada *ranking*



Nota: Los resultados del Ranking de Shanghái 2019 corresponden a una adaptación para 38 universidades españolas que aparecen en el *ranking* a partir de su puntuación en los 5 indicadores que utiliza el *ranking* y su posición relativa respecto a la universidad con la mayor puntuación.
■ Universidades en el Top 500 del Ranking de Shanghái 2019.
Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie y ARWU (CWCU 2019).

Gráfico 6. U-Ranking vs. Ranking de Shanghái
Posición en cada *ranking*



Nota: Los resultados del Ranking de Shanghái 2019 corresponden a una adaptación para 38 universidades españolas que aparecen en el *ranking* a partir de su puntuación en los 5 indicadores que utiliza el *ranking* y su posición relativa respecto a la universidad con la mayor puntuación.
■ Universidades en el Top 500 del Ranking de Shanghái 2019.
Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie y ARWU (CWCU 2019)

Las universidades que se ubican en el cuadrante II se encuentran comparativamente mejor situadas en nuestro *ranking*. Destaca la Universidad de Málaga, que ocupa una posición notoriamente mejor en U-Ranking Volumen que en el Ranking de Shanghái. Por el contrario, las universidades que se encuentran en el cuadrante IV están comparativamente mejor colocadas en el Ranking de Shanghái. El denominador común en muchos casos es que se trata de universidades pequeñas pero más productivas, como la Pompeu Fabra o la Universidad de Oviedo, cuya mayor eficiencia ponía ya de manifiesto la medición del rendimiento de U-Ranking.

En el gráfico 5 se han destacado con un cuadrado las universidades que aparecen entre las 500 primeras del Ranking de Shanghái de 2019. Casi todas ocupan los primeros puestos de U-Ranking Volumen: Universitat de Barcelona, Universidad Complutense de Madrid, Universidad de Granada, las autónomas de Madrid y Barcelona, Universitat Politècnica de València, Universitat de València, Universidad de Sevilla, Universidad del País Vasco y Universidad de Zaragoza. Tres universidades, la Universidad de Oviedo, la Pompeu Fabra y la Universitat de les Illes Baleares se sitúan más discretas en U-Ranking Volumen

Las diferencias con ARWU son mucho más importantes en el caso de U-Ranking de rendimiento (grafico 6) debido a que el Ranking de Shanghái apenas corrige los indicadores que utiliza para tener en cuenta el tamaño y, por tanto, es más un *ranking* de volumen de resultados que de rendimiento[21].

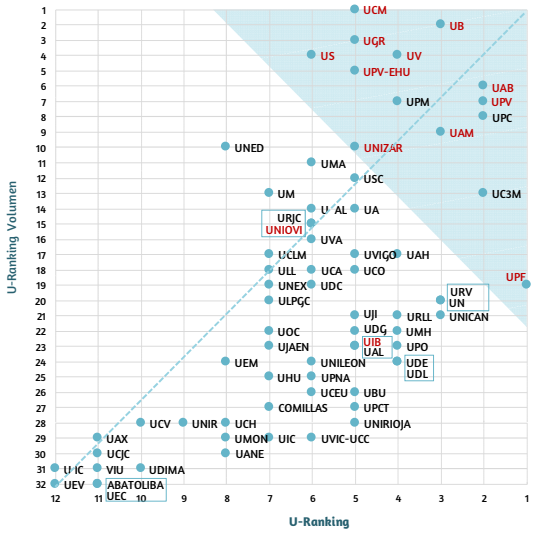
Con el fin de analizar las posiciones de las universidades que destacan en los dos U-Ranking (rendimiento y volumen) y su posicionamiento en el Ranking de Shanghái, en el gráfico 7 se ha sombreado un área en la que se sitúan quince universidades que destacan en U-Ranking, simultáneamente, por su mayor rendimiento y mayor volumen de resultados. A continuación se han destacado en rojo las universidades que aparecen en el Ranking de Shanghái de 2019.

El área sombreada contiene a todas las universidades destacadas también por el Ranking de Shanghái, excepto dos, la Universidad de Oviedo y la Universitat de les Illes Balears. Ambas entran este año a formar parte del Top 500 de Shanghái

[21] Por ejemplo, el Ranking de Shanghái utiliza como indicador de la calidad del profesorado el número de docentes que han obtenido un premio Nobel o una medalla Fields, no ese número dividido por el número de profesores de la universidad.

y en U-Ranking se sitúa en posiciones intermedias. En cambio, tres universidades aparecen en puestos destacados de U-Ranking (zona sombreada) pero no en el TOP 500 del Ranking de Shanghái 2019: la Universidad Carlos III y la Politécnica de Madrid que todavía no han sido incluida en el Top 500 del *ranking* internacional, y la Universitat Politècnica de Cataluña que no lo hace desde 2016.

Gráfico 7. U-Ranking y las universidades españolas en el TOP 500 del Ranking de Shanghái
Posición en cada *ranking*

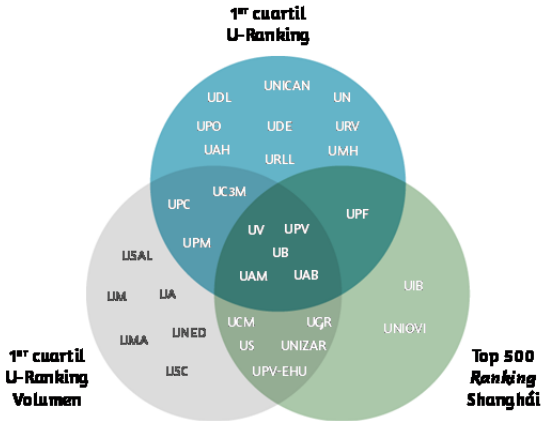


Nota: En rojo universidades en el Top 500 del Ranking de Shanghái.
Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie y ARWU (CWCU 2020).

Para ilustrar simultáneamente en qué medida las ordenaciones de los tres *rankings* comparados generan agrupaciones diferentes de las universidades se puede utilizar un diagrama de Venn, que representa las que forman parte del primer cuartil en cada una de las clasificaciones y las intersecciones entre las tres.

En el centro del diagrama (gráfico 8) aparecen las cinco universidades situadas en el primer cuartil en los tres *rankings*. Son Universitat de Barcelona, Universitat de València, Universitat Autònoma de Barcelona, Universidad Autónoma de Madrid y Universitat Politècnica de València. Otras nueve universidades se sitúan en el primer cuartil en dos de los *rankings:* Universitat Pompeu Fabra, en Shanghái y U-Ranking; Universidad Complutense de Madrid, Universidad de Granada, Universidad de Sevilla, Universidad de Zaragoza y Universidad del País Vasco-EHU en Shanghái y U-Ranking Volumen; y las politécnicas de Cataluña y Madrid, junto con la Universidad Carlos III, en U-Ranking y U-Ranking Volumen. Por último, otras diecisiete universidades aparecen destacadas por solo uno de los tres criterios contemplados.

Gráfico 8. U-Ranking vs. Ranking de Shanghái



Nota: Se incluyen las 13 universidades españolas en el TOP 500 del Ranking de Shanghái 2019 y las 19 y 18 primeras universidades en U-Ranking Volumen y en U-Ranking respectivamente.
Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie y ARWU (CWCU 2019).

En suma, estos resultados muestran importantes coincidencias entre los *rankings* a la hora de identificar a las universidades que destacan, pero también significativas diferencias que reflejan el distinto enfoque de cada *ranking.* Es especialmente interesante observar que, de las trece universidades que el Ranking de Shanghái sitúa en su Top 500, cinco pertenecen también al primer cuartil de nuestros dos *rankings,* ubicándose en la intersección de los tres círculos del diagrama; cuatro más se sitúan en las dos primeras posiciones de nuestro *rankings* de rendimiento —la Universitat Pompeu Fabra, la Universitat Autònoma de Barcelona y la Universitat Politècnica de València— y de volumen— Universitat de Barcelona.

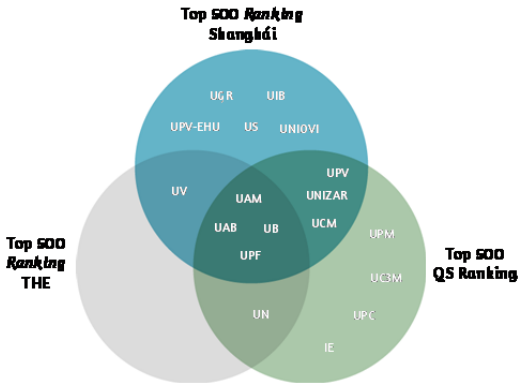
Así pues, de las trece universidades españolas incluidas en el Top 500 del Ranking de Shanghái, diez se encuentran en nuestro primer cuartil por su volumen de resultados según U-Ranking Volumen y seis entre nuestras universidades más productivas según U-Ranking de rendimiento. Por consiguiente, nuestras clasificaciones —en especial la de volumen— presentan una importante sintonía con las del Ranking de Shanghái, lo que refuerza su interés como instrumentos para identificar las mejores prácticas. Permiten advertir también que puede haber diferencias en las orde-

naciones según la perspectiva con la que se elabore el *ranking*, a la vez que indican que algunas universidades están bien posicionadas desde cualquier perspectiva.

4.5. COMPARACIÓN CON LOS RESULTADOS DE OTROS RANKINGS INTERNACIONALES

Aunque el Ranking de Shanghái está consolidando su influencia como el indicador internacional más citado, existen otras iniciativas con fuerte repercusión internacional, como el Times Higher Education (THE) o el QS-Ranking. Las principales diferencias entre ambas y el Ranking de Shanghái son que (i) intentan medir el papel de la docencia y que (ii) incorporan valoraciones subjetivas a partir de encuestas a expertos y empleadores internacionales. Los resultados de las universidades españolas en las tres iniciativas presentan similitudes pero también algunas diferencias, que se muestran en el gráfico 9.

Gráfico 9. Comparación de resultados de tres *rankings* internacionales. 2019-2020



Nota: Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: ARWU (CWCU 2019), THE (2020) y QS (2020).

En la intersección de los tres *rankings* se encuentran un conjunto de cuatro universidades (las dos universidades autónomas de Madrid y Barcelona, Universitat de Barcelona y Universitat Pompeu Fabra) que aparecen sistemáticamente en las primeras posiciones de nuestros *rankings* y además pertenecen al grupo de universidades ubicadas en la frontera del gráfico 7 —es decir, aquellas universidades que no están *dominadas* por casi ninguna otra universidad—. Entre las universidades que pertenecen al Top 500 de THE o al TOP 500 del QS-Ranking solo la Universidad de Navarra no se sitúan en la frontera eficiente de U-Ranking e IE Universidad que no es analizada en U-Ranking por no contar con la información suficiente para el cálculo de los índices.

Estos resultados confirman de nuevo la existencia de un grupo de universidades españolas que se encuentran en las primeras posiciones dentro de nuestro sistema universitario, independientemente del prisma con el que este se analice. También muestran cómo los niveles de discrepancia entre nuestro *ranking* y cualquiera de los internacionales más reconocidos no es mayor que el que estos tienen entre sí.

4.6. INVESTIGACIÓN VS. DOCENCIA: ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD

Uno de los mayores problemas inherentes a todo indicador compuesto es el efecto del peso relativo de los elementos que lo componen. La metodología de U-Ranking contempla expresamente que la docencia y la investigación y la innovación pueden tener una importancia distinta para cada usuario de los servicios de las universidades. Lo reconoce al permitir que una herramienta web elabore *rankings personalizados* que tengan en cuenta las preferencias de cada usuario en este sentido.

La pregunta planteada en este apartado es cuánto cambiarían los *rankings* generales de las universidades si los pesos otorgados a la docencia y la investigación cambiaran. En los resultados presentados en el apartado anterior los pesos utilizados para el cálculo de los *rankings* han sido los que se obtuvieron en la aplicación del método Delphi que recogía las opiniones de los expertos que colaboraron en el proyecto así como otras informaciones disponibles[22].

[22] Los pesos utilizados son 56% para docencia y 44% para investigación e innovación. Los pesos han sido elaborados a partir de la opinión de los expertos consultados y coinciden prácticamente con la distribución de recursos entre las actividades de docencia, investigación y transferencia en el presupuesto de las universidades. También reflejan una intensidad de actividad investigadora acorde con los resultados de las universidades españolas: las primeras universidades del mundo por sus resultados en investigación estas actividades tendrían un peso del 85-90%, en el caso español, la actividad investigadora de las primeras universidades tiene un peso del 35%, por lo que el peso que da U-Ranking a esta dimensión está mucho más cercano a la realidad de nuestro sistema.

Dado que otros expertos u otros usuarios de los *rankings* podrían tener valoraciones diferentes de los pesos que se deben atribuir a las distintas actividades, conviene analizar si los resultados son o no sensibles —en este último caso diremos que son *robustos*— a cambios en los mismos.

¿Cambiarían mucho los resultados si se le otorgase un mayor peso a la investigación, como hacen otros *rankings*? ¿Puede una universidad ocupar un puesto destacado en un *ranking* si el peso de la docencia y la investigación y la innovación cambia de manera que se ajusta mejor a sus fortalezas? Las respuestas a estas cuestiones son importantes para valorar si se puede confiar en los resultados de los *rankings,* es decir, si son muy sensibles a la atribución de unos u otros pesos a la investigación o cualquier otra actividad universitaria. Como veremos, la respuesta a cada una de las preguntas es de distinto signo.

La mayor parte de los *rankings* ponen un gran énfasis en la investigación porque la información sobre los resultados de esta actividad es abundante y parece más precisa y fiable. Este sesgo, basado en el «usar lo que se puede medir», se intenta minimizar argumentando que la docencia y la investigación están altamente correlacionadas, y esta es una hipótesis escasamente contrastada por falta de indicadores de resultados docentes. Así pues, estudiar la sensibilidad de los *rankings* a los cambios de peso de la docencia y la investigación y la innovación permite analizar si los resultados de las universidades en ambas actividades están, efectivamente, correlacionados o si esos *ranking* unidimensionales estarían ofreciendo una visión parcial que habría que reconocer.

Que la dimensión investigadora sea más fácil de medir no debería ser excusa para dejar de medir la calidad de la docencia. Del mismo modo, la existencia de correlación positiva entre la calidad de la docencia y de la investigación no debe ocultar que es posible que haya también disparidad: si para un mismo nivel de calidad investigadora hay resultados docentes distintos entre dos universidades, ignorar esta información sesga los resultados a favor de una y en contra de la otra.

Para valorar el alcance que tiene la selección de los pesos dados a la docencia y la investigación y la innovación hemos realizado un análisis de sensibilidad a las variaciones en los mismos en el *ranking* de rendimiento. Hemos calculado tres *rankings* que se diferencian por el muy distinto peso relativo de la investigación y la innovación y la docencia:

- Opción 1: Docencia 30% / Investigación e innovación 70 %
- Opción 2: Docencia 70% / Investigación e innovación 30%
- U-Ranking 2020: Docencia 56% / Investigación e innovación 44%

El gráfico 10 muestra el efecto sobre el puesto en el *ranking* ocupado por cada una de las 70 universidades españolas analizadas cuando varía el peso de la investigación y la innovación, según las tres ponderaciones elegidas.

Los cambios en la posición en el *ranking* se visualizan con movimientos a derecha y a izquierda del círculo de color sólido que representa la posición con los pesos de U-Ranking 2020. Los movimientos se caracterizan por:

- Si el peso de la investigación y la innovación aumentase al 70% (opción 1), las distancias en los resultados se ampliarían, generándose 14 grupos en lugar de los 12 del *ranking* presentado, pero las máximas variaciones serían de 3 puestos y 4 en el caso de una universidad. El patrón fundamental de estos cambios es que el empeoramiento en el *ranking* se hace más intenso en las universidades privadas, por tratarse de instituciones con menor tradición investigadora. La Universidad Internacional de La Rioja descendería cuatro puestos, ocho de las veintidós universidades privadas incluidas en el *ranking* empeorarían 3 puestos, otras diez lo harían en dos puestos, Vic-Universitat Central de Catalunya descenderían un puesto y la Universitat Oberta de Catalunya junto con la Universidad Deusto se mantendrían en la misma posición. En el caso de las universidades públicas, las variaciones serían moderadas e implican cambios de, como máximo, un puesto: veinticinco de las cuarenta y ocho universidades perderían un puesto, diecinueve mantendrían la posición y cuatro —la Universitat Autònoma de Barcelona, las universidades Politécnicas de Madrid y Catalunya y la Universidad de Burgos— subirían un puesto en la clasificación.

Gráfico 10. Cambios de U-Ranking ante variaciones en el peso de la investigación e innovación

Nota: Ordenado según posición en el *ranking* de rendimiento global con pesos 56/44

Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

- Por el contrario, si el peso de la investigación y la innovación cayese al 30% (opción 2), solo se producirían mejoras de posiciones. Ha de tenerse en cuenta que el *ranking* pasa de generar 12 escalones a 10 escalones, debido a que, como se comentará en el apartado 4.7, las diferencias en el rendimiento docente son menores que las diferencias en el rendimiento investigador. Al aumentar el peso de la docencia se reduce el número de grupos. Así pues, 41 de las 70 universidades mejorarían al menos una posición, entre ellas todas las universidades privadas, debido a su mayor especialización docente. Cuatro universidades privadas, la Universidad de Nebrija, UDIMA, y las universidades Europea de Valencia y Europea de Canarias mejorarían tres puestos. Otras once privadas ascenderían dos posiciones. Las universidades públicas que mejoran la posición lo hacen como máximo en un puesto.

Estos resultados ponen de manifiesto un patrón de sensibilidad del *ranking* al cambio de pesos: debido a su elevada especialización docente, las universidades privadas son mucho más sensibles a incrementos en el peso de la investigación y la innovación que las universidades públicas.

Por tanto, los *rankings* son sensibles a los cambios en los pesos otorgados a la docencia y la investigación e innovación si se comparan ponderaciones tan distintas como las correspondientes a nuestras opciones 1 y 2. Sin embargo, una universidad no pasa de los primeros lugares a los últimos por sustanciales que sean los cambios en los pesos, aunque es cierto que algunas pueden mejorar en el *ranking* si se reconoce mayor importancia a la docencia o a la investigación.

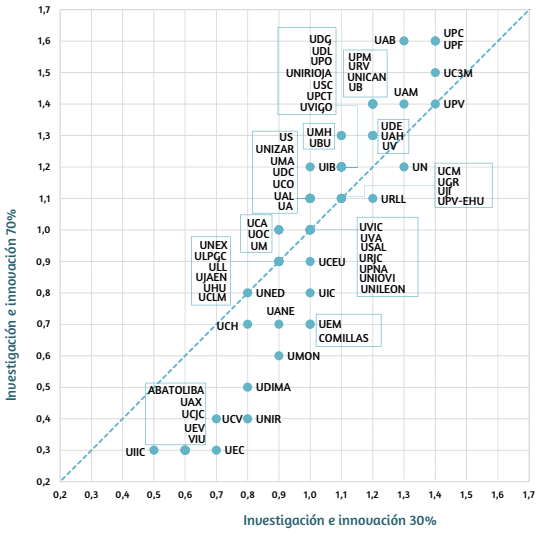
Hay que considerar que, en cualquier instrumento de medida, la sensibilidad a los cambios es una propiedad deseable. Si el instrumento se mostrara insensible a los pesos que reflejan una atribución relativa de importancia a los distintos factores muy significativa, no podríamos considerarlo útil, pues si no reacciona a los cambios en los pesos tampoco cabe esperar que reaccione a los cambios en los niveles de los indicadores que es lo que debe hacer a las universidades mejorar o empeorar en el *ranking*. En ese sentido, U-Ranking se muestra tolerante ante modificaciones moderadas de los pesos pero reacciona ante modificaciones muy significativas.

Si en lugar de centrar el análisis de sensibilidad en el *ranking* propiamente dicho, es decir, en las posiciones de las universidades, se consideran los valores del índice del que se obtiene U-Ranking, se observa que su estabilidad ante cambios en la importancia en la docencia y la investigación e innovación es muy notable. El gráfico 11 presenta el indicador sintético del que se deriva U-Ranking para unos pesos de la investigación e innovación del 30% y el 70%. Se aprecia que un cambio tan radical en el peso solo provocaría cambios de tres décimas de punto para la Universitat Autònoma de Barcelona y de dos para la Universitat Pompeu Fabra, la Universitat Politècnica de Catalunya, la Universidad Miguel Hernández de Elche, la Universidad de Burgos y la Universitat de les Illes Balears, en un sentido de mejora de índice. En dirección contraria —empeoramiento del índice— verían caer en tres décimas de punto el índice trece universidades privadas, como Abat Oliba CEU, Camilo José Cela, Alfonso X el Sabio, Internacional Valenciana, Europeas de Valencia y de Madrid, Católica de Valencia, Universidad a distancia de Madrid, Mondragon y Pontificia de Comillas. Los índices de La Universidad Internacional de La Rioja y la Universidad Europea de Canarias descenderían 4 décimas.

Para ofrecer otra muestra de la estabilidad de los grupos de universidades, el diagrama de Venn del gráfico 12 presenta los resultados de U-Ranking para los tres pesos antes descritos. Cada círculo contiene a las primeras universidades en función del valor del índice. Observando el diagrama vemos que cambiar los pesos no hace que el índice varíe tanto como para provocar la aparición o desaparición de universidades en esos primeros puestos. En los casos extremos de poco valor a la investigación e innovación (30%) se incorporan a los primeros puestos dos universidades privadas, Navarra y Ramon Llull. En el otro caso extremo, que otorga mucho peso a la investigación, estas privadas saldrían para incorporarse la Universidad de Burgos y la Universidad Miguel Hernández de Elche. Esta última también se une al grupo de cabecera del *ranking* publicado con la Universitat de Lleida y la Universidad Pablo Olavide si optamos por un peso de la investigación e innovación del 44%.

Gráfico 11. U-Ranking para dos pesos distintos de la investigación e Innovación

Pesos de Docencia / Investigación e Innovación: 70/30 vs. 30/70. Índice

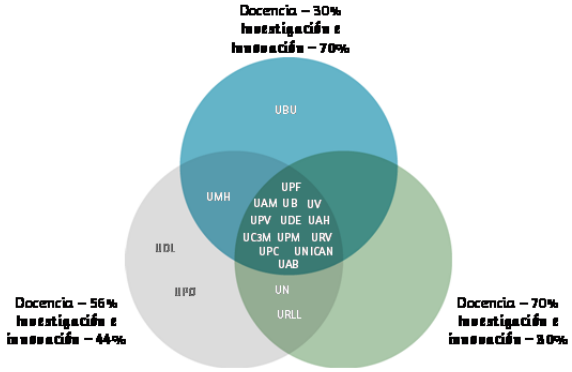


Nota: Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

Gráfico 12. Efectos del cambio del peso de la investigación e innovación en U-Ranking sobre las universidades mejor clasificadas

Primeras universidades según especificaciones distintas del *ranking*



Nota: Se incluyen las 15 primeras universidades en los casos de pesos de la investigación e innovación del 30% y 70%, y las 18 primeras con peso del 44%. Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

4.7. RANKINGS DE DOCENCIA E INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

La metodología utilizada construye indicadores de resultados de la actividad docente y la investigadora e innovadora de las universidades, que después se agregan para elaborar los dos *rankings* globales presentados (U-Ranking y U-Ranking Volumen). Los resultados en cada una de las dos dimensiones pueden ser ordenados para obtener un *ranking de docencia* y un *ranking de investigación e innovación*. Cada uno de ellos puede ser calculado en las dos variantes de volumen de resultados y de rendimiento.

El gráfico 13 muestra, mediante *box plots,* la distribución correspondiente a los índices de las distintas dimensiones y al índice global de universidad en el caso del rendimiento (panel *a*) y del volumen de resultados (panel *b*). Se presentan las distribuciones correspondientes al conjunto del sistema universitario y también a las universidades públicas y privadas. Los extremos de las líneas verticales negras representan los valores máximos y mínimos que alcanzan los índices en cada dimensión y definen el rango de variación del índice; la parte superior de la caja central señala el percentil 75% y el percentil 25% lo marca la parte inferior de la caja, de modo que entre ellos se sitúa el 50% de la distribución (rango intercuartílico). El límite central entre las dos partes de la caja define el valor mediano.

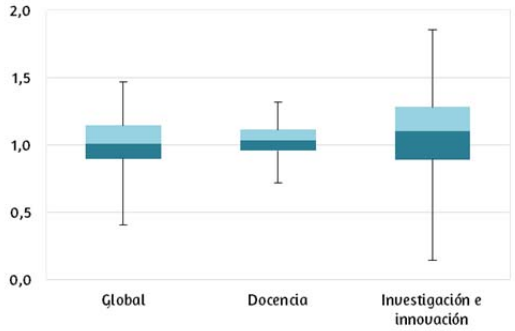
Del análisis comparativo de los paneles destacan cuatro rasgos fundamentales:

- La comparación de los paneles *a* y *b* permite observar que las diferencias entre las universidades públicas son mucho mayores si se analiza el volumen de sus resultados en lugar de su rendimiento. Este rasgo se observa en ambas dimensiones, pero en las actividades de investigación e innovación es mayor que en la de docencia. Dado el peso total de las universidades públicas en el sistema universitario, este patrón es aplicable al promedio del sistema.

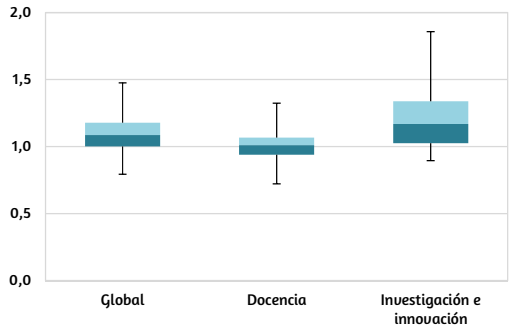
Gráfico 13. U-Ranking. Distribución de los índices obtenidos en cada dimensión

a) U-Ranking (performance)

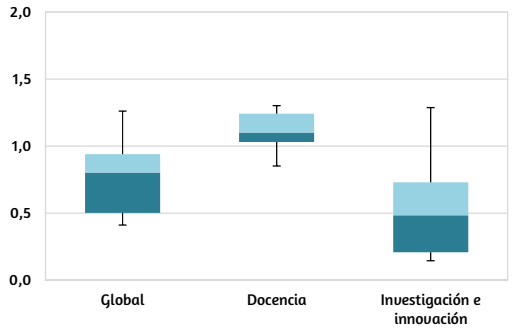
a1. Total universidades



a2. Universidades públicas

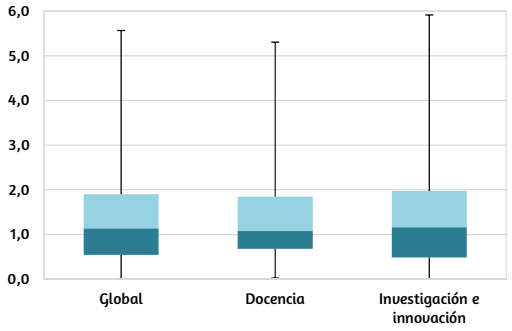


a3. Universidades privadas

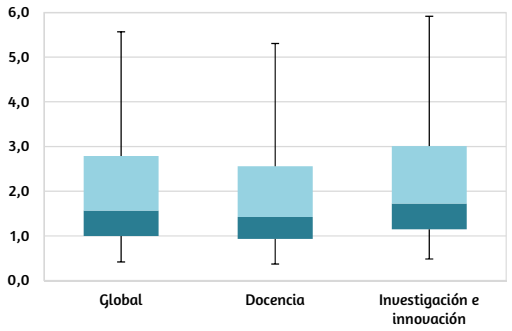


b) U-Ranking Volume

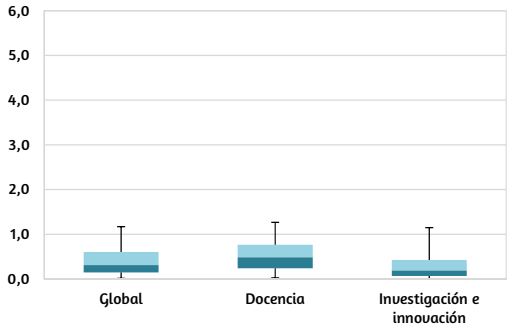
b1. Total universidades



b2. Universidades públicas



b3. Universidades privadas



Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

- En las universidades privadas, al tener todas ellas un tamaño más reducido la situación es la contraria, y el índice de volumen presenta mucha mayor homogeneidad que el de rendimiento.

- Las diferencias en rendimiento son mayores en la investigación que en la docencia. Sucede así tanto entre las universidades públicas como entre las privadas. Así, el rango del índice de docencia es de 0,6 puntos y el de investigación 1,7.

- La mediana para el total de universidades de la distribución de los índices se sitúa en torno a 1 (véase gráfico 13, paneles *a1* y *b1*), sin embargo cuando se realiza el análisis de las universidades privadas (gráfico 13, paneles *a3* y *b3*) la especialización diferenciada a la que venimos haciendo referencia se pone de manifiesto. Centrándonos en los índices de rendimiento, se observa que la mediana de las universidades privadas es superior al promedio del sistema en docencia y es la mitad en la dimensión de investigación e innovación.

El cuadro 10 recoge los coeficientes de correlación entre docencia e investigación e innovación en los distintos *rankings* y sus correspondientes índices de rendimiento. Una vez más, se observa que el comportamiento es distinto según la titularidad de las universidades. Mientras que la correlación es elevada en las universidades públicas, la correlación en el caso de las privadas se sitúa en 0,3.

Cuadro 10. Coeficientes de correlación de los *índices* y *rankings* U-Ranking por dimensiones

	Índice	*Ranking*
Total universidades	0,08	0,15
Universidades públicas	0,74	0,70
Universidades privadas	0,31	0,33

Nota: Se calcula el coeficiente de correlación de Spearman para *rankings* y el de Pearson para los índices.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

Estos resultados sugieren que la complementariedad entre las actividades docente e investigadora existe, pero mucho más en las universidades públicas que en las privadas. Si se analiza el conjunto del sistema universitario no se puede ignorar la existencia de grupos de instituciones con características diferenciales, fruto de la heterogeneidad que provoca la convivencia de instituciones de distinta titularidad, como se desprende del análisis de Aldás [Dir.] *et al.* (2016). No tenerlas en cuenta puede provocar sesgos en el análisis de la realidad del sistema universitario.

Una constatación de estas diferencias se puede obtener comprobando si se cumple la hipótesis de que los resultados de investigación predicen bien los de docencia, que es el argumento de muchos *rankings* para concentrarse exclusivamente en la dimensión investigadora. Para ello representamos los índices de rendimiento en investigación e innovación frente a los de rendimiento en docencia (gráfico 14, panel *a*). Podemos comprobar que esta relación es prácticamente insignificante, puesto que el coeficiente de determinación de la recta de regresión no alcanza el 1%.

Gráfico 14. U-Ranking. Docencia vs. Investigación
Índice

a) Universidades públicas y privadas

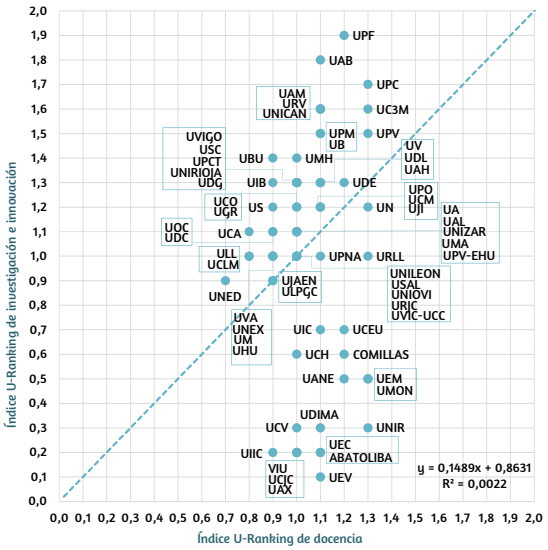
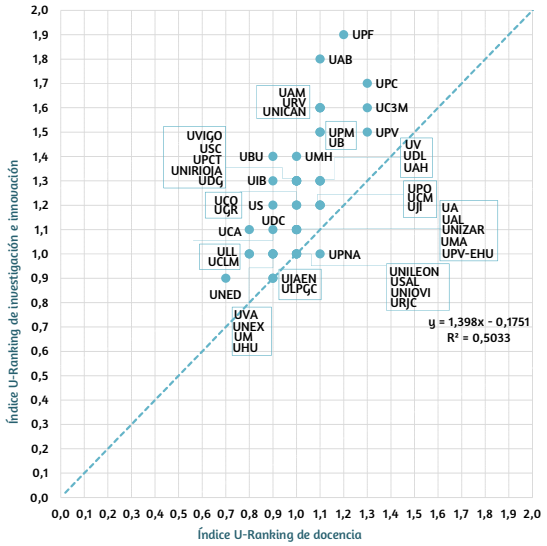
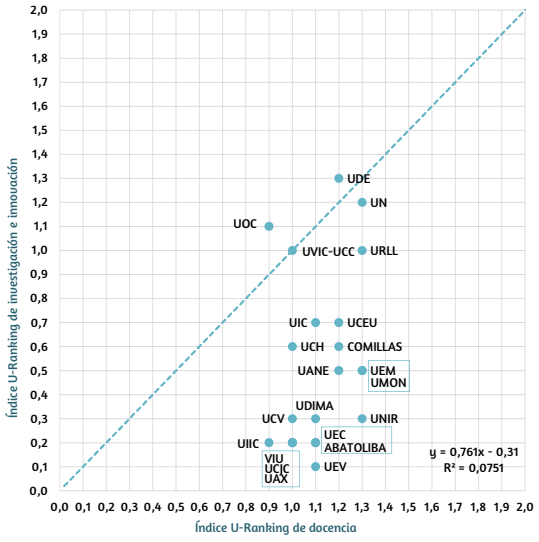


Gráfico 14. U-Ranking. Docencia vs. Investigación (cont.)
Índice

b) Universidades públicas



c) Universidades privadas



Nota: Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

Si tenemos en cuenta la heterogeneidad de la titularidad de las universidades y centramos el análisis solo en el sistema público (gráfico 14, panel *b*), el ajuste entre los índices sintéticos de docencia e investigación e innovación mejora y alcanza un coeficiente de determinación de 0,50, evidenciando una relación más sólida que en el sistema privado pero, en cualquier caso, limitada. En el subconjunto de las universidades privadas la relación es más pequeña incluso que para el conjunto del sistema (gráfico 14, panel *c*).

Una vez descritos los resultados de los *rankings* de docencia, e investigación e innovación, finalmente, los cuadros 11 a 14 presentan en detalle los resultados de los *rankings* para cada una de las dimensiones elaborados para todas las universidades españolas (U-Ranking de dimensiones docencia e investigación e innovación y U-Ranking Volumen para las mismas dimensiones). En el de rendimiento se puede apreciar un patrón de especialización docente muy definido de las universidades privadas: todas mejoran al comparar su posición en el *ranking* docente con el *ranking* general y empeoran al considerar el *ranking* de investigación. Ese patrón puede observarse también en el panel *c* del grafico 14: casi todas las universidades privadas se sitúan por debajo de la diagonal porque su índice de investigación es menor que el de docencia (las únicas excepciones son la Universitat Oberta de Catalunya y la Universidad de Deusto, cuyos índices de investigación son superiores a los de docencia). En cambio, en el caso de las públicas sucede lo contrario en una mayoría de casos.

Cuadro 11. U-Ranking de las universidades españolas. Docencia

Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice
Mondragon Unibertsitatea	1	1,3	U. Internacional de Catalunya	3	1,1	Universidad de Huelva	5	0,9
Universidad Carlos III de Madrid	1	1,3	Universitat Jaume I de Castellón	3	1,1	Universidad de Jaén	5	0,9
Universidad de Navarra	1	1,3	Universitat Rovira i Virgili	3	1,1	U. de Las Palmas de Gran Canaria	5	0,9
Universidad Europea de Madrid	1	1,3	Universidad Alfonso X El Sabio	4	1,0	Universidad de Murcia	5	0,9
Universidad Internacional de La Rioja*	1	1,3	Universidad Camilo José Cela	4	1,0	Universidad de Sevilla	5	0,9
Universitat Politècnica de Catalunya	1	1,3	Universidad Cardenal Herrera-CEU	4	1,0	Universidad de Valladolid	5	0,9
Universitat Politècnica de València	1	1,3	Universidad Católica de Valencia	4	1,0	U. Internacional Isabel I de Castilla*	5	0,9
Universitat Ramon Llull	1	1,3	Universidad de Alicante	4	1,0	Universidade da Coruña	5	0,9
Universidad de Deusto	2	1,2	Universidad de Almería	4	1,0	Universitat de les Illes Balears	5	0,9
Universidad Nebrija	2	1,2	Universidad de Córdoba	4	1,0	Universitat Oberta de Catalunya	5	0,9
Universidad Pontificia Comillas	2	1,2	Universidad de Granada	4	1,0	Universidad de Cádiz	6	0,8
Universidad San Pablo-CEU	2	1,2	Universidad de La Rioja	4	1,0	Universidad de Castilla-La Mancha	6	0,8
Universitat Pompeu Fabra	2	1,2	Universidad de León	4	1,0	Universidad de La Laguna	6	0,8
Universidad A Distancia de Madrid*	3	1,1	Universidad de Málaga	4	1,0	UNED	7	0,7
Universidad Autónoma de Madrid	3	1,1	Universidad de Oviedo	4	1,0	IE Universidad		
Universidad Complutense de Madrid	3	1,1	Universidad de Salamanca	4	1,0	Universidad Católica de Ávila		
Universidad de Alcalá	3	1,1	Universidad de Zaragoza	4	1,0	Universidad Católica San Antonio		
Universidad de Cantabria	3	1,1	Universidad del País Vasco	4	1,0	Universidad del Atlántico Medio*		
Universidad Europea de Canarias*	3	1,1	Universidad Internacional Valenciana*	4	1,0	Universidad Europea del Atlántico*		
Universidad Europea de Valencia*	3	1,1	U. Miguel Hernández de Elche	4	1,0	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universidad Pablo de Olavide	3	1,1	U. Politécnica de Cartagena	4	1,0	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
Universidad Politécnica de Madrid	3	1,1	Universidad Rey Juan Carlos	4	1,0	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidad Pública de Navarra	3	1,1	U. de Santiago de Compostela	4	1,0	Universidad Internacional de Andalucía		
Universitat Abat Oliba CEU	3	1,1	Universidade de Vigo	4	1,0	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universitat Autònoma de Barcelona	3	1,1	Universitat de Girona	4	1,0	Universidad Loyola de Andalucía*		
Universitat de Barcelona	3	1,1	Vic-Universitat Central de Catalunya	4	1,0	Universidad Pontificia de Salamanca		
Universitat de Lleida	3	1,1	Universidad de Burgos	5	0,9	Universidad San Jorge*		
Universitat de València	3	1,1	Universidad de Extremadura	5	0,9	Universidad Tecnología y Empresa*		

Nota: Universidades ordenadas de mayor a menor índice. Si varias universidades presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente.
Las 14 universidades sin puntuación no han podido ser analizadas por falta de información.
*Universidades con 15 o menos años de antigüedad.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie

Cuadro 12. U-Ranking de las universidades españolas. Investigación e innovación

Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice
Universitat Pompeu Fabra	1	1,9	Universitat Jaume I de Castellón	8	1,2	Universidad Pontificia Comillas	13	0,6
Universitat Autònoma de Barcelona	2	1,8	Universidad de Alicante	9	1,1	Mondragon Unibertsitatea	14	0,5
Universitat Politècnica de Catalunya	3	1,7	Universidad de Almería	9	1,1	Universidad Europea de Madrid	14	0,5
Universidad Autónoma de Madrid	4	1,6	Universidad de Cádiz	9	1,1	Universidad Nebrija	14	0,5
Universidad Carlos III de Madrid	4	1,6	Universidad de Málaga	9	1,1	Universidad A Distancia de Madrid*	15	0,3
Universidad de Cantabria	4	1,6	Universidad de Zaragoza	9	1,1	Universidad Católica de Valencia	15	0,3
Universitat Rovira i Virgili	4	1,6	Universidad del País Vasco	9	1,1	Universidad Internacional de La Rioja*	15	0,3
Universidad Politécnica de Madrid	5	1,5	Universidade da Coruña	9	1,1	Universidad Alfonso X El Sabio	16	0,2
Universitat de Barcelona	5	1,5	Universitat Oberta de Catalunya	9	1,1	Universidad Camilo José Cela	16	0,2
Universitat Politècnica de València	5	1,5	Universidad de Castilla-La Mancha	10	1,0	Universidad Europea de Canarias*	16	0,2
Universidad de Burgos	6	1,4	Universidad de Extremadura	10	1,0	U. Internacional Isabel I de Castilla*	16	0,2
U. Miguel Hernández de Elche	6	1,4	Universidad de Huelva	10	1,0	Universidad Internacional Valenciana*	16	0,2
Universidad de Alcalá	7	1,3	Universidad de La Laguna	10	1,0	Universitat Abat Oliba CEU	16	0,2
Universidad de Deusto	7	1,3	Universidad de León	10	1,0	Universidad Europea de Valencia*	17	0,1
Universidad de La Rioja	7	1,3	Universidad de Murcia	10	1,0	IE Universidad		
U. Politécnica de Cartagena	7	1,3	Universidad de Oviedo	10	1,0	Universidad Católica de Ávila		
U. de Santiago de Compostela	7	1,3	Universidad de Salamanca	10	1,0	Universidad Católica San Antonio		
Universidade de Vigo	7	1,3	Universidad de Valladolid	10	1,0	Universidad del Atlántico Medio*		
Universitat de Girona	7	1,3	Universidad Pública de Navarra	10	1,0	Universidad Europea del Atlántico*		
Universitat de les Illes Balears	7	1,3	Universidad Rey Juan Carlos	10	1,0	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universitat de Lleida	7	1,3	Universitat Ramon Llull	10	1,0	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
Universitat de València	7	1,3	Vic-Universitat Central de Catalunya	10	1,0	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidad Complutense de Madrid	8	1,2	Universidad de Jaén	11	0,9	Universidad Internacional de Andalucía		
Universidad de Córdoba	8	1,2	U. de Las Palmas de Gran Canaria	11	0,9	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universidad de Granada	8	1,2	UNED	11	0,9	Universidad Loyola de Andalucía*		
Universidad de Navarra	8	1,2	Universidad San Pablo-CEU	12	0,7	Universidad Pontificia de Salamanca		
Universidad de Sevilla	8	1,2	U. Internacional de Catalunya	12	0,7	Universidad San Jorge*		
Universidad Pablo de Olavide	8	1,2	U. Internacional Isabel I de Castilla*	13	0,6	Universidad Tecnología y Empresa*		

Nota: Universidades ordenadas de mayor a menor índice. Si varias universidades presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente.
Las 14 universidades sin puntuación no han podido ser analizadas por falta de información.
*Universidades con 15 o menos años de antigüedad.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie

Cuadro 13. U-Ranking de volumen de las universidades españolas. Docencia

Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice
Universidad Complutense de Madrid	1	5,3	Universitat Ramon Llull	17	1,3	Universidad Cardenal Herrera-CEU	25	0,5
Universitat de Barcelona	2	4,1	Universidad de Cádiz	18	1,2	Universidad de Burgos	25	0,5
Universidad de Granada	3	4,0	U. de Las Palmas de Gran Canaria	18	1,2	U. Politécnica de Cartagena	25	0,5
Universidad del País Vasco	4	3,8	Universidad de Navarra	18	1,2	Universidad Camilo José Cela	26	0,4
Universitat de València	4	3,8	Universidad Europea de Madrid	18	1,2	Universidad de La Rioja	26	0,4
Universidad de Sevilla	5	3,6	Universidade da Coruña	18	1,2	Universidad Nebrija	27	0,3
Universitat Politècnica de València	6	3,3	Universitat Jaume I de Castellón	19	1,1	U. Internacional de Catalunya	27	0,3
Universidad Politécnica de Madrid	7	2,9	Universitat Pompeu Fabra	19	1,1	Vic-Universitat Central de Catalunya	27	0,3
Universitat Politècnica de Catalunya	7	2,9	Universitat Rovira i Virgili	20	1,0	Universidad A Distancia de Madrid*	28	0,2
Universitat Autònoma de Barcelona	8	2,8	Universidad de Almería	21	0,9	Universidad Europea de Valencia*	29	0,1
Universidad Autónoma de Madrid	9	2,6	Universidad de Cantabria	21	0,9	U. Internacional Isabel I de Castilla*	29	0,1
Universidad de Zaragoza	9	2,6	Universidad de Jaén	21	0,9	Universidad Internacional Valenciana*	29	0,1
UNED	9	2,6	Universidad Internacional de La Rioja*	21	0,9	Universitat Abat Oliba CEU	29	0,1
Universidad de Málaga	10	2,2	U. Miguel Hernández de Elche	21	0,9	Universidad Europea de Canarias*	30	<0,1
U. de Santiago de Compostela	11	2,0	Universidad Pablo de Olavide	21	0,9	IE Universidad		
Universidad Carlos III de Madrid	12	1,9	Universitat de Girona	21	0,9	Universidad Católica de Ávila		
Universidad de Murcia	12	1,9	Universitat Oberta de Catalunya	21	0,9	Universidad Católica San Antonio		
Universidad de Salamanca	12	1,9	Universidad de León	22	0,8	Universidad del Atlántico Medio*		
Universidad de Alicante	13	1,8	Universidad San Pablo-CEU	22	0,8	Universidad Europea del Atlántico*		
Universidad de Oviedo	13	1,8	Universitat de les Illes Balears	22	0,8	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universidad Rey Juan Carlos	13	1,8	Universidad de Deusto	23	0,7	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
Universidad de Valladolid	14	1,7	Universidad de Huelva	23	0,7	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidad de Alcalá	15	1,5	Universidad Pontificia Comillas	23	0,7	Universidad Internacional de Andalucía		
Universidad de Castilla-La Mancha	15	1,5	Universidad Pública de Navarra	23	0,7	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universidade de Vigo	16	1,4	Universitat de Lleida	23	0,7	Universidad Loyola de Andalucía*		
Universidad de Córdoba	17	1,3	Universidad Alfonso X El Sabio	24	0,6	Universidad Pontificia de Salamanca		
Universidad de Extremadura	17	1,3	Universidad Católica de Valencia	24	0,6	Universidad San Jorge*		
Universidad de La Laguna	17	1,3	Mondragon Unibertsitatea	25	0,5	Universidad Tecnología y Empresa*		

Nota: Universidades ordenadas de mayor a menor índice. Si varias universidades presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente.
Las 14 universidades sin puntuación no han podido ser analizadas por falta de información.
*Universidades con 15 o menos años de antigüedad.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie

Cuadro 14. U-Ranking de volumen de las universidades españolas. Investigación e innovación

Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice
Universidad Complutense de Madrid	1	5,9	Universidad de La Laguna	21	1,5	Vic-Universitat Central de Catalunya	31	0,3
Universitat de Barcelona	2	5,5	Universitat Rovira i Virgili	21	1,5	Mondragon Unibertsitatea	32	0,2
Universidad de Sevilla	3	4,7	Universidad de Cantabria	22	1,4	Universidad Católica de Valencia	32	0,2
Universitat Autònoma de Barcelona	4	4,6	Universidad de Extremadura	22	1,4	Universidad Internacional de La Rioja*	32	0,2
Universitat de València	5	4,5	Universidade da Coruña	22	1,4	U. Internacional de Catalunya	32	0,2
Universidad de Granada	6	4,4	U. de Las Palmas de Gran Canaria	23	1,2	Universidad A Distancia de Madrid*	33	0,1
Universidad del País Vasco	7	4,1	U. Miguel Hernández de Elche	23	1,2	Universidad Alfonso X El Sabio	33	0,1
Universidad Politécnica de Madrid	7	4,1	Universitat Jaume I de Castellón	23	1,2	Universidad Camilo José Cela	33	0,1
Universitat Politècnica de Catalunya	8	3,9	Universidad de Navarra	24	1,1	Universidad Nebrija	33	0,1
Universitat Politècnica de València	9	3,7	Universitat de Girona	24	1,1	Universidad Europea de Canarias*	34	<0,1
Universidad Autónoma de Madrid	10	3,6	Universitat de les Illes Balears	24	1,1	Universidad Europea de Valencia*	34	<0,1
UNED	11	3,2	Universitat Oberta de Catalunya	24	1,1	U. Internacional Isabel I de Castilla*	34	<0,1
Universidad de Zaragoza	12	2,9	Universidad de Almería	25	1,0	Universidad Internacional Valenciana*	34	<0,1
U. de Santiago de Compostela	13	2,8	Universitat Ramon Llull	25	1,0	Universitat Abat Oliba CEU	34	<0,1
Universidad de Málaga	14	2,6	Universidad de Jaén	26	0,9	IE Universidad		
Universidad Carlos III de Madrid	15	2,2	Universidad Pablo de Olavide	26	0,9	Universidad Católica de Ávila		
Universidad de Alicante	16	2,0	Universitat de Lleida	26	0,9	Universidad Católica San Antonio		
Universidad de Murcia	16	2,0	Universidad de Deusto	27	0,8	Universidad del Atlántico Medio*		
Universidad de Oviedo	17	1,9	Universidad de León	27	0,8	Universidad Europea del Atlántico*		
Universidad de Salamanca	17	1,9	Universidad de Burgos	28	0,7	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universidad de Castilla-La Mancha	18	1,8	Universidad de Huelva	28	0,7	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
Universidad de Valladolid	18	1,8	Universidad Pública de Navarra	28	0,7	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidad Rey Juan Carlos	18	1,8	U. Politécnica de Cartagena	29	0,6	Universidad Internacional de Andalucía		
Universidade de Vigo	18	1,8	Universidad de La Rioja	30	0,5	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universidad de Alcalá	19	1,7	Universidad Europea de Madrid	30	0,5	Universidad Loyola de Andalucía*		
Universitat Pompeu Fabra	19	1,7	Universidad San Pablo-CEU	30	0,5	Universidad Pontificia de Salamanca		
Universidad de Cádiz	20	1,6	Universidad Cardenal Herrera-CEU	31	0,3	Universidad San Jorge*		
Universidad de Córdoba	21	1,5	Universidad Pontificia Comillas	31	0,3	Universidad Tecnología y Empresa*		

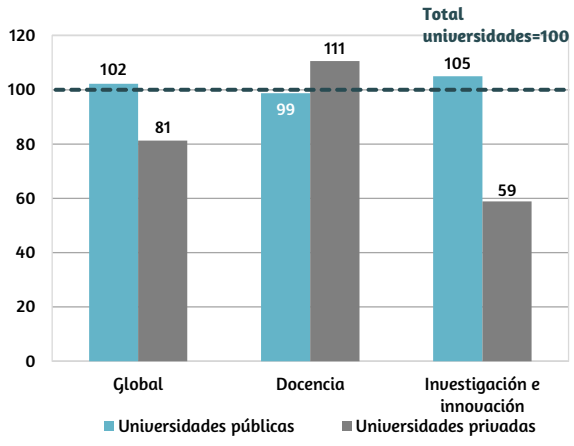
Nota: Universidades ordenadas de mayor a menor índice. Si varias universidades presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente.
Las 14 universidades sin puntuación no han podido ser analizadas por falta de información.
*Universidades con 15 o menos años de antigüedad.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie

4.8 RESULTADO COMPARADO DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS

El peso creciente de las universidades privadas en el sistema universitario español hace cada vez más relevante la comparación de los resultados de las universidades, atendiendo a su titularidad. Es innegable que muchas variables pueden provocar que sus resultados no sean equivalentes: las privadas son universidades mucho más jóvenes en promedio, presentan una mayor concentración en zonas geográficas con mayor renta per cápita, una oferta de títulos mucho menos diversificada que la del sistema público y también menor tamaño. Pero para analizar los determinantes de las diferencias de resultados es necesario constatar primero que las mismas existen. Los índices del sistema U-Ranking permiten abordar esta cuestión con datos precisos.

El gráfico 15 muestra los resultados medios de los índices de U-Ranking en cada una de las dimensiones clave, docencia e investigación e innovación, así como en el índice global de resultados.

Grafico 15. Rendimiento medio de las universidades españolas públicas y privadas
Total universidades=100



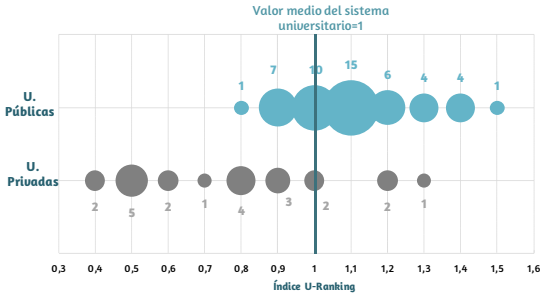
Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

Si tomamos como base 100 el promedio del sistema, construido como media ponderada por el peso de los índices individuales de las universidades, observamos que el rendimiento de las universidades de titularidad privada es 21 puntos menor que el del sistema público. Este resultado es debido, fundamentalmente, a una especialización distinta de estas universidades, mucho más centradas en la dimensión docente, en la que consiguen desempeños superiores a las universidades públicas. Esta especialización va acompañada de unos resultados investigadores muy inferiores a los de las universidades públicas (el rendimiento es 46 puntos inferior).

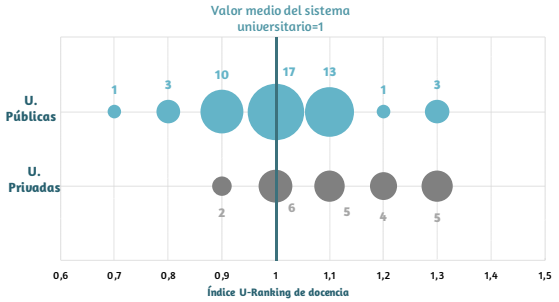
Los promedios pueden ocultar una realidad más compleja, caracterizada por una gran heterogeneidad de resultados. Esta heterogeneidad, que es compartida por los sistemas público y privado, se aprecia claramente en el gráfico 16. En cualquiera de los paneles (global, docencia e investigación) vemos que la distribución de universidades de ambos tipos a lo largo del eje que representa el índice indica diversidad en los resultados.

Gráfico 16. Índice U-Ranking de las universidades públicas y privadas. 2019
Índice y número de universidades con el mismo índice

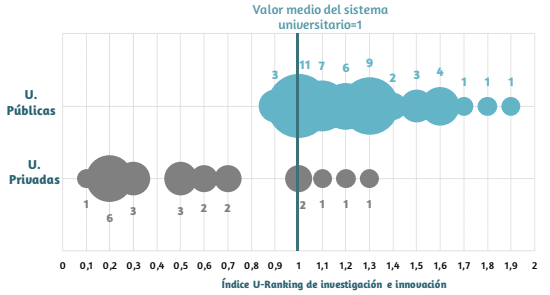
a) Global



b) Docencia



c) Investigación e innovación



Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

En el panel *a* vemos que las universidades públicas se distribuyen a lo largo de los valores del índice global de U-Ranking, con ocho por debajo del promedio. En el caso de las privadas, diecisiete de las veintidós analizadas toman valores inferiores al promedio, de ahí el menor desempeño global de las mismas. La situación es la contraria en docencia (panel *b*) donde, manteniéndose la heterogeneidad en ambos colectivos, el mejor desempeño privado se concreta en que el 64% de las privadas (14) tienen valores superiores al promedio y este porcentaje es solo del 35% en las públicas. El panel *c* evidencia que la investigación es territorio público, y solo tres universidades privadas superan el promedio del sistema.

En síntesis, los sistemas públicos y privados son ambos heterogéneos respecto al desempeño de las instituciones que los componen, dándose gran diversidad en los resultados generales, docentes e investigadores e innovadores. Sin embargo, el sistema público destaca respecto al privado en sus logros investigadores, mientras que la especialización docente del privado va acompañada de mejores resultados en este campo.

4.9. U-RANKING 2019 Y 2020

El objetivo de este epígrafe es evaluar la estabilidad de los resultados de las sucesivas ediciones de U-Ranking. La comparación directa de U-Ranking de 2019 y 2020 tiene una dificultad inherente a los movimientos provocados porque alguna universidad privada entra en el *ranking* al ofrecer suficiente información, mientras otra sale del mismo por lo contrario. Este hecho puede provocar cambios en la posición de alguna universidad que no son debidos a mejoras o empeoramiento del rendimiento sino a la aparición o desaparición de una universidad en el *ranking*. Por este motivo, calcularemos la correlación en el puesto ocupado y también la de los índices, más denotativa de la relación entre las ediciones.

Este ejercicio adquiere mayor relevancia en esta edición dados los cambios metodológicos introducidos. Como se ha expuesto de manifiesto en la metodología, la imposibilidad de disponer de la información que habitualmente proporcionaba el banco de datos que CRUE Universidades Españolas para el cálculo de los indicadores definidos en U-Ranking, la octava edición de U-Ranking introduce algunas variaciones. Los principales cambios han sido: a) la reducción del número de indicadores de 25 a 20; b) la utilización de fuentes alternativas de información —principalmente la proporcionada por el Sistema Integrado de Información Universitaria del Ministerio de Universidades—, lo que ha permitido contar con mayor número de universidades privadas; y c) la integración de la investigación con la innovación y desarrollo tecnológico, que no es considerada como una dimensión independiente. Pese a todos estos cambios, como se muestra a continuación, se mantiene la estabilidad de los resultados obtenidos en ediciones anteriores.

Los efectos de los cambios metodológicos introducidos sobre los resultados han sido estudiados en profundidad. Se ha analizado en qué hubiera cambiado el Ranking de 2019 con los nuevos indicadores, para aislar el efecto de los cambios metodológicos. Posteriormente, se han comparado los resultados de los nuevos indicadores con datos de 2019 y 2020. El resultado de los ejercicios realizados es que la metodología es robusta en su conjunto.

Los resultados obtenidos por U-Ranking en 2020 están altamente correlacionados con los presentados en 2019. Como muestra el cuadro 15, los coeficientes de correlación entre los índices y las ordenaciones correspondientes a ambas ediciones son muy elevados. Todas las correlaciones, tanto las referidas a las posiciones en el *ranking* (Spearman) como a los valores del índice sintético (Pearson), son significativas al 1% y, para el índice global, presentan coeficientes superiores a 0,94 en todos los casos. Este resultado es importante porque implica que los cambios introducidos y las actualizaciones de datos no han alterado significativamente los resultados, confirmando la consistencia de la metodología empleada.

Cuadro 15. Coeficientes de correlación de U-Ranking 2019 y 2020

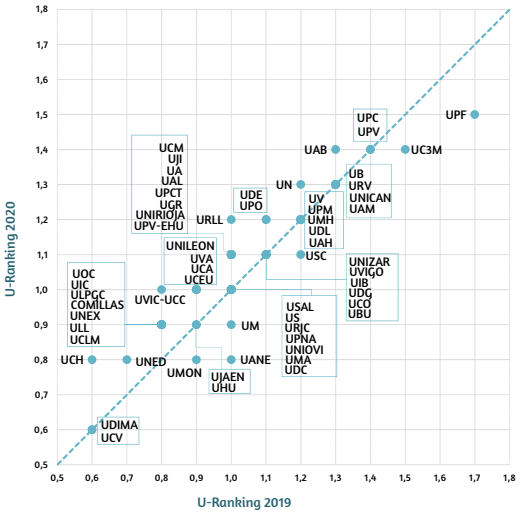
	Rendimiento		Volumen	
	Índice	*Ranking*	Índice	*Ranking*
Global	0,94	0,92	1,00	0,99
Docencia	0,95	0,91	1,00	0,99
Investigación	0,91	0,88	0,99	0,99

Nota: Se calcula el coeficiente de correlación de Spearman para *rankings* y el de Pearson para los índices.
Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

El elevado ajuste entre los indicadores de ambas ediciones de los *rankings* se aprecia también en los gráficos que muestran en el eje horizontal el índice sintético de cada universidad en 2020 y en el eje vertical los resultados de 2019, tanto para U-Ranking (gráfico 17) como para U-Ranking Volumen (gráfico 18). En el caso del índice de volumen puede observarse que se produce un desplazamiento del índice a la izquierda, más acentuado en las universidades con mayor volumen de resultados (mayor índice en U-Ranking 2020). En U-Ranking 2020 se han incluido 9 universidades privadas nuevas, que aunque no se muestran en el gráfico ya que no se evaluaban en el *ranking* de 2019, sí afectan a los resultados del *ranking* 2020. Las nuevas universidades, debido a su reducido tamaño y/o menores resultados disminuye el tamaño mediano del grupo y amplían por tanto, las diferencias de las universidades de mayor tamaño. No obstante, se observa que la correlación es muy elevada.

Gráfico 17. U-Ranking de rendimiento de las universidades españolas. 2019 y 2020

Índice



Nota: Las 9 universidades privadas (Abat Oliba CEU, Alfonso X El Sabio, Camilo José Cela, Europeas de Canarias, Madrid y Valencia, Internacional Isabel I de Castilla, Internacional de La Rioja y Universidad Internacional Valenciana) que son analizadas por primera vez en U-Ranking 2020 junto con la Universidad Francisco de Vitoria, que ya no se analiza en esta edición, no aparecen en el gráfico.

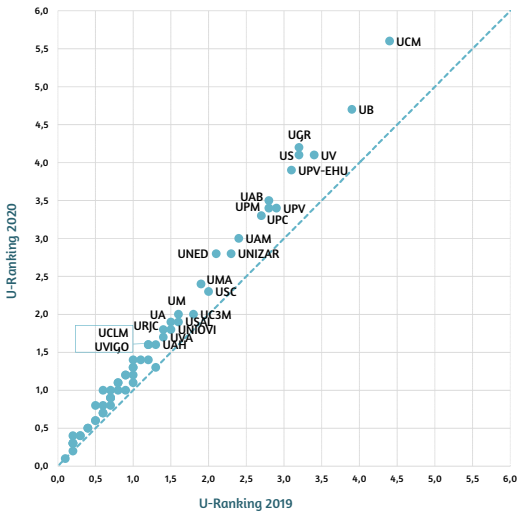
Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

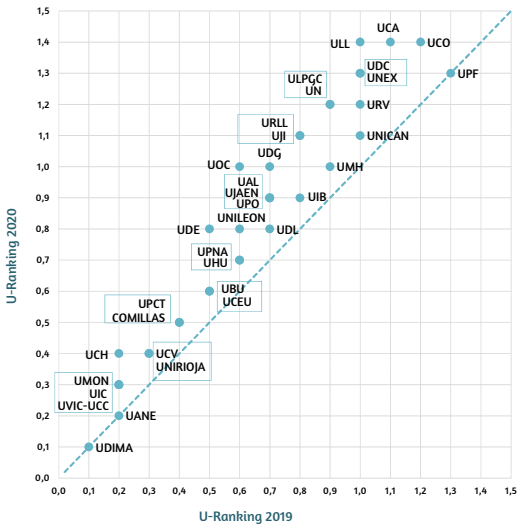
Gráfico 18. U-Ranking Volumen de las universidades españolas. 2019 y 2020

Índice

a) Total universidades



b) Detalle universidades con un índice en U-Ranking 2020 menor a 1,5



Nota: Las 9 universidades privadas (Abat Oliba CEU, Alfonso X El Sabio, Camilo José Cela, Europeas de Canarias, Madrid y Valencia, Internacional Isabel I de Castilla, Internacional de La Rioja y Universidad Internacional Valenciana) que son analizadas por primera vez en U-Ranking junto con la Universidad Francisco de Vitoria, que ya no se analiza en esta edición, no aparecen en el gráfico.

Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

4.10. SISTEMAS UNIVERSITARIOS REGIONALES

Las universidades desarrollan su actividad docente e investigadora en un contexto geográfico determinado que las condiciona. En primer lugar, si son públicas, los esfuerzos inversores de las comunidades autónomas son distintos, como también lo son las políticas de incentivos, las de tasas, las de acreditación de la calidad y los impulsos a la internacionalización. Por otra parte, los entornos socioeconómicos de cada comunidad no son los mismos: hay diferencias en niveles de renta, de estudio de la población, tipo de tejido productivo, mercado de trabajo, urbanización etc. Por todas estas razones, tiene interés analizar el rendimiento de lo que podemos llamar sistemas universitarios regionales.

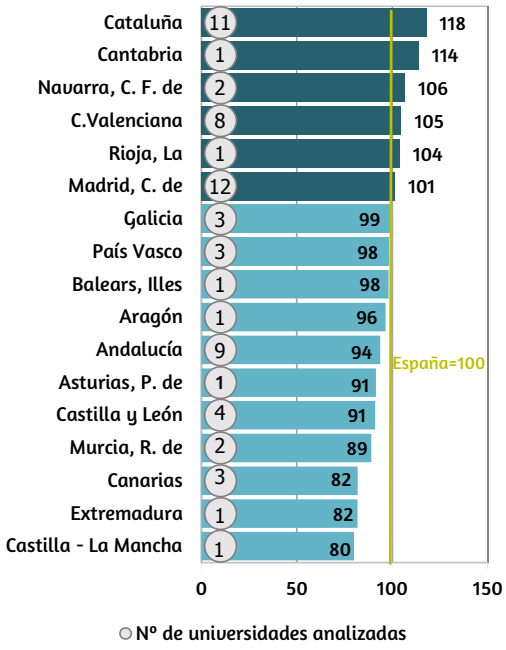
El gráfico 19 muestra los promedios del índice U-Ranking 2020 para el conjunto de las universidades, tanto públicas como privadas, en cada comunidad autónoma. Se han eliminado las seis universidades a distancia porque su ámbito de acción, dada la modalidad docente que las caracteriza, haría difícil su adscripción a una comunidad determinadas.

Los resultados muestran, en primer lugar, grandes diferencias de rendimiento entre los sistemas universitarios regionales, pues alcanzan los 38 puntos porcentuales entre las comunidades con mayor y menor rendimiento.

Los sistemas universitarios más potentes son el catalán (que incluye 11 de las universidades analizadas en U-Ranking) y el cántabro (con una sola universidad) que obtienen índices de rendimiento situados un 18% y 14% respectivamente por encima de la media. A estos sistemas, le siguen el de Navarra (+6%), la Comunitat Valenciana (+5%), La Rioja (+4%) y Madrid (1%), todos ellos situados por encima de la media.

Entre los sistemas universitarios regionales con rendimientos situados por debajo de la media cabe distinguir varios escalones: en algunos la distancia no supera el 5% —Galicia, Illes Balears, País Vasco y Aragón-, en otros es inferior al 10%— Andalucía, Asturias y Castilla y León. Otras comunidades se alejan más de un 10%, como es el caso de Murcia, Canarias, Extremadura o Castilla-La Mancha.

Gráfico 19. Rendimiento de los sistemas universitarios por comunidades autónomas en U-Ranking. 2020. España=100



Nota: No incluye universidades no presenciales.

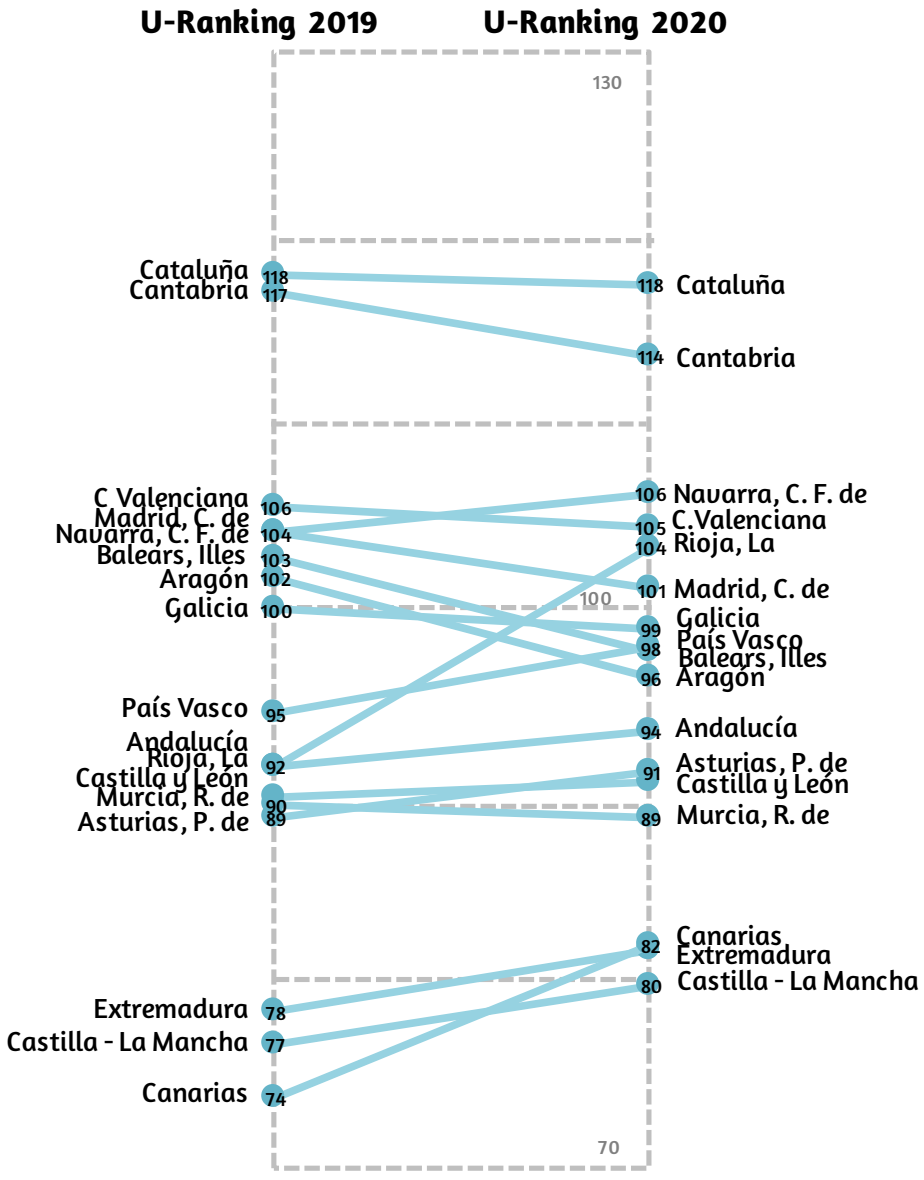
Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

Al comparar los sistemas universitarios regionales hay que tener en cuenta que las universidades privadas, con menores desempeños promedio, como hemos visto, tienden a concentrarse en comunidades autónomas con mayor renta per cápita y mayores mercados potenciales. Sin embargo, no por ello son las comunidades con más universidades privadas las que aparecen en los lugares más atrasados, pues en las comunidades en las que estas se concentran —especialmente Madrid y Cataluña— existen potentes y numerosas instituciones públicas.

El gráfico 20 compara los resultados obtenidos por las comunidades autónomas en la edición de 2019 con los de la presente edición. En general destaca la estabilidad de los resultados, pero hay algunos movimientos. Los más destacados corresponden al crecimiento de las tres comunidades que se sitúan en las últimas posiciones —Extremadura, Castilla-La Mancha y Canarias— junto con el ascenso de La Rioja (cuyo fuerte impulso se basa en la intensa actividad patentadora de la Universidad de La Rioja que esta entre

las más destacadas del SUE) y el descenso relativo de Cantabria, Madrid, Aragón e Illes Balears. Sin embargo, no todos los incrementos o decrementos en el rendimiento respecto al promedio nacional se traducen en movimientos en la ordenación. Así vemos que Cantabria pasa de un índice de 117 en 2019 a uno de 114 en 2020, pero sigue en los lugares de cabeza. Una lectura positiva de estos resultados es que sea aprecia, respecto a 2019 una convergencia entre los sistemas regionales, esto es, una reducción de las diferencias relativas de desempeño entre ellos.

Gráfico 20. Evolución de los sistemas universitarios regionales. 2019 y 2020. España =100



Nota: No incluye universidades no presenciales.

Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

4.11. EMPLEABILIDAD

U-Ranking, como acabamos de comprobar en los apartados anteriores, analiza el desempeño de las universidades españolas en docencia, por un lado, e investigación e innovación por otro, ordenando las mismas en cada uno de estos ámbitos y de manera agregada en sus resultados globales.

Puede llamar la atención que un aspecto tan importante como la empleabilidad de los egresados no forme parte como una dimensión más de U-Ranking. Varias son las razones que lo explican y que, a la vez, nos llevan a fijar como objetivo su inclusión en el futuro. En primer lugar, está la cuestión de cómo medir la empleabilidad. Y, segundo, existen limitaciones en la información necesaria para hacer dicha medición.

Podríamos decir que la empleabilidad es el conjunto de competencias, conocimientos, habilidades y capacidades con las que se ha de dotar a un estudiante para ejercer adecuadamente las funciones de una profesión para las que un título universitario habilita. Medir la empleabilidad con esta definición no es sencillo, pues no es fácil encontrar indicadores que recojan los resultados individuales de los egresados.

La alternativa para medir la empleabilidad de los egresados que hemos seguido en este informe consiste en recurrir a indicadores vinculados a la inserción laboral. Esta decisión no está exenta de críticas y limitaciones. Con la definición de empleabilidad que se ha ofrecido la responsabilidad de las universidades podría considerarse que acaba con la adecuada formación de sus egresados, es decir, en hacerlos empleables. Pero su inserción laboral efectiva tiene otros condicionantes, como el ciclo económico, las distintas tasas de desempleo en las comunidades autónomas en las que egresan los estudiantes universitarios, etcétera.

¿Por qué recurrir entonces a indicadores de inserción para aproximar la empleabilidad? Fundamentalmente, porque consideramos que es la mejor de las aproximaciones existentes. No debemos olvidar que un indicador no pretende medir exactamente un concepto, sino que ese concepto se refleje en él. El número de artículos en primer cuartil no es una medida de la calidad de la investigación, pero en la medida en que la calidad de esta sea mayor se incrementará —reflejará— en el número de artículos en ese cuartil. Algo parecido ocurre con la empleabilidad: asumiendo que la inserción no mide directamente la empleabilidad del indicador cabe esperar que cuánto más empleables consiga una universidad que sean sus egresados, mejor será la inserción de estos, tanto en cantidad, como en calidad de esta.

Este planteamiento en el tratamiento de la empleabilidad permite también contrastar una serie de hipótesis que se abordarán en este informe. La empleabilidad es consecuencia directa de la acción docente, que es la que ha de transmitir los conocimientos, las competencias y habilidades. Si la inserción laboral es un buen indicador de la empleabilidad, deberíamos encontrar una relación significativa entre los resultados del *ranking* de docencia y los resultados de la empleabilidad aproximados mediante los indicadores de inserción laboral.

El segundo problema que tradicionalmente dificulta la incorporación de la empleabilidad a los *rankings* de universidades es la limitada disponibilidad de información sobre inserción laboral. Hay que tener en cuenta que es necesario tener datos de inserción a nivel de universidad, lo que no ha sido factible hasta fechas recientes. Afortunadamente, el Ministerio de Universidades, ha encadenado dos informes consecutivos (Ministerio Ciencia, Innovación y Universidades, 2019 y Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 2016) donde, con datos de afiliación a la Seguridad Social de los egresados en títulos de grado y ciclo (licenciaturas y diplomaturas) en los cursos 2009-2010 y 2013-2014, analiza su inserción laboral en los 4 años siguientes a la graduación, es decir, desde 2011 a 2014 y de 2015 a 2018 respectivamente. Estos dos estudios permiten aventurar que, de mantenerse su publicación, la inserción laboral puede consolidarse como un indicador consistente de empleabilidad y permitir su incorporación como una dimensión de U-Ranking.

En la edición de U-Ranking de 2017 (Pérez et al. 2017), se realizó un primer ejercicio para analizar la empleabilidad con el enfoque planteado. Sin embargo, el presentado en esta edición aporta importantes novedades. En primer lugar, utiliza la nueva edición del estudio del Ministerio de Universidades. En segundo lugar, estas dos catas de datos corresponden a momentos de características significativamente distintas del ciclo económico. Mientras que el primer informe se correspondía con egresados que habían cursado sus estudios en el momento más duro de la crisis de

2008, los datos del segundo se corresponden con egresados que cursaron sus carreras durante el periodo de recuperación económica. En tercer lugar, la tipología de los títulos también era diferente, puesto que en el primer estudio solo se incluían los planes de estudios previos a Bolonia, con licenciaturas mayoritariamente de cinco años, mientras que el segundo está formado tanto por estudiantes que terminaron sus estudios de 1.º y 2.º ciclo (92.211) como estudiantes que terminaron en grados posteriores a la reforma de Bolonia (141.415). En cuarto lugar, nuestro trabajo de 2017 utilizaba un único indicador, la tasa de afiliación. Como se verá, este informe genera un índice sintético a partir de tres indicadores: la tasa de afiliación, el porcentaje de afiliados contratados como titulados universitarios y las bases medias de cotización. Es decir, ofrece una visión mucho más completa de la inserción y, por ende, de la empleabilidad.

Inserción laboral: aproximación descriptiva

El *ranking* de universidades atendiendo a la empleabilidad de sus egresados se basa en la construcción de un índice sintético a partir de la utilización de tres indicadores.

La **tasa de afiliación** se define como el porcentaje de egresados universitarios afiliados a la Seguridad Social y en alta laboral respecto al total de alumnos egresados a los 4 años de obtener el título. Como veremos, los datos permiten analizar la inserción en el año inmediatamente posterior al ingreso y cuatro años después. Nos decantamos por la segunda opción porque la primera genera importantes distorsiones en determinadas titulaciones, en las que la existencia de másteres habilitantes necesarios para el ejercicio profesional o pruebas nacionales para acceder a la residencia, como en el caso de la medicina, darían la imagen de una inserción significativamente inferior a la que existe cuando se da tiempo suficiente para la estabilización a medio plazo de esas circunstancias diferenciales.

El porcentaje de afiliados contratados como titulados, o tasa de adecuación, pretende aproximar el ajuste entre la formación y el empleo. Se define como el porcentaje de egresados afiliados a la Seguridad Social en un grupo de cotización relacionado con el nivel de formación superior, a los 4 años de obtener el título. La lógica de este indicador es que la inserción es importante, pero si se centra en empleos para los cuáles no es necesaria la formación recibida pone de relieve un defecto del sistema que cabría analizar, como por ejemplo la composición de los mapas de títulos.

La **base media de cotización anual** de los egresados que trabajan por cuenta ajena con contrato a tiempo completo a los 4 años de obtener el título nos da una aproximación al nivel de ingresos de los egresados. Sería pues, un indicador del reconocimiento por el mercado a los egresados de un título y de una universidad determinados. Para su cálculo únicamente se incluyen los contratos a jornada completa.

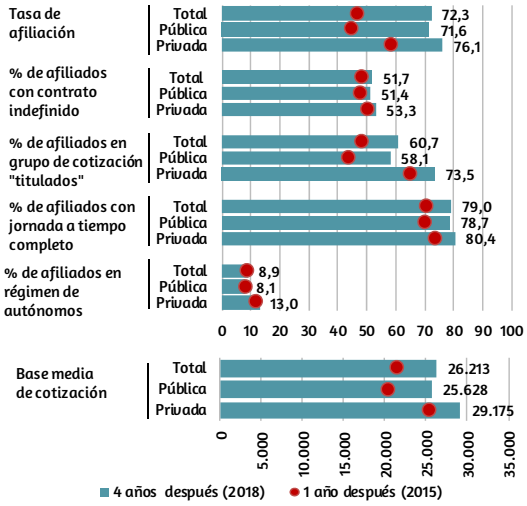
Antes de explicar cómo se han combinado estos tres indicadores en la generación de un índice sintético para generar el *ranking* de universidades en función de la empleabilidad de sus egresados, es importante tener una visión de conjunto del estado de la inserción en la cohorte que egresó en 2014 —la última posible porque se les sigue durante cuatro años y el último dato se toma en 2018—. La aportaremos con todos los indicadores que proporciona el estudio del Ministerio referenciado y no solamente con los tres con los que finalmente construiremos el *ranking*.

El gráfico 21 muestra, distinguiendo universidades públicas y privadas, la situación de la inserción laboral al año del egreso y transcurridos cuatro años de este. Varias son las conclusiones que se pueden obtener del mismo. En primer lugar, que aproximadamente la mitad de los egresados universitarios ya está trabajando apenas transcurrido un año tras finalizar sus estudios, como se aprecia en la tasa de afiliación; más de la mitad de esos afiliados lo están en contratos indefinidos y más del 70% en jornadas a tiempo completo. En cuanto al nivel de adecuación entre el trabajo obtenido y el nivel educativo alcanzado, de nuevo roza el 50% el porcentaje de afiliados al año del egreso que cotizan en un grupo compatible con una titulación universitaria. En síntesis, si tenemos en cuenta que muchos egresados pueden optar por la continuidad de estudios[23], las cifras de primer año nos muestran una transición rápida al mercado laboral para la mitad de estos, con jornadas a tiempo completo,

[23] Las cifras de afiliación son una estimación conservadora del porcentaje de egresados que encuentran trabajo o lo encontrarían si lo buscasen, no solo porque una parte decide la continuidad de estudios y no lo busca activamente, sino porque la tasa de afiliación a la Seguridad Social deja fuera la afiliación a determinadas mutualidades y, sobre todo, a aquellos egresados que encuentran trabajo en el extranjero.

pero con mucho camino por recorrer en cuanto a calidad de los empleos si se tiene en cuenta la temporalidad y la adecuación del grupo de cotización al que corresponde a un titulado universitario.

Gráfico 21. Indicadores de inserción laboral por tipo de universidad y años transcurridos tras el egreso. Cohorte 2013-14
(porcentaje y euros)



Fuente: Ministerio de Universidades (2019) y elaboración propia

Dado que un análisis centrado en un año tras el egreso puede contener, como hemos apuntado, mucho ruido proveniente de la continuidad de los estudios —no estar trabajando no implica que se esté buscando empleo si es necesario un máster habilitante o, simplemente, se quiera completar la formación— parece necesario analizar la situación de la inserción cuando ya ha pasado una cantidad suficiente de tiempo para la estabilización de estas situaciones. A los cuatro años del egreso, el 72,3% de los graduados ya ha encontrado empleo —recordemos que esta cifra es un estimador conservador de la afiliación real—, se ha incrementado el ajuste en el grupo de cotización dado que ya el 60,7% cotiza en grupos compatibles con su titulación y se incrementa ligeramente, hasta el 79%, el trabajo a jornada completa. Sin embargo, no hay grandes cambios en cuanto a la contratación indefinida, que sigue en torno al 50% señalando que la temporalidad de los contratos sea elevada.

Dos variables que no se han comentado y que merecen atención son el porcentaje de afiliados en régimen de autónomos y las bases medias de cotización de los afiliados por cuenta ajena. Apenas un 8,9% de los egresados trabaja como autónomo y esta cifra no se modifica con el transcurso de los años. En sí mismo, el carácter de autónomo no es un indicador de mejor o peor calidad de la inserción. Como veremos con posterioridad, es una opción muy vinculada a determinadas ramas de enseñanza, fundamentalmente la de Salud, donde el ejercicio libre de la profesión en ciertas titulaciones es más habitual que en otras.

Las bases medias de cotización de los trabajadores por cuenta ajena nos permiten aproximar los ingresos promedio de los egresados. Al año de su egreso la base está alrededor de los 21.500 euros anuales y crece significativamente hasta los 26.213 a los cuatro años fruto, probablemente, de una combinación de factores: ascenso en los puestos de trabajo, mudanza a mejores empleos, incrementos en la retribución asociados a la antigüedad y, en menor medida —dado el comportamiento de esta variable en los años analizados—, a la indexación de los salarios a la inflación. En cualquier caso, los datos muestran un carácter dinámico en los salarios de los egresados universitarios con crecimientos significativos en un corto periodo de tiempo, pues el 18% acumulado en tres años no es una cifra desdeñable.

El gráfico 21 permite analizar también si las variables comentadas muestran o no un comportamiento distinto en función de la titularidad pública o privada de las universidades de las que egresan los graduados. En general, las tasas de afiliación inmediatas, al año del egreso, son significativamente más altas en las universidades privadas que en las públicas, pero esa diferencia se va diluyendo con el paso del tiempo hasta quedar reducidas a 4,5 puntos porcentuales a los cuatro años. Las diferencias entre el peso de los contratos indefinidos y las jornadas a tiempo completo son menores, pero sí que es muy significativa la diferencia entre el porcentaje que cotiza en el grupo que corresponde a titulados (más de 15 puntos porcentuales a favor de las privadas a los cuatro años) y también en las bases de cotización (3.547 euros anuales de diferencia también a los cuatro años).

Varias son las hipótesis que serán contempladas sobre las causas de estas diferencias asociadas a la titularidad de las universidades. Entre ellas cabe pensar en una mayor atención y personalización en el seguimiento de los egresados, la existencia de redes de *alumni* más densas y activas entre las universidades privadas, la concentración de su oferta en títulos con mejor empleabilidad dado que no tienen la restricción de mu-

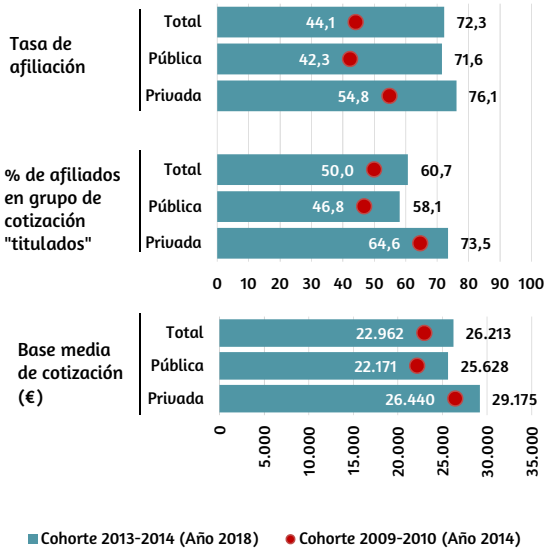
chas universidades públicas con tradición histórica de estudio general de atender todas las ramas de conocimiento o, también, una mayor concentración en áreas geográficas más prósperas y con mayor potencial empleador.

La inserción laboral está condicionada por muchos factores de entre los cuales el ciclo económico no es el menor de ellos. En la edición de U-Ranking 2017 se realizó un primer análisis de la empleabilidad basándonos en los datos de inserción correspondientes a la cohorte egresada en 2009-2010 y cuyos cuatro años posteriores al egreso se correspondieron con lo más duro de la crisis económica. La cohorte analizada en este estudio, egresados en 2013-2014 han podido disfrutar de cuatro años de relativa recuperación y crecimiento económico. La pregunta que se plantea de manera casi inmediata es si ese contexto diferente se ve o no reflejado en los indicadores de inserción.

El gráfico 22 muestra los valores de los tres indicadores manejados para las dos cohortes analizadas en las dos ediciones de U-Ranking. Los resultados son muy significativos, la cohorte que ha disfrutado tras su egreso de una mejor situación económica general tiene una tasa de afiliación 28 puntos superior, el porcentaje de afiliados cotizando en grupos de titulados es casi 11 puntos superior y sus bases medias de cotización anuales son superiores en 3.251 euros corrientes confirmando el fuerte impacto del ciclo económico sobre la inserción laboral.

Este argumento ha sido utilizado muchas veces para cuestionar el uso de la inserción como indicador de la empleabilidad dado que ésta es responsabilidad de las universidades, pero no así una inserción muy atada al ciclo económico no controlable por estas. Pero lo que es evidente es que el ciclo económico es una variable de entorno común para todas las instituciones y, por lo tanto, a todas condiciona por lo que diferentes resultados sí que se han de derivar de diferentes decisiones de gestión, sin negar el impacto de los condicionantes cíclicos o también históricos no modificables a corto plazo como su oferta de grados.

Gráfico 22. Indicadores de inserción laboral por tipo de universidad y cohorte 4 años después del egreso. Cohortes 2009-10 y 2013-14
(porcentaje y euros)



Fuente: Ministerio de Universidades (2019) y elaboración propia

Descendiendo a mayor detalle, la inserción laboral de los egresados no es homogénea en todas las titulaciones. Una primera aproximación a las diferencias la ofrece el cuadro 16, que muestra los indicadores utilizados a los cuatro años del egreso por ramas de enseñanza. Es cierto que la rama agrega diversas titulaciones, pero es una forma de buscar cierto equilibrio entre detalle y facilidad de interpretación de analizar los datos. En general se aprecia que dos ramas, Ingeniería y Arquitectura y Ciencias de la Salud, muestran sistemáticamente valores más altos en los indicadores que integrarán nuestro índice compuesto para la generación del *ranking*.

La rama de Artes y Humanidades muestra los peores resultados en la tasa de afiliación, la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas en el porcentaje de asalariados que tributan como titulados y la rama de Ciencias tiene la base media de cotización más baja. El resto de los indicadores ofrece matices que muestran las particularidades de los egresados de cada rama de enseñanza, como puede ser el importante peso de la contratación temporal en Salud y su mayor porcentaje de autónomos, o el gran peso de las jornadas a tiempo parcial en los egresados de la rama de Artes y Humanidades.

Cuando se analizan las diferencias por la titularidad de la universidad vemos que, a grandes rasgos, los resultados son consistentes con los que obtuvimos al analizar los datos agregados. Las universidades privadas suelen tener mejores tasas de afiliación y también de adecuación, así como mayores bases medias de cotización. La rama de Ciencias de la Salud es una excepción significativa, pues en ella son los egresados de las universidades públicas los que se insertan en mayor medida y sus ingresos son también ligeramente superiores, uniéndose a ello el mayor porcentaje de trabajadores a tiempo completo y un número significativamente inferior de autónomos. El análisis por ramas de enseñanza, al tratarse únicamente de cinco de ellas permite una buena visión de conjunto, pero impide entrar en detalles por agregar, en muchos casos, titulaciones con características muy distintas. Para un análisis más detallado, el cuadro 17 ofrece una agrupación de titulaciones razonablemente homogéneas que denominamos *campos de estudio*[24] ordenadas en función de su potencial de inserción, tanto cuantitativo medido por la tasa de afiliación como cualitativo según la tasa de adecuación –cotización en el grupo titulados—y la base media de cotización. Los valores de cada variable se han normalizado en relación con su mediana y agregado mediante una media geométrica de pesos iguales para generar el índice final con el que se han ordenado.

Los resultados nos permiten apreciar que, como intuíamos del análisis por ramas, los campos de estudio con mejor inserción corresponden a áreas de salud e ingeniería. Así, si nos centramos en las 15 primeras posiciones todos los campos corresponden a estas dos áreas. Las bases de cotización superan en todos los casos los 25.000 euros, con valores alrededor de los 30.000 en la mayoría de los casos, las tasas de afiliación se mueven en el entorno del 80%, con un elevado grado de cotización en el grupo de titulados, también alrededor del 80% en promedio.

Si analizamos los 15 últimos campos de estudio la diversidad de áreas es mayor, predominando las que se corresponden a campos de Sociales, como publicidad y relaciones públicas, audiovisual, imagen y multimedia y turismo –por citar solo las que tienen un mayor número de egresados— y al área de Humanidades, como historia del arte o bellas artes, también centrándonos en las de mayor egreso. En general, las tasas de actividad están en un 63% en promedio (18 puntos porcentuales menos que el promedio de las quince primeras), la tasa de adecuación se mueve alrededor del 33%, es decir, solo un tercio de los egresados está en un grupo de cotización acorde con la titulación, lo que supone alrededor de 50 puntos porcentuales menos que los 15 primeros campos, y el promedio de la base de cotización es de 21.000 euros, más de 8.000 euros por debajo de la cifra de los 15 primeros campos.

En general, este análisis muestra la tremenda importancia para la inserción de la elección de una titulación u otra. Bien es cierto que muchos son los elementos que deben tenerse en cuenta a la hora de elegir unos estudios y no todo se reduce a la empleabilidad. La vocación, la disponibilidad de títulos en una zona de residencia determinada, los numerus clausus, la tradición familiar, son, entre muchos otros, condicionantes a tener en cuenta para explicar la elección. Pero es evidente que, si la inserción laboral es un objetivo prioritario, la información aportada aquí es muy relevante para facilitar la tarea de elección de los estudiantes o la de asesoramiento de los orientadores[25].

[24] Los datos de inserción laboral utilizados son lo contenidos en la base de datos del Ministerio de Universidades (2019) y difieren de los ofrecidos en el informe «Informe de inserción laboral de los egresados universitarios, Curso 2013-14». En dicho documento, la información referida a los campos de estudios, solo contemplan los egresados menores de 30 años y los resultados varían sustancialmente en algunos campos de estudio. Consideramos, que para nuestros objetivos, resulta más adecuado contemplar la totalidad de los egresados, así por ejemplo, las universidades a distancia cuenta con mayor proporción de alumnos mayores de 30 años.

[25] En el *ranking* por titulaciones junto con el índice sintético de cada grado se ofrece dos indicadores de inserción laboral: a) tasa de afiliación b) porcentaje de afiliados contratados como titulados universitarios. No se incluye la base media de cotización, pues esta información no está disponible a nivel de grado.

Cuadro 16. Indicadores de inserción laboral en 2018 por tipo de universidad y rama de enseñanza.
Situación de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Tasa de afiliación						
	Total	Artes y humanidades	C. Sociales y jurídicas	Ciencias	Ingeniería y arquitectura	C. de la Salud
Total	72,3	57,0	71,5	68,6	77,7	76,8
Públicas	71,6	56,6	70,2	68,5	77,5	77,7
Privadas	76,1	64,9	76,7	72,0	79,4	73,2
% de afiliados en grupo de cotización «titulados»						
	Total	Artes y humanidades	C. Sociales y jurídicas	Ciencias	Ingeniería y arquitectura	C. de la Salud
Total	60,7	52,5	50,0	61,0	68,3	86,6
Públicas	58,1	52,4	45,0	60,8	67,1	86,4
Privadas	73,5	54,3	68,9	65,9	77,2	87,3
Base media de cotización						
	Total	Artes y humanidades	C. Sociales y jurídicas	Ciencias	Ingeniería y arquitectura	C. de la Salud
Total	26.213	23.424	24.880	22.031	28.894	28.286
Públicas	25.628	23.255	23.839	21.977	28.385	28.423
Privadas	29.175	26.023	28.657	23.775	32.662	27.568
% de indefinidos						
	Total	Artes y humanidades	C. Sociales y jurídicas	Ciencias	Ingeniería y arquitectura	C. de la Salud
Total	51,7	40,3	53,4	38,0	67,2	33,0
Públicas	51,4	39,3	53,7	37,8	66,6	31,4
Privadas	53,3	59,8	52,0	46,5	71,2	40,3
% de afiliados con jornada a tiempo completo						
	Total	Artes y humanidades	C. Sociales y jurídicas	Ciencias	Ingeniería y arquitectura	C. de la Salud
Total	79,0	60,3	75,2	83,3	94,0	76,0
Públicas	78,7	59,4	74,2	83,1	93,9	77,1
Privadas	80,4	78,7	79,2	90,3	94,7	70,6
% de afiliados en régimen de autónomos						
	Total	Artes y humanidades	C. Sociales y jurídicas	Ciencias	Ingeniería y arquitectura	C. de la Salud
Total	8,9	10,6	7,2	4,4	9,6	13,9
Públicas	8,1	10,3	6,9	4,1	8,7	11,3
Privadas	13,0	15,7	8,5	11,4	16,1	24,8

Fuente: Ministerio de Universidades (2019) y elaboración propia

Cuadro 17. Indicadores de inserción laboral e índice sintético por campos de estudio. Total universidades
Situación en 2018 de los egresados en 2013-214

Campo	Egresados	Tasa de afiliación	% de afiliados en el grupo de cotización «titulados»	Base media de cotización	Índice	*Ranking*
Medicina	5.571	91,0	99,6	34.347	1,41	1
Podología	433	88,9	92,5	27.047	1,26	2
Óptica y optometría	797	90,2	93,6	25.086	1,24	3
Farmacia	2.872	84,1	88,2	27.278	1,23	4
Enfermería	11.700	73,2	93,5	28.737	1,21	5
Ingeniería aeronáutica	1.543	72,5	84,4	32.117	1,21	6
Odontología	1.785	64,1	97,7	30.978	1,21	7
Ingeniería eléctrica	1.686	85,0	74,3	30.007	1,20	8
Ingeniería de la energía	141	80,9	79,8	28.943	1,19	9
Ingeniería en tecnologías industriales	5.091	79,8	76,8	30.416	1,19	10
Ingeniería de organización industrial	1.073	79,6	69,2	32.867	1,18	11
Ingeniería electrónica industrial y automática	2.525	83,8	70,4	30.617	1,18	12
Desarrollo de software y de aplicaciones	146	84,9	67,7	30.384	1,17	13
Ingeniería de telecomunicación	2.335	80,9	72,0	29.996	1,17	14
Ingeniería mecánica	3.861	84,1	69,9	29.439	1,16	15
Náutica y transporte marítimo	242	64,1	74,8	35.436	1,16	16
Ingeniería naval y oceánica	553	73,8	71,8	31.071	1,14	17
Ingeniería de computadores	86	88,4	60,5	30.694	1,14	18
Música	339	65,8	86,1	28.254	1,13	19
Ingeniería de materiales	164	75,0	76,4	27.765	1,13	20
Ingeniería de minas y energía	807	74,0	70,9	30.154	1,13	21
Matemáticas	840	76,4	73,2	28.119	1,13	22
Educación primaria	19.624	76,3	75,3	27.364	1,13	23
Ingeniería en electrónica	743	83,3	61,1	30.558	1,12	24
Fisioterapia	3.426	77,1	89,9	22.209	1,12	25
Informática	6.672	84,6	59,9	30.150	1,12	26
Ingeniería de sonido e imagen	437	82,2	66,6	27.535	1,11	27
Enología	112	83,0	66,7	26.801	1,10	28
Ingeniería civil	5.332	71,6	72,3	28.347	1,10	29
Logopedia	631	84,5	81,2	20.737	1,09	30
Ingeniería agrícola, agropecuaria y medio rural	1.173	80,3	67,0	26.146	1,09	31
Ingeniería agraria y agroalimentaria	417	83,7	63,9	24.856	1,07	32
Antropología social y cultural	612	65,7	71,0	28.219	1,06	33
Ingeniería biomédica y de la salud	106	67,0	69,0	28.211	1,06	34
Ingeniería química industrial	2.104	78,9	61,2	26.120	1,05	35
Ingeniería geomática, topografía y cartografía	806	75,6	63,2	26.418	1,05	36
Estadística	240	80,0	55,2	27.638	1,04	37
Física	914	66,3	79,0	23.201	1,03	38
Lenguas y dialectos españoles	1.990	60,7	72,6	26.620	1,02	39
Ingeniería forestal y montes	765	75,0	64,3	24.266	1,02	40
Lenguas clásicas	190	61,1	76,5	24.904	1,02	41
Terapia ocupacional	711	79,6	73,8	19.729	1,02	42
Veterinaria	1.423	73,9	79,4	19.639	1,02	43
Arquitectura	3.839	61,0	76,1	24.768	1,02	44
Arquitectura técnica	3.849	75,4	60,2	24.648	1,01	45
Protección de la propiedad y las personas	44	88,6	48,7	25.505	1,00	46
Bioquímica	832	69,8	73,3	21.386	1,00	47
Nutrición humana y dietética	884	77,6	62,3	22.534	1,00	48
Pedagogía	5.025	70,5	61,9	24.862	1,00	49
Educación infantil	12.644	74,5	59,2	24.477	0,99	50
Ingeniería multimedia	41	80,5	51,5	25.872	0,99	51
Trabajo social	4.265	76,0	57,7	23.994	0,99	52

Fuente: Ministerio de Universidades (2019) y elaboración propia

Cuadro 17. Indicadores de inserción laboral e índice sintético por campos de estudio. Total universidades
Situación en 2018 de los egresados en 2013-214 (cont.)

Campo	Egresados	Tasa de afiliación	% de afiliados en el grupo de cotización «titulados»	Base media de cotización	Índice	*Ranking*
Biotecnología	785	66,4	77,4	20.400	0,98	53
Biomedicina	250	68,4	71,4	21.007	0,98	54
Servicios de transporte aéreo	104	75,0	48,7	27.283	0,97	55
Química	1.971	74,6	60,0	21.977	0,96	56
Ingeniería en diseño industrial y desarrollo del producto	946	77,7	50,9	24.738	0,96	57
Otros maestros	1.393	73,2	54,3	24.548	0,96	58
Financiera y actuarial	158	81,7	38,8	29.650	0,95	59
Lengua inglesa	2.368	60,1	63,8	24.459	0,95	60
Ingeniería horticultura y jardinería	255	78,0	50,8	22.997	0,94	61
Educación social	2.422	75,7	52,6	22.108	0,93	62
Ciencia y tecnología de los alimentos	572	77,8	50,6	22.184	0,93	63
Literatura	99	53,5	56,6	27.229	0,91	64
Psicología	8.022	66,1	55,9	22.174	0,91	65
Geología	374	66,0	55,9	21.935	0,90	66
Derecho	15.958	55,9	55,5	26.008	0,90	67
Otras lenguas extranjeras	557	50,8	59,6	25.934	0,89	68
Humanidades	640	58,3	52,3	25.326	0,89	69
Información y documentación	484	75,2	43,5	22.590	0,88	70
Política y gestión pública	1.426	59,8	45,8	26.624	0,87	71
Administración y empresa	21.463	77,4	36,9	25.452	0,87	72
Marketing	948	74,8	35,7	27.035	0,87	73
Filosofía	809	56,1	51,8	24.465	0,86	74
Lenguas modernas y aplicadas	404	54,2	56,2	22.922	0,86	75
Biología	3.585	62,5	53,4	20.313	0,85	76
Ciencias ambientales	1.864	66,8	46,7	21.735	0,85	77
Economía	4.104	72,6	36,6	25.190	0,85	78
Actividad física y del deporte	3.866	74,2	40,0	22.466	0,85	79
Sociología	817	64,5	41,3	22.874	0,82	80
Traducción e interpretación	1.917	56,5	47,8	21.924	0,81	81
Relaciones laborales y recursos humanos	4.667	77,5	33,1	23.067	0,81	82
Historia	2.853	55,6	45,2	23.106	0,81	83
Periodismo	3.870	69,2	38,8	20.914	0,80	84
Diseño	534	66,7	36,0	22.418	0,79	85
Publicidad y relaciones públicas	3.154	74,5	30,7	22.198	0,77	86
Ciencias del mar	212	57,6	46,7	18.572	0,77	87
Relaciones internacionales	133	51,1	44,1	21.779	0,76	88
Geografía y ordenación del territorio	366	61,8	42,7	18.587	0,76	89
Audiovisual, imagen y multimedia	2.923	66,7	35,5	20.661	0,76	90
Geografía	256	64,1	33,5	22.606	0,76	91
Comunicación	161	67,7	27,5	25.707	0,76	92
Finanzas y contabilidad	946	77,1	26,9	21.270	0,74	93
Conservación y restauración	165	53,3	46,6	17.209	0,73	94
Comercio	399	71,9	24,7	23.713	0,73	95
Historia del arte	1.541	55,2	34,7	21.049	0,72	96
Protocolo y eventos	51	66,7	26,5	22.251	0,71	97
Criminología	1.335	59,1	24,3	26.919	0,71	98
Bellas artes	2.750	50,5	38,6	19.001	0,70	99
Gestión y administración pública	605	71,6	19,6	22.793	0,66	100
Turismo	3.360	66,3	19,1	22.220	0,63	101

Fuente: Ministerio de Universidades (2019) y elaboración propia

Inserción laboral: ranking de universidades

En el apartado anterior se ha realizado una descripción general de la situación de la inserción laboral de los egresados, mostrando las diferencias que emergen de la rama de conocimiento de la titulación y también de su campo de estudio.

La construcción de un *ranking* de universidades basado en el desempeño de estas en cuanto a la empleabilidad de sus egresados, pasa por la integración de los tres indicadores que hemos descrito anteriormente, tasa de afiliación, porcentaje de afiliados contratados como titulados y base media de cotización, en un único índice sintético, y la ordenación de las instituciones atendiendo al mismo.

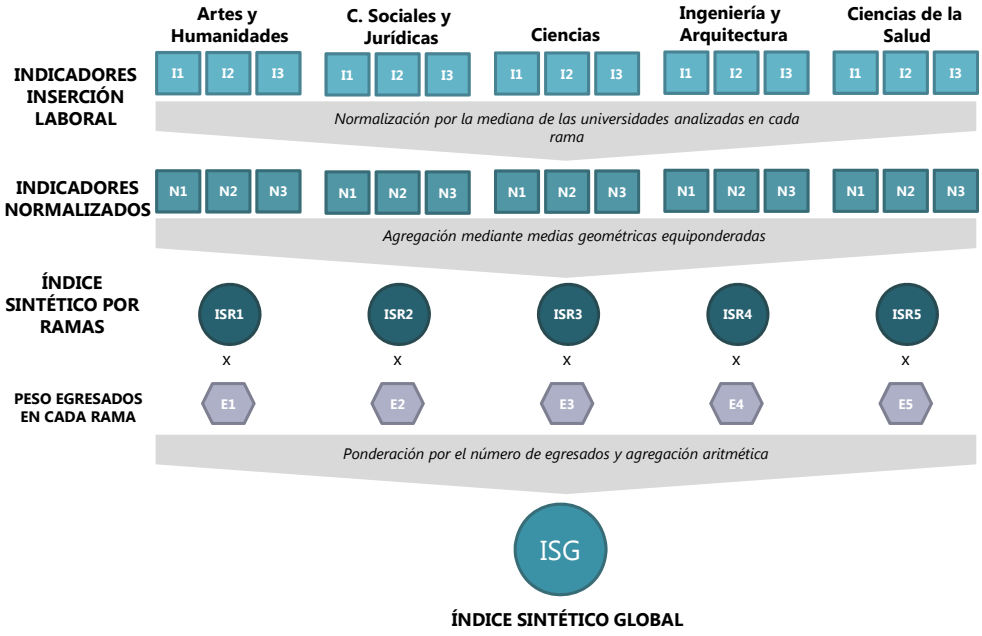
La figura 1 ilustra brevemente el proceso seguido. Partimos del valor de los indicadores en cada una de las ramas de enseñanza. Este dato es importante porque vimos que hay ramas con mejor empleabilidad que otras, por lo que la composición de títulos de una universidad va a afectar a su desempeño final —si su oferta de títulos está concentrada en ramas de alta empleabilidad, sus resultados serán mejores—. Partir de los datos por rama hace que el desempeño tenga en cuenta esta composición y si los títulos de una institución están concentrados en una rama muy empleable pero sus cifras de empleabilidad son peores que los de otras universidades en la misma rama, el índice recogerá su menor rendimiento relativo.

Una vez recogidos los indicadores de inserción por rama, dado que las unidades de medida son diferentes, se normalizan respecto a la mediana de cada uno de ellos y se agregan en uno solo, para cada rama, mediante una media geométrica con pesos iguales para cada indicador. De esta manera se consigue un índice de desempeño de la universidad en cada rama de enseñanza. Para conseguir el índice sintético por universidad, los índices de cada rama se agregan en uno solo, mediante una media aritmética ponderada por el peso que tiene cada rama en las titulaciones de la universidad medida por el número de egresados de cada una de ellas.

Comenzaremos con un análisis del *ranking* por cada una de las ramas de enseñanza para concluir con el agregado de todas ellas. Este análisis por ramas permite ir identificando claves que permitirán una mejor interpretación de los resultados agregados finales.

El cuadro 18 nos muestra los resultados del desempeño en la inserción de las universidades

Figura 1. Cálculo del índice sintético de inserción laboral por universidad y ramas de enseñanza.



Fuente: elaboración propia

en la rama de Artes y Humanidades. Ofrece los valores de los tres indicadores utilizados, el índice sintético y el *ranking* que de él se deriva. También ofrece una información que, bajo nuestro punto de vista, es crucial para interpretar estos desempeños, el número de egresados. En la medida en que cabe esperar que las políticas de empleabilidad o la intensidad con que las redes de alumni puedan funcionar, van a estar muy condicionados por el tamaño de la cohorte que egresa. Otra información que se añade al cuadro es el peso que tiene la rama analizada sobre el total de egresados, pues la especialización en ciertas ramas de mayor empleabilidad puede ser una tendencia natural en universidades más jóvenes que han tenido la opción de elegir su configuración de títulos.

Dos universidades públicas, La Rioja e Illes Balears encabezan el *ranking* de desempeño en la inserción en Artes y Humanidades. En La Rioja, además, esta rama que como vimos en su momento es la que tiene más dificultades de inserción, representa más de una quinta parte de sus egresados, es decir, tiene un peso muy significativo en su oferta. Una segunda característica que se aprecia es el buen resultado de dos universidades no presenciales, la Oberta de Catalunya y la UNED. En general, las universidades no presenciales muestran siempre buenos valores en los indicadores de inserción pues, dada su modalidad de enseñanza, el peso de los estudiantes que compatibiliza estudios con su trabajo es elevado. Por tanto, de alguna manera una parte de ellos ya están insertados en el mercado durante la formación, en mayor medida que en las universidades presenciales. Llama también la atención la poca presencia de universidades privadas, no tanto en las primeras posiciones, donde sí están la ya mencionada Oberta de Catalunya y Deusto, sino en el conjunto del *ranking* en esta rama. La razón es que las universidades de esta titularidad evitan en la medida de lo posible ofertar títulos en Artes y Humanidades, bien porque entiendan que su demanda no será suficiente bien porque son conscientes de su mayor dificultad de inserción.

El cuadro 19 ofrece la misma información para la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas. Es importante ser consciente de que esta rama es la que mayor porcentaje de alumnos y egresados concentra y, por tanto, va a tener un peso significativo en el índice sintético general. Varias son las conclusiones que se derivan del mismo. La primera es la presencia mayoritaria de universidades privadas en los primeros puestos, la segunda es que en muchas de estas universidades privadas el peso de la rama es altísimo, es decir, concentran su oferta en una rama de alta demanda, lo que es natural en la medida en que su financiación proviene de las tasas de matrícula. En algunos casos, como las universidades Internacional Isabel I de Castilla, Internacional de La Rioja, UDIMA o Abat Oliba CEU, todos los egresados de grado de la cohorte analizada provenían de esta rama. Como ocurría en la rama de Arte y Humanidades y por las mismas razones, las universidades con modalidad docente no presencial, aparecen también en lugares destacados en esta clasificación.

Varias razones pueden apuntarse sobre el buen desempeño de las universidades privadas en ramas en la que concentran su oferta. En primer lugar, su modelo de negocio se basa, al carecer de transferencias públicas, en las tasas de matrícula. Como la satisfacción de los usuarios es fundamental, cabe esperar de ellas, dados los resultados, una atención más personalizada a las cuestiones relacionadas con la inserción. Solo en la medida en que los resultados en esta variable sean satisfactorios, un modelo centrado en la docencia tendrá capacidad para mantener la demanda. Esta especialización ya la observábamos cuando comparábamos los *rankings* de docencia e investigación, en los que los lugares destacados en el primero se acompañaban de lugares retrasados en el segundo. Las universidades privadas, en esta tarea de acompañamiento hacia la inserción, han hecho un uso tradicionalmente eficiente de las redes de antiguos alumnos. Esta estrategia relacional parece ser muy efectiva cuando el tamaño de la institución no es excesivo. Hay razones de otra índole sobre la que solo cabe hipotetizar, como es la extracción social del alumnado, que tiene la capacidad de pagar tasas más altas. Si provienen de familias con más recursos también cabe esperar que la facilidad de inserción sea superior por sus mejores conexiones. No olvidemos que la recomendación —los contactos de amigos y familiares— sigue siendo, hoy en día, uno de los principales instrumentos de búsqueda de trabajo en España. Es muy posible que exista, también, una influencia significativa de la localización de las universidades privadas, muy concentradas en los grandes entornos urbanos de Madrid, Barcelona y Valencia, lo que afecta claramente a uno de los indicadores, que es la base media de cotización, en la medida en que son áreas donde cabe esperar remuneraciones superiores.

Cuadro 18. Indicadores de inserción laboral e índice sintético por universidad. Rama: Artes y humanidades. Situación en 2018 de los titulados en 2013-14

ARTES Y HUMANIDADES							
Universidad	Egresados	% egresados universidad	Tasa de afiliación	% afiliados en grupo «titulados»	Base media de cotización	Índice	*Ranking*
La Rioja	205	22,0	66,3	90,4	29.811	1,38	1
Illes Balears (Les)	151	7,6	74,8	76,1	27.011	1,31	2
Oberta de Catalunya	139	4,7	69,1	65,6	33.776	1,31	3
Deusto	91	6,1	69,2	73,0	28.023	1,27	4
Nacional de Educación a Distancia	1.077	16,2	57,8	60,7	31.618	1,17	5
Rovira i Virgili	159	7,7	73,6	59,8	24.236	1,16	6
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	615	8,0	64,9	58,7	26.472	1,14	7
València (Estudi General)	880	10,5	59,7	62,7	24.542	1,10	8
Extremadura	155	4,5	56,8	68,2	23.265	1,09	9
Lleida	98	7,0	60,2	55,9	22.467	1,03	10
Zaragoza	514	8,8	60,1	56,5	22.265	1,03	11
Alicante	538	12,5	58,2	57,2	22.507	1,03	12
Córdoba	305	10,2	54,4	57,0	23.624	1,02	13
Girona	129	6,1	69,0	48,3	21.759	1,02	14
Huelva	114	6,3	57,0	55,4	22.861	1,02	15
Autónoma de Barcelona	901	14,0	66,4	45,6	23.535	1,01	16
Jaume I de Castellón	172	8,9	66,9	47,8	21.825	1,01	17
Cádiz	195	5,9	49,7	60,8	22.657	1,00	18
Valladolid	377	7,0	55,4	54,6	22.639	1,00	19
Málaga	267	9,3	55,1	54,4	22.675	1,00	20
Camilo José Cela	191	4,8	67,5	45,0	22.364	1,00	21
Jaén	140	5,1	60,7	51,8	21.289	0,99	22
Granada	1.182	13,3	49,6	57,9	23.282	0,99	23
Barcelona	1.129	14,3	64,8	43,2	23.620	0,99	24
Pompeu Fabra	235	10,6	64,3	44,4	22.766	0,98	25
Oviedo	314	8,4	55,4	53,5	20.918	0,97	26
Autónoma de Madrid	595	11,9	56,8	49,3	22.057	0,97	27
Miguel Hernández de Elche	203	9,4	53,7	48,6	23.096	0,96	28
Vic-Central de Catalunya	84	8,9	66,7	35,7	25.263	0,96	29
Alcalá	156	4,8	57,7	48,9	21.241	0,96	30
Murcia	614	12,9	52,8	51,4	21.834	0,95	31
Pablo de Olavide	175	12,3	52,0	55,0	20.552	0,95	32
Las Palmas de Gran Canaria	200	8,0	55,5	47,8	21.425	0,94	33
Sevilla	789	8,5	49,9	50,8	21.540	0,93	34
Santiago de Compostela	393	9,7	46,6	56,4	20.240	0,92	35
Complutense de Madrid	1.593	11,3	54,7	45,8	21.108	0,92	36
La Laguna	238	7,3	52,5	46,0	21.425	0,91	37
Salamanca	724	12,4	50,3	50,4	19.852	0,90	38
Castilla-La Mancha	382	7,0	52,4	45,0	19.737	0,88	39
Vigo	274	9,0	47,8	45,8	19.259	0,85	40
Politècnica de València	707	12,9	49,7	36,5	18.381	0,79	41

Fuente: Ministerio de Universidades (2019) y elaboración propia

Cuadro 19. Indicadores de inserción laboral e índice sintético por universidad. Rama: Ciencias Sociales y Jurídicas. Situación en 2018 de los titulados en 2013-14

CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS							
Universidad	Egresados	% egresados universidad	Tasa de afiliación	% afiliados en grupo «titulados»	Base media de cotización	Índice	*Ranking*
Internacional Isabel I de Castilla	1.230	100,0	68,8	97,9	31.102	1,37	1
Camilo José Cela	3.451	86,1	82,3	87,3	28.448	1,36	2
Internacional de La Rioja	1.848	100,0	82,5	78,5	28.508	1,31	3
Pontificia Comillas	1.122	64,9	66,4	79,6	34.591	1,31	4
Mondragon Unibertsitatea	428	51,4	84,4	68,1	27.731	1,25	5
A Distancia de Madrid	149	100,0	71,8	64,5	33.436	1,24	6
Europea de Madrid	1.190	35,2	73,3	68,7	28.300	1,20	7
Ramon Llull	1.582	70,1	78,1	61,9	29.441	1,20	8
Internacional de Catalunya	416	59,5	82,0	66,3	26.087	1,20	9
Oberta de Catalunya	2.307	77,8	80,8	51,8	32.156	1,18	10
Católica de Valencia S. Vicente Mártir	1.097	58,7	73,1	68,1	25.700	1,16	11
Lleida	522	37,2	82,4	59,3	23.892	1,13	12
Vic-Central de Catalunya	515	54,5	82,1	56,0	25.246	1,13	13
Abat Oliba CEU	277	100,0	76,9	52,6	26.624	1,10	14
Nebrija	310	58,8	72,3	45,5	32.581	1,10	15
Deusto	1.101	74,2	75,5	53,1	26.483	1,09	16
Illes Balears (Les)	1.111	55,8	81,2	52,2	24.803	1,09	17
UNED	4.358	65,7	66,3	52,1	30.126	1,08	18
Pública de Navarra	789	55,2	77,8	54,5	24.500	1,08	19
Cardenal Herrera-CEU	700	52,4	68,0	62,5	24.359	1,08	20
Valladolid	3.257	60,2	73,0	54,2	25.143	1,07	21
San Pablo-CEU	1.030	63,3	72,5	52,7	25.884	1,07	22
Navarra	558	33,0	71,7	50,8	26.474	1,06	23
Alfonso X El Sabio	113	5,4	83,2	53,2	21.558	1,05	24
Autónoma de Madrid	2.547	50,9	72,1	50,6	25.803	1,05	25
La Rioja	417	44,7	80,6	49,7	23.425	1,05	26
Carlos III de Madrid	1.630	59,6	69,5	49,6	26.569	1,04	27
Castilla-La Mancha	3.184	58,0	70,3	53,6	23.565	1,03	28
Rovira i Virgili	1.029	49,9	77,8	47,3	23.838	1,02	29
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	3.361	43,6	77,3	44,4	25.381	1,02	30
Barcelona	4.034	51,0	78,9	42,4	25.913	1,02	31
Zaragoza	2.725	46,7	75,3	48,2	23.427	1,01	32
Pompeu Fabra	1.500	67,9	74,9	42,5	26.409	1,01	33
Autónoma de Barcelona	2.788	43,4	79,6	41,5	24.734	1,00	34
Salamanca	2.572	43,9	64,1	52,6	23.936	1,00	35
Politécnica de Madrid	183	4,3	82,5	39,1	24.164	0,98	36
València (Estudi General)	4.810	57,4	70,1	46,7	23.199	0,98	37
Las Palmas de Gran Canaria	1.496	60,0	69,6	44,9	24.316	0,98	38
Murcia	2.571	54,1	66,6	48,8	23.131	0,97	39
Oviedo	1.663	44,3	69,1	48,1	22.649	0,97	40
Complutense de Madrid	8.352	59,3	69,9	45,1	23.855	0,97	41
Alicante	2.379	55,1	71,1	44,7	23.321	0,97	42
Santiago de Compostela	1.864	46,0	66,6	50,4	21.774	0,96	43
León	1.280	27,9	69,4	45,2	23.242	0,96	44
Jaume I de Castellón	1.174	60,5	74,3	43,9	22.199	0,96	45
Alcalá	1.423	43,5	72,9	42,0	23.561	0,96	46
Burgos	932	49,0	71,5	40,4	23.430	0,94	47
Girona	990	46,6	78,2	36,6	23.584	0,94	48
Cantabria	742	40,7	71,8	40,5	23.117	0,94	49
Pablo de Olavide	1.062	74,6	68,5	46,4	20.606	0,93	50
Rey Juan Carlos	3.463	78,8	73,4	37,1	23.805	0,93	51
Vigo	1.394	45,8	69,4	43,4	20.914	0,92	52
Granada	4.787	53,8	61,8	45,1	22.263	0,91	53
A Coruña	1.438	50,6	68,0	41,0	21.970	0,91	54
Politécnica de Catalunya	169	4,4	79,9	31,9	23.711	0,90	55
Jaén	1.548	56,4	63,3	43,1	21.611	0,90	56
Córdoba	1.507	50,4	64,8	41,1	21.692	0,89	57
Almería	1.495	76,0	66,4	40,4	21.299	0,89	58
La Laguna	1.680	51,3	69,0	38,3	21.513	0,89	59
Extremadura	1.691	49,0	65,0	40,8	21.233	0,88	60
Málaga	1.579	55,2	66,3	40,6	20.758	0,88	61
Miguel Hernández de Elche	796	36,9	71,9	35,3	21.711	0,88	62
Huelva	1.158	64,1	65,5	39,7	21.179	0,88	63
Sevilla	4.379	47,3	63,4	39,3	21.390	0,87	64
Politècnica de València	547	10,0	73,5	31,3	22.269	0,86	65
Cádiz	1.876	57,0	61,9	32,6	21.545	0,81	66
Politécnica de Cartagena	89	10,9	66,3	18,6	20.386	0,68	67

Fuente: Ministerio de Universidades (2019) y elaboración propia

El cuadro 20 repite el análisis para la rama de Ciencias. En este caso se repite, de alguna manera, el perfil de la rama de Artes y Humanidades. La formación en Ciencias exige fuertes inversiones en equipamiento, laboratorios, consumibles, y todo ello para una demanda muy inferior a las Ciencias Sociales. En este contexto muy pocas universidades privadas aparecen, no solo en los primeros puestos sino en general. Navarra es la excepción, pues la Central de Cataluña es de carácter semipúblico. La UNED, universidad pública no presencial aparece en lugares destacados, confirmando la influencia de la modalidad de docencia sobre la inserción que hemos comentado con anterioridad. Aunque con número de egresados muy distintos, La Rioja, Zaragoza, Almería y Córdoba acompañan en los primeros puestos a Valladolid. En general, los diez primeros puestos vienen marcados por tasas de afiliación superiores al 80% y las cuatro primeras por bases medias de cotización que superan los 25.000 euros.

El cuadro 21 ofrece los resultados para la rama de Ingeniería y Arquitectura. De nuevo, se observa una fuerte presencia de las universidades privadas en los primeros puestos. En algún caso, como el de la Universidad de Mondragon, existe una especialización marcada en esta rama (casi la mitad de sus egresados la han cursado). En otras es muy inferior, caso de la Universitat de Vic-Central de Catalunya, Camilo José Cela o Ramon Llull. Aunque en muchos casos el tamaño de la cohorte es reducido, en otros —Europea de Madrid—no solo el porcentaje es importante, sino que lo es también el tamaño de la cohorte, con 1.183 egresados. Como referencia, las universidades públicas especializadas en esta rama, las politécnicas egresaron más de 3.000 estudiantes en esta cohorte. Entre las universidades públicas León, Autónoma de Madrid, Rey Juan Carlos, Salamanca, Illes Balears y Alcalá aparecen también en lugares destacados. Creemos que la mayoría de los argumentos dados para explicar las posiciones en la rama de Sociales y Jurídicas, son válidos en la de Ingeniería y Arquitectura.

El cuadro 22 muestra los resultados en la rama de Salud que, recordemos, era la que mejores resultados de inserción ofrecía con relación a otras ramas. Las diez primeras universidades se caracterizan por bases medias de cotización alrededor de los 30.000 euros y tasas de adecuación —cotización en grupo de titulados—superiores al 90%. El nivel de especialización en salud de las universidades líderes es muy diverso. Es alto en la Internacional de Cataluña (40,5% de sus egresados lo son en esta rama), Navarra (24,3%) o Rovira i Virgili (22,3%) pero significativamente más bajo en otras como Pompeu Fabra (7,1%) o Pública de Navarra (8,3%). La presencia de las universidades privadas en los primeros puestos es mucho más reducida que en Sociales o Ingeniería, pero una de ellas, la Universidad de Navarra lidera el *ranking* de esta rama.

Cuadro 20. Indicadores de inserción laboral e índice sintético por universidad. Rama: Ciencias
Situación en 2018 de los titulados en 2013-14

CIENCIAS							
Universidad	Egresados	% egresados universidad	Tasa de afiliación	% afiliados en grupo «titulados»	Base media de cotización	Índice	*Ranking*
Valladolid	231	4,3	86,6	85,0	23.777	1,25	1
La Rioja	61	6,5	85,3	67,3	25.623	1,18	2
UNED	324	4,9	67,3	67,4	30.727	1,16	3
Vic-Central de Catalunya	59	6,2	84,8	54,0	27.679	1,12	4
Zaragoza	401	6,9	77,6	72,7	21.660	1,11	5
Almería	48	2,4	77,1	64,9	21.530	1,06	6
Córdoba	265	8,9	73,2	67,0	21.696	1,06	7
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	442	5,7	77,2	63,3	21.726	1,06	8
Illes Balears (Les)	147	7,4	77,6	63,2	21.379	1,05	9
Jaume I de Castellón	39	2,0	82,1	46,9	25.878	1,03	10
Politècnica de València	262	4,8	70,6	68,1	20.474	1,03	11
Navarra	115	6,8	70,4	65,4	21.337	1,03	12
Barcelona	807	10,2	71,5	60,0	22.781	1,03	13
Santiago de Compostela	340	8,4	68,2	67,7	21.096	1,03	14
Miguel Hernández de Elche	115	5,3	68,7	67,1	21.002	1,02	15
Granada	737	8,3	64,3	69,6	21.426	1,02	16
Complutense de Madrid	1.076	7,6	66,9	61,8	22.531	1,01	17
Málaga	156	5,5	66,7	67,3	20.737	1,01	18
Girona	204	9,6	72,1	54,4	23.206	1,00	19
Alicante	258	6,0	65,5	65,1	20.983	1,00	20
La Laguna	172	5,3	63,4	64,2	21.899	1,00	21
Huelva	62	3,4	77,4	52,1	21.849	0,99	22
Murcia	360	7,6	65,6	62,7	21.123	0,99	23
Castilla-La Mancha	180	3,3	71,7	61,2	19.645	0,98	24
Oviedo	326	8,7	61,4	66,0	21.257	0,98	25
València (Estudi General)	650	7,8	68,9	58,8	21.146	0,98	26
Sevilla	535	5,8	65,6	60,7	21.412	0,98	27
Cádiz	208	6,3	63,9	60,9	21.447	0,97	28
Extremadura	156	4,5	65,4	61,4	20.677	0,97	29
Autónoma de Barcelona	782	12,2	71,1	50,4	23.152	0,97	30
Rovira i Virgili	120	5,8	70,0	50,0	23.292	0,97	31
Salamanca	412	7,0	66,5	56,2	21.357	0,96	32
Alcalá	317	9,7	74,1	44,7	22.292	0,94	33
Autónoma de Madrid	707	14,1	60,7	55,2	21.758	0,93	34
Jaén	121	4,4	66,1	52,5	19.722	0,91	35
Rey Juan Carlos	146	3,3	71,2	40,4	21.279	0,88	36
León	217	4,7	65,9	49,0	18.607	0,87	37
Vigo	172	5,6	59,9	55,3	18.056	0,87	38
Pablo de Olavide	187	13,1	58,3	50,5	18.188	0,84	39
A Coruña	81	2,9	60,5	40,8	20.076	0,82	40

Fuente: Ministerio de Universidades (2019) y elaboración propia

Cuadro 21. Indicadores de inserción laboral e índice sintético por universidad. Rama: Ingeniería y Arquitectur
Situación en 2018 de los titulados en 2013-14

INGENIERÍA Y ARQUITECTURA							
Universidad	Egresados	% egresados universidad	Tasa de afiliación	% afiliados en grupo «titulados»	Base media de cotización	Índice	*Ranking*
Mondragon Unibertsitatea	405	48,6	91,4	78,4	33.869	1,17	1
Nebrija	109	20,7	83,5	83,5	34.708	1,17	2
León	2.486	54,3	83,4	84,0	34.406	1,17	3
Vic-Central de Catalunya	105	11,1	92,4	65,0	34.913	1,11	4
Pontificia Comillas	371	21,5	76,0	81,2	33.538	1,11	5
Europea de Madrid	1.183	35,0	78,4	79,6	32.861	1,11	6
Alfonso X El Sabio	720	34,1	78,3	78,9	32.170	1,09	7
Camilo José Cela	224	5,6	74,6	83,8	31.019	1,09	8
Ramon Llull	328	14,5	76,5	74,1	33.528	1,08	9
Autónoma de Madrid	256	5,1	82,8	73,1	31.045	1,07	10
Rey Juan Carlos	332	7,6	86,5	68,3	31.164	1,07	11
Salamanca	1.020	17,4	81,7	74,4	30.040	1,06	12
Illes Balears (Les)	310	15,6	79,4	71,5	31.570	1,06	13
Alcalá	754	23,1	84,2	66,9	31.462	1,05	14
Oberta de Catalunya	377	12,7	84,9	58,8	35.452	1,05	15
Carlos III de Madrid	1.105	40,4	76,6	74,5	30.722	1,05	16
San Pablo-CEU	177	10,9	68,4	79,3	32.103	1,05	17
Rovira i Virgili	295	14,3	83,4	65,5	31.817	1,05	18
Deusto	195	13,1	87,2	68,8	28.606	1,04	19
Navarra	607	35,9	70,5	78,7	30.396	1,04	20
Valladolid	1.051	19,4	82,6	71,1	28.576	1,03	21
UNED	521	7,9	79,5	62,1	33.983	1,03	22
Pública de Navarra	521	36,5	87,9	67,7	28.033	1,03	23
Complutense de Madrid	451	3,2	80,7	67,3	30.135	1,03	24
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	2.334	30,3	82,8	66,6	29.514	1,02	25
Politécnica de Catalunya	3.650	94,2	76,0	65,3	31.035	1,00	26
Politécnica de Madrid	4.066	95,7	71,5	72,1	29.484	1,00	27
Murcia	105	2,2	81,0	69,4	26.508	0,99	28
Miguel Hernández de Elche	416	19,3	80,8	67,6	27.077	0,99	29
Autónoma de Barcelona	427	6,7	83,6	55,7	31.627	0,99	30
València (Estudi General)	222	2,7	81,1	67,2	26.531	0,98	31
Vigo	962	31,6	81,2	67,9	26.218	0,98	32
Castilla-La Mancha	944	17,2	81,5	67,6	26.143	0,98	33
Burgos	813	42,7	79,2	64,1	27.396	0,97	34
Politécnica de Cartagena	731	89,1	76,7	69,0	25.884	0,97	35
Zaragoza	1.280	21,9	79,9	63,4	26.935	0,97	36
Málaga	364	12,7	74,7	66,5	27.363	0,96	37
Barcelona	163	2,1	79,1	57,4	29.813	0,96	38
Oviedo	1.035	27,6	78,9	61,7	27.556	0,96	39
Lleida	340	24,3	87,4	57,2	26.708	0,96	40
Huelva	277	15,3	78,3	63,1	26.730	0,96	41
Jaén	601	21,9	80,7	64,3	25.416	0,95	42
Sevilla	2.182	23,6	73,4	67,6	26.370	0,95	43
Cantabria	786	43,1	72,7	66,9	26.882	0,95	44
Cádiz	495	15,1	75,0	62,5	26.876	0,94	45
La Rioja	250	26,8	84,0	54,3	27.391	0,94	46
Granada	984	11,1	66,3	73,3	25.453	0,93	47
Alicante	828	19,2	73,2	65,5	25.783	0,93	48
Córdoba	502	16,8	78,5	64,6	24.098	0,93	49
Las Palmas de Gran Canaria	337	13,5	73,9	62,3	26.477	0,93	50
Almería	177	9,0	85,3	59,6	23.885	0,93	51
A Coruña	1.042	36,7	73,9	65,2	24.882	0,92	52
Politècnica de València	3.972	72,4	73,5	62,3	25.675	0,92	53
Cardenal Herrera-CEU	94	7,0	62,8	72,9	25.636	0,92	54
Girona	367	17,3	84,7	47,6	28.370	0,91	55
La Laguna	575	17,6	72,9	61,6	25.056	0,91	56
Jaume I de Castellón	460	23,7	82,4	52,8	25.741	0,90	57
Santiago de Compostela	368	9,1	75,0	63,4	22.902	0,90	58
Pompeu Fabra	317	14,4	72,9	55,0	26.683	0,89	59
Extremadura	731	21,2	74,3	56,5	23.525	0,87	60

Fuente: Ministerio de Universidades (2019) y elaboración propia

Cuadro 22. Indicadores de inserción laboral e índice sintético por universidad. Rama: Ciencias de la Salud
Situación en 2018 de los titulados en 2013-14

CIENCIAS DE LA SALUD							
Universidad	Egresados	% egresados universidad	Tasa de afiliación	% afiliados en grupo «titulados»	Base media de cotización	Índice	*Ranking*
Navarra	412	24,3	87,9	94,5	32.394	1,13	1
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	958	12,4	85,1	90,3	32.557	1,10	2
Cantabria	295	16,2	84,1	96,0	30.304	1,09	3
Pública de Navarra	119	8,3	84,9	96,0	29.053	1,08	4
Castilla-La Mancha	803	14,6	80,6	95,4	30.343	1,08	5
Pompeu Fabra	156	7,1	79,5	91,9	30.661	1,06	6
Zaragoza	918	15,7	82,6	91,8	29.486	1,06	7
Internacional de Catalunya	283	40,5	77,4	93,2	30.414	1,05	8
Valladolid	495	9,1	79,2	92,4	29.801	1,05	9
Rovira i Virgili	460	22,3	82,4	85,5	30.722	1,05	10
Salamanca	1.133	19,3	79,3	90,8	29.866	1,05	11
Politécnica de Catalunya	54	1,4	92,6	86,0	26.880	1,05	12
San Pablo-CEU	421	25,9	83,9	91,5	27.421	1,04	13
Oviedo	415	11,1	77,8	94,4	28.597	1,04	14
Illes Balears (Les)	271	13,6	81,2	84,6	29.073	1,02	15
Miguel Hernández de Elche	627	29,1	83,3	83,7	28.454	1,02	16
Córdoba	410	13,7	74,6	92,2	28.797	1,02	17
Europea de Madrid	1.006	29,8	68,5	94,2	30.163	1,01	18
Santiago de Compostela	1.086	26,8	75,1	91,4	28.335	1,01	19
Autónoma de Barcelona	1.519	23,7	80,6	84,0	28.703	1,01	20
Sevilla	1.374	14,8	73,7	90,8	28.918	1,01	21
Vic-Central de Catalunya	182	19,3	81,9	83,2	28.229	1,01	22
Rey Juan Carlos	453	10,3	82,6	89,8	25.901	1,01	23
Las Palmas de Gran Canaria	459	18,4	79,3	89,6	26.927	1,01	24
Granada	1.207	13,6	73,2	90,4	28.871	1,01	25
Murcia	1.103	23,2	76,8	85,5	28.832	1,00	26
Cádiz	515	15,7	68,4	92,9	29.803	1,00	27
Alcalá	621	19,0	82,3	85,3	26.873	1,00	28
Complutense de Madrid	2.602	18,5	80,8	84,2	27.689	1,00	29
Extremadura	718	20,8	75,6	92,8	26.790	1,00	30
La Laguna	610	18,6	75,9	86,8	28.033	1,00	31
Nebrija	108	20,5	80,6	90,8	25.226	0,99	32
Barcelona	1.778	22,5	81,8	78,3	28.494	0,99	33
València (Estudi General)	1.812	21,6	74,9	83,0	29.200	0,99	34
Autónoma de Madrid	896	17,9	78,6	84,4	27.320	0,99	35
Jaén	336	12,2	75,0	88,5	26.802	0,98	36
León	597	13,0	70,5	92,2	27.186	0,98	37
Alfonso X El Sabio	1.277	60,5	70,1	92,5	27.047	0,98	38
Lleida	442	31,5	80,5	78,1	27.582	0,97	39
Pontificia Comillas	235	13,6	75,7	88,8	24.784	0,96	40
Málaga	495	17,3	73,7	83,6	26.834	0,96	41
Vigo	244	8,0	75,0	91,3	24.054	0,96	42
Cardenal Herrera-CEU	542	40,6	68,8	92,5	25.681	0,96	43
Girona	436	20,5	67,4	78,2	30.951	0,96	44
Alicante	315	7,3	73,3	82,3	26.521	0,95	45
Ramon Llull	348	15,4	79,9	75,9	26.374	0,95	46
A Coruña	280	9,9	83,2	87,9	21.435	0,94	47
Católica de Valencia San Vicente Mártir	772	41,3	74,0	74,7	28.302	0,94	48
Camilo José Cela	140	3,5	72,1	77,2	25.767	0,91	49
Burgos	157	8,3	85,4	67,9	22.225	0,88	50
Oberta de Catalunya	143	4,8	73,4	57,1	26.629	0,84	51
Almería	246	12,5	61,8	73,0	24.603	0,84	52
UNED	349	5,3	66,8	60,6	26.632	0,83	53
Deusto	96	6,5	63,5	67,2	20.342	0,77	54
Huelva	195	10,8	53,3	73,1	22.087	0,77	55
Jaume I de Castellón	97	5,0	65,0	49,2	17.753	0,67	56

Fuente: Ministerio de Universidades (2019) y elaboración propia

El cuadro 23 ofrece el *ranking* global teniendo en cuenta los resultados obtenidos en cada rama que hemos ido presentando y que son una síntesis bastante visual de los mismos. Si recordamos que la rama de enseñanza que tienen un peso más elevado en el porcentaje de egresados es la de Sociales y Jurídicas, no llama la atención que las universidades que aparecen en primeras posiciones, todas privadas, sean las que obtenían mejores resultados en esa rama. Sin embargo, es importante llamar la atención sobre el hecho de que las 10 primeras universidades en el *ranking* general no tienen egresados en la rama de Ciencias, 8 de ellas no tienen egresados en la rama de Artes y Humanidades y 4 no los tienen en Ingeniería y Arquitectura o Salud. En definitiva, gran parte de los buenos resultados de inserción vienen modelados por una hiperespecialización —y un buen desempeño, por descontado— en la rama de mayor demanda, como consecuencia de su método de financiación. Huir de aquellas ramas que vimos tenían más dificultades de inserción, como Artes y Humanidades o de las que exigen mayor inversión en equipamiento, y por ello menor rentabilidad por estudiante como Ciencias, añaden matizaciones a la ordenación general.

En general, son válidos muchos de los patrones identificados al presentar los resultados por ramas. Por ejemplo, la presencia mayoritaria de universidades privadas en los primeros puestos o los buenos resultados de las universidades con formación no presencial debido a que este modelo docente es utilizado muy intensamente por estudiantes que quieren compatibilizar estudios con un trabajo que ya ejercen.

También se sostienen gran parte de las explicaciones potenciales que llevan a las universidades con mejor desempeño de inserción a esos primeros puestos: especialización en áreas más empleables, localización en entornos de mayor desarrollo económico que implica salarios más elevados y por ende bases de cotización más elevadas, que es uno de los tres indicadores utilizados, posible extracción social más elevada de los egresados que hace más densas las redes de contactos y facilita la inserción, y menor tamaño de las universidades lo que facilita la atención más personalizada en el apoyo a la inserción son, probablemente, las claves de estos resultados.

Al principio de este apartado aludíamos a que la inserción laboral, sin corresponderse estrictamente con la empleabilidad, era el mejor indicador posible de la misma. La empleabilidad, como adquisición de competencias y habilidades para el empleo, se deriva de la acción de las universidades, fundamentalmente de sus políticas docentes. U-Ranking ha clasificado en este mismo informe a las universidades atendiendo a su calidad docente basándose en una amplia batería de indicadores. Si esa conexión entre calidad docente como activadora de la empleabilidad existe, cabría esperar un cierto grado de relación entre el índice de docencia publicado por U-Ranking y los resultados de la empleabilidad aproximados por la inserción laboral. Es evidente que, como también apuntábamos, hay muchos otros condicionantes de la inserción más allá de la empleabilidad. El momento del ciclo económico, la tasa de desempleo de los universitarios en la zona geográfica de influencia de la universidad, el nivel de demanda de empleo de alta cualificación en el tejido productivo de ese mismo entorno, entre otras, son también variables determinantes. Pero aunque no cabe esperar una relación perfecta entre esas variables, sí, al menos, confiaríamos en encontrar una correlación significativa.

El gráfico 23 ofrece en el panel a) la relación entre los índices de inserción laboral de cada universidad, calculados con la metodología descrita y el indicador de U-Ranking docencia para 2020. El nivel de correlación entre ambas variables es $\rho = 0{,}29$ ($p<0{,}01$), confirmando la hipótesis planteada.

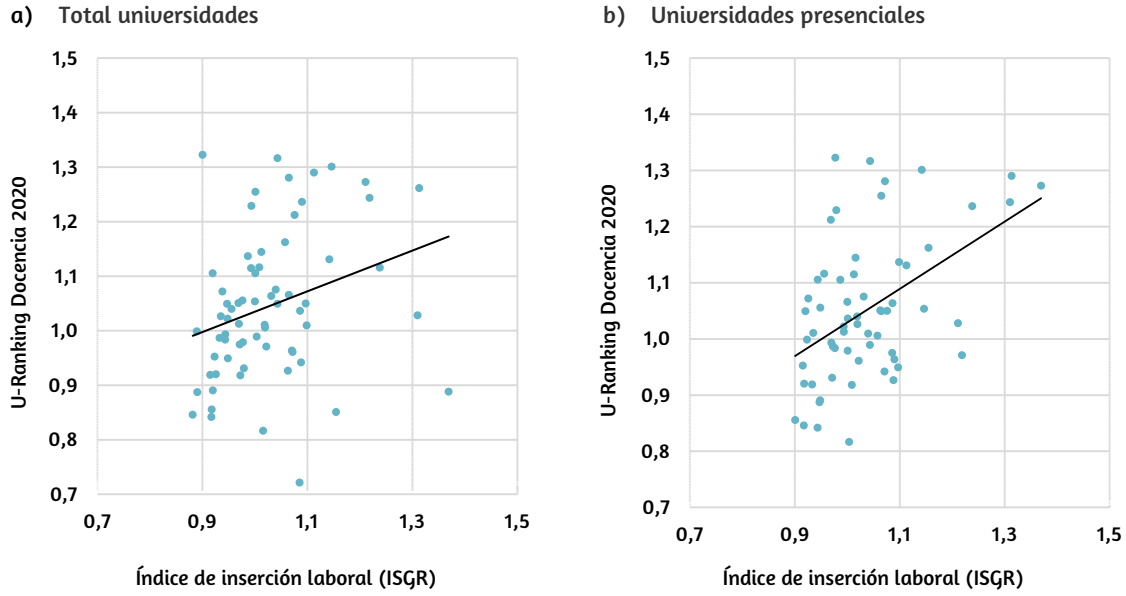
Como hemos venido apuntando a lo largo del informe, las universidades no presenciales cuentan por su modalidad de docencia con un porcentaje importante de egresados que las eligen precisamente porque ya forman parte del mercado laboral, y este dato puede introducir cierta distorsión en la relación entre ambas variables. Por ello, el panel b) del mismo gráfico muestra los resultados de repetir el ejercicio excluyendo las cinco instituciones a distancia con datos sobre inserción laboral. Vemos ahora que el nivel de relación se refuerza ($\rho = 0{,}45$; $p<0.01$) subrayando la importancia de la calidad docente en la empleabilidad.

Cuadro 23. Índice sintético de inserción laboral por ramas de enseñanza y global por universidad
Situación en 2018 de los titulados en 2013-14

Universidad	Índice por ramas					Índice Global	
	Artes y humanidades	C. sociales y jurídicas	Ciencias	Ingeniería y arquitectura	Ciencias de la salud	Índice	*Ranking* global
Internacional Isabel I de Castilla	-	1,37	-	-	-	1,37	1
Internacional de La Rioja	-	1,31	-	-	-	1,31	2
Camilo José Cela	1,00	1,36	-	1,09	0,91	1,31	3
A Distancia de Madrid	-	1,24	-	-	-	1,24	4
Pontificia Comillas	-	1,31	-	1,11	0,96	1,22	5
Mondragon Unibertsitatea	-	1,25	-	1,17	-	1,21	6
Oberta de Catalunya	1,31	1,18	-	1,05	0,84	1,15	7
Ramon Llull	-	1,20	-	1,08	0,95	1,15	8
Internacional de Catalunya	-	1,20	-	-	1,05	1,14	9
Europea de Madrid	-	1,20	-	1,11	1,01	1,11	10
La Rioja	1,38	1,05	1,18	0,94	-	1,10	11
Abat Oliba CEU	-	1,10	-	-	-	1,10	12
Nebrija	-	1,10	-	1,17	0,99	1,09	13
Illes Balears (Les)	1,31	1,09	1,05	1,06	1,02	1,09	14
Vic-Central de Catalunya	0,96	1,13	1,12	1,11	1,01	1,09	15
UNED	1,17	1,08	1,16	1,03	0,83	1,09	16
Deusto	1,27	1,09	-	1,04	0,77	1,08	17
León	-	0,96	0,87	1,17	0,98	1,07	18
Católica de Valencia San Vicente Mártir	-	1,16	-	-	0,94	1,07	19
Pública de Navarra	-	1,08	-	1,03	1,08	1,06	20
Navarra	-	1,06	1,03	1,04	1,13	1,06	21
Valladolid	1,00	1,07	1,25	1,03	1,05	1,06	22
San Pablo-CEU	-	1,07	-	1,05	1,04	1,06	23
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	1,14	1,02	1,06	1,02	1,10	1,04	24
Carlos III de Madrid	-	1,04	-	1,05	-	1,04	25
Rovira i Virgili	1,16	1,02	0,97	1,05	1,05	1,04	26
Lleida	1,03	1,13	-	0,96	0,97	1,03	27
Alfonso X El Sabio	-	1,05	-	1,09	0,98	1,02	28
Cardenal Herrera-CEU	-	1,08	-	0,92	0,96	1,02	29
Zaragoza	1,03	1,01	1,11	0,97	1,06	1,02	30
Castilla-La Mancha	0,88	1,03	0,98	0,98	1,08	1,02	31
Autónoma de Madrid	0,97	1,05	0,93	1,07	0,99	1,01	32
Barcelona	0,99	1,02	1,03	0,96	0,99	1,01	33
Salamanca	0,90	1,00	0,96	1,06	1,05	1,00	34
Politécnica de Catalunya	-	0,90	-	1,00	1,05	1,00	35
Autónoma de Barcelona	1,01	1,00	0,97	0,99	1,01	1,00	36
Politécnica de Madrid	-	0,98	-	1,00	-	1,00	37
Pompeu Fabra	0,98	1,01	-	0,89	1,06	0,99	38
València (Estudi General)	1,10	0,98	0,98	0,98	0,99	0,99	39
Alcalá	0,96	0,96	0,94	1,05	1,00	0,99	40
Murcia	0,95	0,97	0,99	0,99	1,00	0,98	41
Oviedo	0,97	0,97	0,98	0,96	1,04	0,98	42
Complutense de Madrid	0,92	0,97	1,01	1,03	1,00	0,98	43
Las Palmas de Gran Canaria	0,94	0,98	-	0,93	1,01	0,97	44
Santiago de Compostela	0,92	0,96	1,03	0,90	1,01	0,97	45
Alicante	1,03	0,97	1,00	0,93	0,95	0,97	46
Cantabria	-	0,94	-	0,95	1,09	0,97	47
Miguel Hernández de Elche	0,96	0,88	1,02	0,99	1,02	0,96	48
Burgos	-	0,94	-	0,97	0,88	0,95	49
Girona	1,02	0,94	1,00	0,91	0,96	0,95	50
Granada	0,99	0,91	1,02	0,93	1,01	0,95	51
Rey Juan Carlos	-	0,93	0,88	1,07	1,01	0,94	52
Córdoba	1,02	0,89	1,06	0,93	1,02	0,94	53
Jaume I de Castellón	1,01	0,96	1,03	0,90	0,67	0,94	54
Politécnica de Cartagena	-	0,68	-	0,97	-	0,94	55
Vigo	0,85	0,92	0,87	0,98	0,96	0,93	56
Jaén	0,99	0,90	0,91	0,95	0,98	0,93	57
Málaga	1,00	0,88	1,01	0,96	0,96	0,92	58
Sevilla	0,93	0,87	0,98	0,95	1,01	0,92	59
Pablo de Olavide	0,95	0,93	0,84	-	-	0,92	60
Extremadura	1,09	0,88	0,97	0,87	1,00	0,92	61
La Laguna	0,91	0,89	1,00	0,91	1,00	0,92	62
A Coruña	-	0,91	0,82	0,92	0,94	0,92	63
Politècnica de València	0,79	0,86	1,03	0,92	-	0,90	64
Huelva	1,02	0,88	0,99	0,96	0,77	0,89	65
Almería	-	0,89	1,06	0,93	0,84	0,89	66
Cádiz	1,00	0,81	0,97	0,94	1,00	0,88	67

Fuente: Ministerio de Universidades (2019) y elaboración propia

Gráfico 23. Relación entre el índice de inserción laboral y el índice U-Ranking de docencia 2020.



Fuente: Ministerio de Universidades (2019) y elaboración propia

5. Conclusiones

U-Ranking tiene como objetivo generar clasificaciones y análisis de las universidades españolas a partir de conjuntos de información amplios, que contemplan las principales dimensiones de sus actividades: docencia e investigación e innovación y desarrollo tecnológico. Este proyecto genera dos *rankings* principales: U-Ranking, que mide el rendimiento de las universidades españolas y las ordena en función del mismo corrigiendo por el tamaño de las instituciones, y U-Ranking Volumen que mide los resultados teniendo en cuenta el tamaño. La metodología de U-Ranking está alineada con las recomendaciones de los informes internacionales sobre esta materia.

Agregar la información sobre los resultados de las universidades en distintos ámbitos presenta dificultades. No abordarlas y contemplar por separado los numerosos indicadores que se pueden contemplar no es una solución práctica pues la mayoría de personas interesadas en comparar universidades no desean enfrentarse a volúmenes grandes y complejos de información. Los estudiantes, profesores, investigadores, gestores universitarios o políticos, y medios de comunicación, aprecian disponer de indicadores sintéticos. Los *rankings* —siempre que sean construidos con criterios adecuados y métricas explícitas— son útiles para ese propósito porque condensan los resultados de las universidades en diversos ámbitos, reduciendo el esfuerzo de recogida y análisis de la información que, en otro caso, necesitan hacer los usuarios.

Los índices U-Ranking permiten superar en buena medida ambas limitaciones al analizar los resultados docentes, de investigación e innovación y desarrollo tecnológico de todas las universidades públicas españolas (48) y las 22 privadas que ofrecen la información necesaria para ser adecuadamente comparadas. En el futuro se incorporarán las demás universidades privadas, en la medida en que se pueda disponer de información sobre las mismas similar a la utilizada para analizar las 70 universidades ahora contempladas.

Los *rankings* elaborados han sido construidos a partir de 20 variables que tienen en cuenta: (i) las distintas misiones de las universidades (docencia e investigación, innovación y desarrollo tecnológico); (ii) la existencia de diferencias en los resultados de una universidad en las distintas áreas de estudio; y (iii) la importancia de contemplar las preferencias de los usuarios de los servicios universitarios a la hora de construir algunos *rankings*.

El proyecto ha generado dos *rankings* generales de las universidades —de volumen de resultados (U-Ranking Volumen) y de rendimiento (U-Ranking)— así como seis *rankings* parciales (U-Ranking Dimensiones): de docencia, de investigación y de innovación y desarrollo tecnológico, tanto en términos de volumen como de rendimiento. Estos ocho perfiles de cada una de las universidades pueden ser de interés para evaluarlas desde distintas perspectivas. En algunos casos las imágenes de una universidad que proyecta cada *ranking* son las mismas y en otros son diferentes. Corresponde a los usuarios de la información —responsables universitarios, políticos, investigadores, estudiantes, analistas, etc.— considerar cuáles de esas imágenes son las más relevantes para sus necesidades o intereses.

La principal novedad de este informe de U-Ranking 2020, más allá de las mejoras en la información disponible y la actualización de la misma, consiste en un análisis de la inserción laboral de los egresados universitarios como indicador de su empleabilidad.

Los principales resultados del análisis de la edición 2020 de U-Ranking, son los siguientes:

1. Los indicadores sintéticos de los que se derivan los *rankings* permiten apreciar que las diferencias en rendimiento entre universidades son relevantes: el nivel del indicador en aquellas con mejores resultados triplica al de las de menor rendimiento.

2. Las diferencias entre universidades en volumen de resultados son mucho mayores, pues se ven influidos, además de por el rendimiento, por el muy distinto tamaño de las universidades.

3. Las universidades públicas lideran el Sistema Universitario Español. Las universidades Pompeu Fabra, Carlos III, Autónoma de Bar-

celona y las Politécnicas de Cataluña y Valencia, encabezan U-Ranking 2020. La primera universidad privada, Navarra, aparece en el puesto 3 que comparte posición con la Autónoma de Madrid, Cantabria, Barcelona y Rovira i Virgili.

4. El liderazgo de algunas de estas universidades es especialmente destacado en las actividades de investigación e innovación. Más concretamente, la Universitat Pompeu Fabra encabeza el *ranking* de investigación e innovación, mientras que un grupo de 8 universidades, entre las que destaca la existencia de 5 privadas, encabezan el de docencia: Mondragón, Carlos III, Navarra, Europea de Madrid, Internacional de La Rioja, Politécnicas de Catalunya y Valencia y Ramon Llull.

5. Existe un grupo de universidades —formado por instituciones con perfiles muy variados, entre las que predominan las de dimensión más bien grande— que ocupan las posiciones destacadas desde la perspectiva del volumen de resultados y también en términos de rendimiento. La mayoría de ellas aparecen en el *top 500* universidades que incluyen los *rankings* internacionales más conocidos, como los de Shanghái, THE y QS. Así pues, U-Ranking confirma que las universidades españolas que aparecen con frecuencia en los *rankings* internacionales generan mayor volumen de resultados y son más productivas. Las reiteradas señales de calidad que emiten estas instituciones permiten identificarlas como las universidades españolas excelentes, unas conclusiones que resisten al uso de distintos criterios de clasificación. En consecuencia, una posible apuesta por mejorar el posicionamiento de universidades españolas a nivel internacional debería centrarse en dichas instituciones.

6. Respecto a las universidades privadas, se constata la elevada especialización de las mismas en la dimensión docente y su notable desempeño en esa actividad: su rendimiento docente medio supera en un 12% el promedio español y 5 de las 8 universidades con mayor rendimiento docente son privadas. Para evaluar en su justa medida este resultado es importante tener en cuenta que las universidades privadas incorporadas tienen mejores indicadores que la mayoría de las privadas no incluidas por sus carencias informativas, a la vista de los valores de las variables de estas últimas que están disponibles y también de los puestos que ocupan las que se han incorporado al *ranking* en esta edición. Así pues, el nivel medio de resultados docentes de las privadas podría ser menor si se incluyeran todas las universidades de esta titularidad.

7. La especialización docente de las universidades privadas tiene su contrapartida en una peor posición relativa de las mismas respecto al sistema público en rendimiento investigador: en promedio es un 46% inferior a la media del sistema universitario y hay que esperar hasta el séptimo escalón del *ranking* de investigación e innovación para encontrar a la primera universidad privada (Deusto). Las universidades públicas presentan mayores niveles de rendimiento en las actividades de investigación e innovación.

8. Algunas iniciativas internacionales en este terreno muy conocidas —como el Ranking de Shanghái o el del Times Higher Education (THE)— han aumentado la visibilidad de las clasificaciones de universidades y la demanda social de dichas ordenaciones. Pero estos *rankings* ponen el énfasis en los indicadores de investigación y en la formación de prestigio internacional, con frecuencia de postgrado, dejando fuera la mayor parte de la actividad de nuestro sistema universitario, centrado en docencia de grado y que no compite en las ligas mundiales. La orientación hacia los indicadores de investigación también es característica de otros *rankings* nacionales, elaborados con garantías de calidad pero que atienden a indicadores demasiado parciales de las actividades de las universidades. Nuestros resultados ponen de manifiesto la importancia de combinar medidas de rendimiento investigador con rendimiento docente. Utilizar la primera como *proxy* de la segunda ofrece una visión muy sesgada de la realidad porque la correlación entre ambas medidas es baja. La incorporación de las universidades privadas diluye todavía más la relación entre ambas dimensiones debido a su combinación de fortaleza docente y debilidad investigadora en muchos casos, confirmando la necesidad de reconocer la heterogeneidad del sistema universitario español.

9. Las diferencias de resultados de las universidades se aprecian también a nivel regional. Cataluña, Cantabria, Comunidad Foral de Navarra, Comunitat Valenciana, La Rioja y Madrid, cuentan con sistemas universitarios más productivos, con niveles medios de rendimiento superiores al conjunto de España. Las diferencias de rendimiento entre los Sistemas Universitarios Regionales son grandes: 38 puntos porcentuales entre la comunidad autónoma con mejor y peor resultado. En la edición de 2020 se constata una convergencia significativa entre los sistemas regionales, es decir, una mayor homogeneidad en sus resultados de rendimiento.

10. U-Ranking 2020 muestra una situación de elevada estabilidad de resultados en comparación con los obtenidos en 2019 pese a los relevantes cambios metodológicos introducidos fruto de no disponer de acceso a los datos de CRUE. La migración a los datos del Sistema Integrado de Información Universitaria del Ministerio de Universidades ha obligado a reducir el número de indicadores de 25 a 20, y fusionar las dimensiones de investigación y transferencia pero en contrapartida ha permitido acceder a información para contar con un mayor número de universidades privadas.

11. La inserción laboral de los egresados se ha utilizado como proxy de la empleabilidad de estos utilizando como indicadores los valores en 2018 de la tasa de afiliación, base media de cotización y porcentaje de cotizantes en grupos adecuados a una titulación universitaria, de aquellos egresados en el curso 2013-2014, es decir, cuatro años después de su egreso. Se han tenido en cuenta, en consecuencia, tanto indicadores del número de insertados, como de la calidad de esa inserción.

12. El 72,3% de los egresados en 2014 estaban trabajando en 2018, de ellos, el 60,7% en un grupo de cotización correspondiente a titulados universitarios y con una base media de cotización de 26.213 euros.

13. Los resultados de inserción de las universidades privadas son, en general, mejores que los de las universidades públicas al año del egreso pero la diferencia se va diluyendo con el paso del tiempo. Aun así, a los cuatro años, la tasa de afiliación de los egresados de universidades privadas es 4,5 puntos porcentuales superior, el porcentaje de cotizantes en grupos compatibles con una titulación universitaria es 15,4 puntos superior y sus bases medias anuales de cotización son 3.547 euros superiores.

14. Una atención más personalizada, las redes de *alumni* más densas y activas, concentración de la oferta en títulos más empleables al no tener la función de servicio público de atender todas las ramas del conocimiento, concentración de la oferta en áreas geográficas más prósperas y una extracción social más alta de las familias de los egresados se apuntan como explicaciones potenciales a estas diferencias.

15. Los resultados de empleabilidad de la cohorte 2013-2014 analizada en este informe, muestra significativas mejoras respecto a la cohorte 2009-2010 evaluada en una edición anterior de U-Ranking fruto de la diferente etapa del ciclo económico, de significativa recuperación en una y de egresados en el peor momento de la crisis económica la otra. La cohorte 2013-2014 muestra a los cuatro años del egreso más de 28 puntos porcentuales en tasa de afiliación, 10,7 puntos más en cotizantes en grupos de titulados y una base media de cotización superior en 3.251 euros corrientes.

16. Existen importantes diferencias entre la empleabilidad de los egresados en función de la rama de conocimiento del título en que se graduaron. La rama de Artes y Humanidades muestra los peores resultados en tasa de afiliación, la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas en el porcentaje de asalariados que cotizan como titulados y la rama de Ciencias tiene la base media de cotización más baja.

17. Por ramas de conocimiento también los resultados de las universidades privadas son mejores con la excepción de la rama de Ciencias de la Salud donde son los egresados de las universidades públicas los que se insertan en mayor medida y con ingresos superiores.

18. U-Ranking ha elaborado un índice sintético de los tres indicadores de inserción utilizados, tasa de afiliación, cotización en grupo

de titulados y base media de cotización y a partir de él ha elaborado un ranking de universidades en función de la empleabilidad de sus egresados tanto general, como por ramas de conocimiento.

19. La Rioja e Illes Balears lideran el *ranking* de empleabilidad en Artes y Humanidades, en Sociales y Jurídicas lo hacen un amplio grupo de universidades privadas tanto a distancia como la Isabel I de Castilla e Internacional de La Rioja como principalmente presenciales como la Camilo José Cela o Pontificia de Comillas. Valladolid, La Rioja y UNED encabezan los resultados en Ciencias, con muy poca presencia de universidades privadas, que vuelven a liderar (Mondragón y Nebrija) en Ingeniería y Arquitectura y de nuevo a desaparecer en el *ranking* de Salud con la excepción de la Universidad de Navarra que lo lidera en compañía de País Vasco, Cantabria y Pública de Navarra.

20. El gran peso porcentual en número de egresados de la rama de Sociales y Jurídicas hace que el *ranking* general refleje los patrones generales de esta rama: predominio de las universidades privadas en los primeros puestos y fuerte presencia también en esos puestos de las universidades no presenciales.

Las fuertes diferencias puestas de manifiesto en el análisis de la inserción laboral entre universidades y títulos, hace que sea especialmente relevante que esta información se ponga a disposición del estudiante y las familias que van a tomar la decisión de qué grado elegir. Siendo evidente que la empleabilidad no es el único factor relevante en esta decisión donde también pesa mucho la vocación o la oferta disponible en una provincia determinada, dada la escasa propensión a la movilidad de nuestros estudiantes, no lo es menos que es imprescindible para una adecuada decisión.

Por esta razón, la edición de U-Ranking 2020 incorpora los indicadores de inserción utilizados en la información que pone a disposición de los interesados cuando elaboran sus rankings personalizados para la elección de títulos así como en las fichas personalizadas de cada universidad de especial utilidad para estos decisores pero también para los gestores universitarios.

Anexo 1: Glosario de indicadores

Anexo 1. Glosario de indicadores y fuentes estadísticas U-Ranking 2020					
Dimensión	**Ámbito**	**Indicador y definición**	**Fuente**	**Periodo**	**Nivel**
Docencia	Recursos	**Profesor por cada cien alumnos:** Personal docente e investigador de los centros propios en equivalentes a tiempo completo relativizado por cada 100 alumnos matriculados en los centros propios en estudios de 1er y 2º ciclo, grado y máster oficial en equivalente a tiempo completo y de doctorado	SIIU	2012-13 a 2017-18	Rama de enseñanza
		Presupuesto por alumno: Ingresos liquidados de la universidad relativizado por los alumnos matriculados en los centros propios en estudios de 1er y 2º ciclo, grado y máster oficial en equivalente a tiempo completo y de doctorado	SIIU SABI WEB	2012-2017	Universidad
		% profesores doctores: Profesores doctores de los centros propios en equivalentes a tiempo completo sobre el total del personal docente e investigador de los centros propios en equivalente a tiempo completo	SIIU	2012-13 a 2017-18	Rama de enseñanza
	Producción	**Tasa de éxito en estudios de grado**: Número de créditos superados por los estudiantes de grado matriculados en un curso relativizado por el número total de créditos presentados a examen en dicho curso académico (los créditos reconocidos y transferidos no están incluidos)	SIIU	2012-13 a 2017-18	Rama de enseñanza
		Tasa de evaluación en estudios de grado: Número de créditos evaluados por los estudiantes de grado matriculados en un curso relativizado por el número total de créditos matriculados en dicho curso académico (los créditos reconocidos y transferidos no están incluidos)	SIIU	2012-13 a 2017-18	Rama de enseñanza
		Tasa de abandono global en estudios de grado: suma de las tasas de abandono del grado en primer, segundo y tercer año.	SIIU	2009-10 a 2013-14	Rama de enseñanza
	Calidad	**% de estudiantes de postgrado**: Alumnos matriculados en los centros propios en estudios de máster oficial en equivalente a tiempo completo sobre el total de alumnos matriculados en los centros propios en estudios de 1er y 2º ciclo, grado y máster oficial en equivalente a tiempo completo	SIIU	2012-13 a 2017-18	Rama de enseñanza
		Notas de corte: Nota de admisión a una titulación en un centro del último estudiante que ha sido admitido en el proceso de preinscripción por el cupo general	SIIU	2019-20	Rama de enseñanza
	Internacionalización	**% de alumnos extranjeros**: Alumnos no españoles de 1er y 2º ciclo y grado y máster oficial respecto al total de alumnos de 1er y 2º ciclo y grado y máster oficial	SIIU	2012-13 a 2017-18	Rama de enseñanza
		% de alumnos en programas de movilidad internacional: alumnos de grado y máster oficial que salen del SUE con destino a una universidad extranjera a través de un programa de movilidad respecto al total de alumnos de 1er y 2º ciclo y grado y máster oficial	SIIU	2014-15 a 2017-18	Universidad

Anexo 1. Glosario de indicadores y fuentes estadísticas U-Ranking 2020 (cont.)

Dimensión	Ámbito	Indicador y definición	Fuente	Periodo	Nivel
Investigación e innovación	Recursos	**Recursos públicos competitivos por profesor doctor:** Recursos públicos competitivos para proyectos de investigación no dirigida, incluyendo tanto proyectos como acciones complementarias y fondos FEDER sobre el total de profesores doctores equivalentes a tiempo completo	Agencia Estatal de Investigación SIIU	2013 a 2018	Rama de enseñanza
		Contratos de personal doctor, becas de investigación y apoyo técnico sobre el presupuesto total: Recursos competitivos obtenidos para contratos FPI, Juan de la Cierva, Ramón y Cajal y Técnicos de Apoyo sobre el total de ingresos liquidados	Agencia Estatal de Investigación SIIU SABI WEB	2013 a 2018	Rama de enseñanza
	Producción	**Documentos citables con referencia ISI por profesor doctor:** Documentos con referencia ISI publicados por profesor doctor equivalente a tiempo completo	IUNE (Thomson Reuters) SIIU	2013 a 2018	Rama de enseñanza
		Número de patentes por cada cien profesores doctores: Número de patentes nacionales concedidas a cada universidad española por la Oficina Española de Patentes y Marcas por cada cien profesores doctores equivalentes a tiempo completo	IUNE (INVENES) SIIU	2013 a 2018	Universidad
		Tesis doctorales leídas por cada cien profesores doctores: Tesis doctorales leídas por cada 100 profesores doctores equivalentes a tiempo completo	SIIU	2013 a 2018	Rama de enseñanza
	Calidad	**Factor medio de impacto:** Factor de impacto medio de las publicaciones para las cuales hay un autor afiliado a la institución	IUNE (Thomson Reuters)	2013 a 2018	Rama de enseñanza
		% de publicaciones en el primer cuartil: Publicaciones correspondientes a revistas situadas en el primer cuartil de relevancia dentro de la clasificación por áreas de Thomson Reuters sobre el total de publicaciones pertenecientes a dicha área	IUNE (Thomson Reuters)	2013 a 2018	Rama de enseñanza
		Citas por documento: citas recibidas por cada documento desde el momento de su publicación hasta la fecha de recogida de datos	IUNE (Thomson Reuters)	2013 a 2018	Rama de enseñanza
	Internacionalización	**'Fondos de investigación europeos H2020 por profesor doctor**: Financiación recibida por la universidad procedente de fondos de investigación de la UE (programa H2020) por cada cien profesores doctores en equivalente a tiempo completo	Comisión Europea (H2020 Dashboard)	2014 a 2018	Universidad
		% de publicaciones en coautorías internacionales: Publicaciones para las cuales existe un coautor afiliado a una institución extranjera sobre el total de publicaciones	IUNE (Thomson Reuters)	2013 a 2018	Rama de enseñanza

Anexo 2: Siglas utilizadas para identificar a cada universidad

	Universidad	Tipo
ABATOLIBA	Universitat Abat Oliba CEU	Privada
COMILLAS	Universidad Pontificia Comillas	Privada
UA	Universidad de Alicante	Pública
UAB	Universitat Autònoma de Barcelona	Pública
UAH	Universidad de Alcalá	Pública
UAL	Universidad de Almería	Pública
UAM	Universidad Autónoma de Madrid	Pública
UANE	Universidad Nebrija	Privada
UAX	Universidad Alfonso X El Sabio	Privada
UB	Universitat de Barcelona	Pública
UBU	Universidad de Burgos	Pública
UC3M	Universidad Carlos III de Madrid	Pública
UCA	Universidad de Cádiz	Pública
UCEU	Universidad San Pablo-CEU	Privada
UCH	Universidad Cardenal Herrera-CEU	Privada
UCJC	Universidad Camilo José Cela	Privada
UCLM	Universidad de Castilla-La Mancha	Pública
UCM	Universidad Complutense de Madrid	Pública
UCO	Universidad de Córdoba	Pública
UCV	Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir	Privada
UDC	Universidade da Coruña	Pública
UDE	Universidad de Deusto	Privada
UDG	Universitat de Girona	Pública
UDIMA	Universidad A Distancia de Madrid	Privada
UDL	Universitat de Lleida	Pública
UEC	Universidad Europea de Canarias	Privada
UEM	Universidad Europea de Madrid	Privada
UEV	Universidad Europea de Valencia	Privada
UGR	Universidad de Granada	Pública
UHU	Universidad de Huelva	Pública
UIB	Universitat de les Illes Balears	Pública
UIC	Universitat Internacional de Catalunya	Privada
UIIC	Universidad Internacional Isabel I de Castilla	Privada
UJAEN	Universidad de Jaén	Pública
UJI	Universitat Jaume I de Castellón	Pública
ULL	Universidad de La Laguna	Pública
ULPGC	Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	Pública
UM	Universidad de Murcia	Pública
UMA	Universidad de Málaga	Pública
UMH	Universidad Miguel Hernández de Elche	Pública
UMON	Mondragón Unibertsitatea	Privada
UN	Universidad de Navarra	Privada
UNED	Universidad Nacional de Educación a Distancia	Pública
UNEX	Universidad de Extremadura	Pública
UNICAN	Universidad de Cantabria	Pública
UNILEON	Universidad de León	Pública
UNIOVI	Universidad de Oviedo	Pública
UNIRIOJA	Universidad de La Rioja	Pública
UNIR	Universidad Internacional de La Rioja	Privada
UNIZAR	Universidad de Zaragoza	Pública
UOC	Universitat Oberta de Catalunya	Privada
UPC	Universitat Politècnica de Catalunya	Pública
UPCT	Universidad Politécnica de Cartagena	Pública
UPF	Universitat Pompeu Fabra	Pública
UPM	Universidad Politécnica de Madrid	Pública
UPNA	Universidad Pública de Navarra	Pública
UPO	Universidad Pablo de Olavide	Pública
UPV	Universitat Politècnica de València	Pública
UPV-EHU	Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	Pública
URJC	Universidad Rey Juan Carlos	Pública
URLL	Universitat Ramon Llull	Privada
URV	Universitat Rovira i Virgili	Pública
US	Universidad de Sevilla	Pública
USAL	Universidad de Salamanca	Pública
USC	Universidade de Santiago de Compostela	Pública
UV	Universitat de València	Pública
UVA	Universidad de Valladolid	Pública
UVIC-UCC	Vic-Universitat Central de Catalunya	Privada
UVIGO	Universidade de Vigo	Pública
VIU	Universidad Internacional Valenciana	Privada

Anexo 3: Panel de indicadores de las universidades

1. *Mondragon Unibertsitatea*
2. *Universidad A Distancia de Madrid*
3. *Universidad Alfonso X El Sabio*
4. *Universidad Autónoma de Madrid*
5. *Universidad Camilo José Cela*
6. *Universidad Cardenal Herrera-CEU*
7. *Universidad Carlos III de Madrid*
8. *U. Católica de Valencia S. Vicente Mártir*
9. *Universidad Complutense de Madrid*
10. *Universidad de Alcalá*
11. *Universidad de Alicante*
12. *Universidad de Almería*
13. *Universidad de Burgos*
14. *Universidad de Cádiz*
15. *Universidad de Cantabria*
16. *Universidad de Castilla-La Mancha*
17. *Universidad de Córdoba*
18. *Universidad de Deusto*
19. *Universidad de Extremadura*
20. *Universidad de Granada*
21. *Universidad de Huelva*
22. *Universidad de Jaén*
23. *Universidad de La Laguna*
24. *Universidad de La Rioja*
25. *U. de Las Palmas de Gran Canaria*
26. *Universidad de León*
27. *Universidad de Málaga*
28. *Universidad de Murcia*
29. *Universidad de Navarra*
30. *Universidad de Oviedo*
31. *Universidad de Salamanca*
32. *Universidad de Sevilla*
33. *Universidad de Valladolid*
34. *Universidad de Zaragoza*
35. *Universidad del País Vasco*
36. *Universidad Europea de Canarias*
37. *Universidad Europea de Madrid*
38. *Universidad Europea de Valencia*
39. *Universidad Internacional de La Rioja*
40. *U. Internacional Isabel I de Castilla*
41. *Universidad Internacional Valenciana*
42. *U. Miguel Hernández de Elche*
43. *UNED*
44. *Universidad Nebrija*
45. *Universidad Pablo de Olavide*
46. *Universidad Politécnica de Cartagena*
47. *Universidad Politécnica de Madrid*
48. *Universidad Pontificia Comillas*
49. *Universidad Pública de Navarra*
50. *Universidad Rey Juan Carlos*
51. *Universidad San Pablo-CEU*
52. *Universidade da Coruña*
53. *U. de Santiago de Compostela*
54. *Universidade de Vigo*
55. *Universitat Abat Oliba CEU*
56. *Universitat Autònoma de Barcelona*
57. *Universitat de Barcelona*
58. *Universitat de Girona*
59. *Universitat de les Illes Balears*
60. *Universitat de Lleida*
61. *Universitat de València*
62. *Universitat Internacional de Catalunya*
63. *Universitat Jaume I de Castellón*
64. *Universitat Oberta de Catalunya*
65. *Universitat Politècnica de Catalunya*
66. *Universitat Politècnica de València*
67. *Universitat Pompeu Fabra*
68. *Universitat Ramon Llull*
69. *Universitat Rovira i Virgili*
70. *Vic-Universitat Central de Catalunya*

MONDRAGON UNIBERTSITATEA

Año de fundación: 1997

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 3.895

Alumnos de máster[1]: 616

Profesorado[1]: 465

Personal de Admon. y Servicios[1]: 118

Presupuesto[2]: 72.373.987€

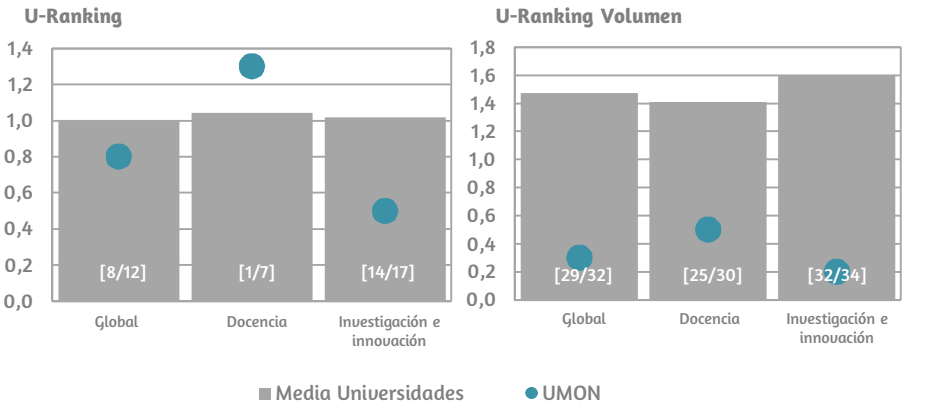
Títulos de grado y dobles grados[3]: 17 (16+1)

Títulos de máster[3]: 20

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

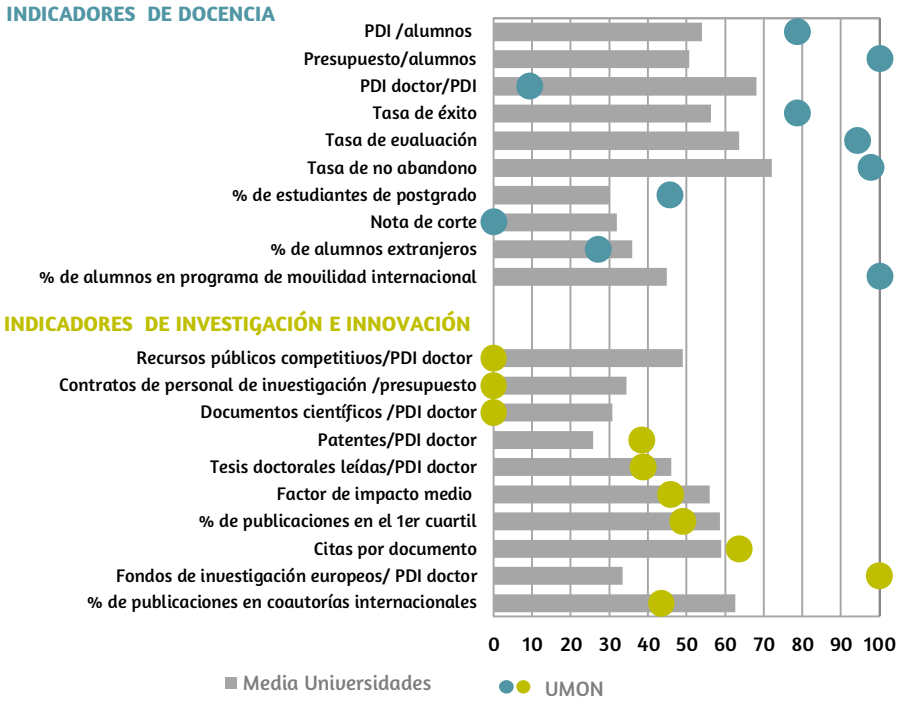
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



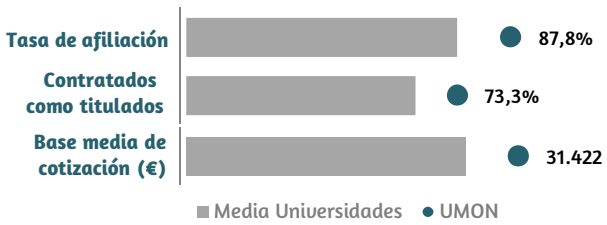
Indicadores U-Ranking 2020

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse
Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

6/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD A DISTANCIA DE MADRID

Año de fundación: 2008

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 3.648

Alumnos de máster[1]: 3.892

Profesorado[1]: 238

Personal de Admon. y Servicios[1]: 79

Presupuesto[2]: 17.298.053€

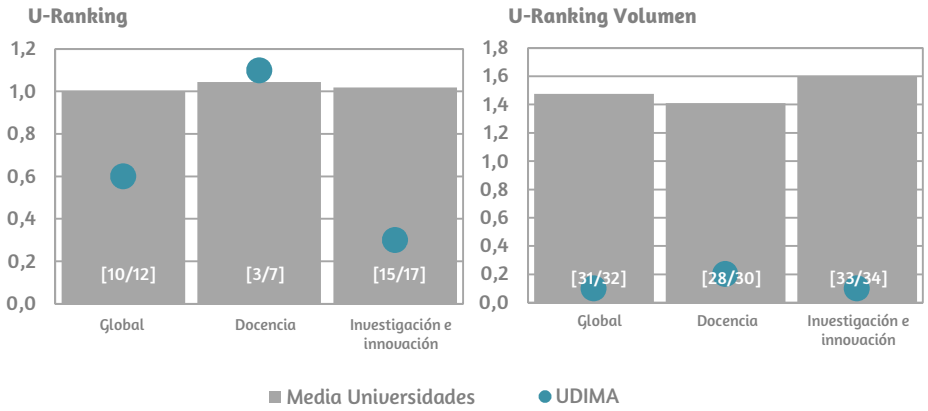
Títulos de grado y dobles grados[3]: 27 (25+2)

Títulos de máster[3]: 37

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

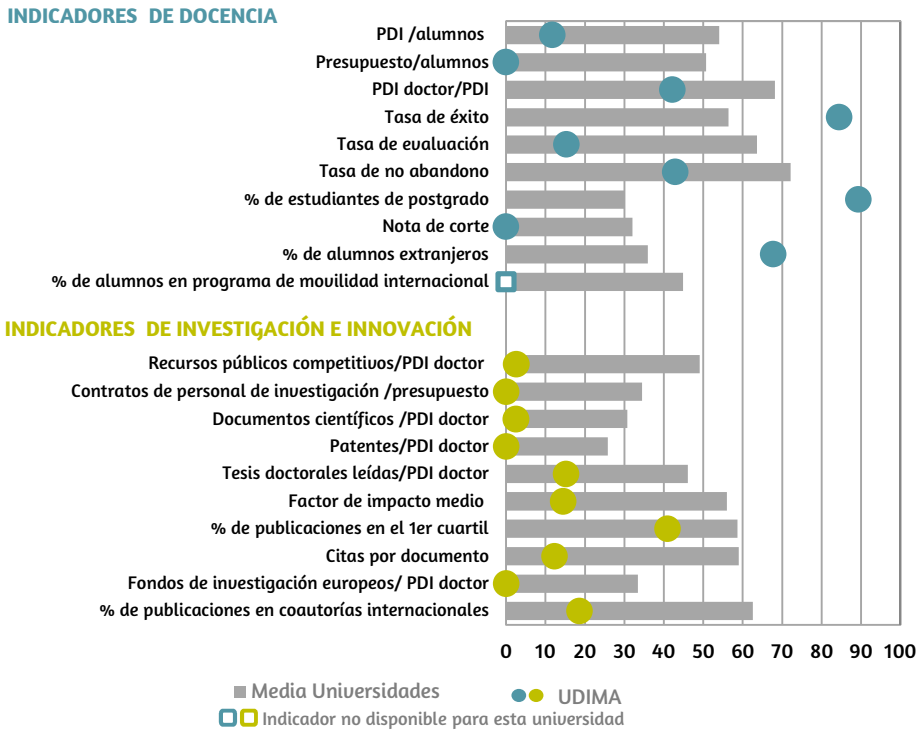
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

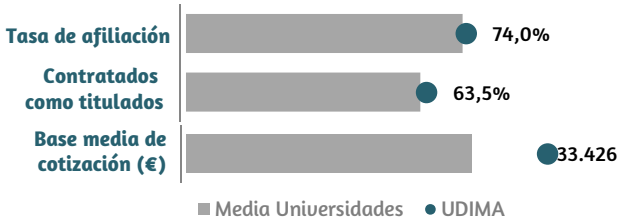
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

4 / 67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD ALFONSO X EL SABIO

Año de fundación: 1994

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 5.932

Alumnos de máster[1]: 1.091

Profesorado[1]: 661

Personal de Admon. y Servicios[1]: 136

Presupuesto[2]: 122.296.000€

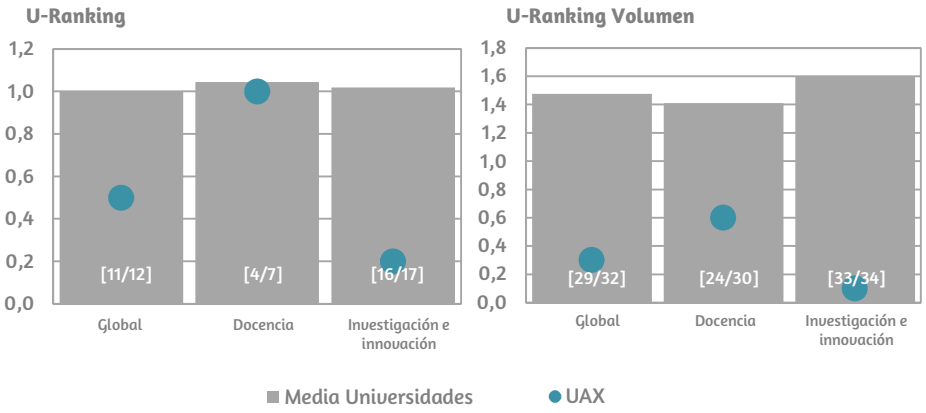
Títulos de grado y dobles grados[3]: 52 (35+17)

Títulos de máster[3]: 21

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

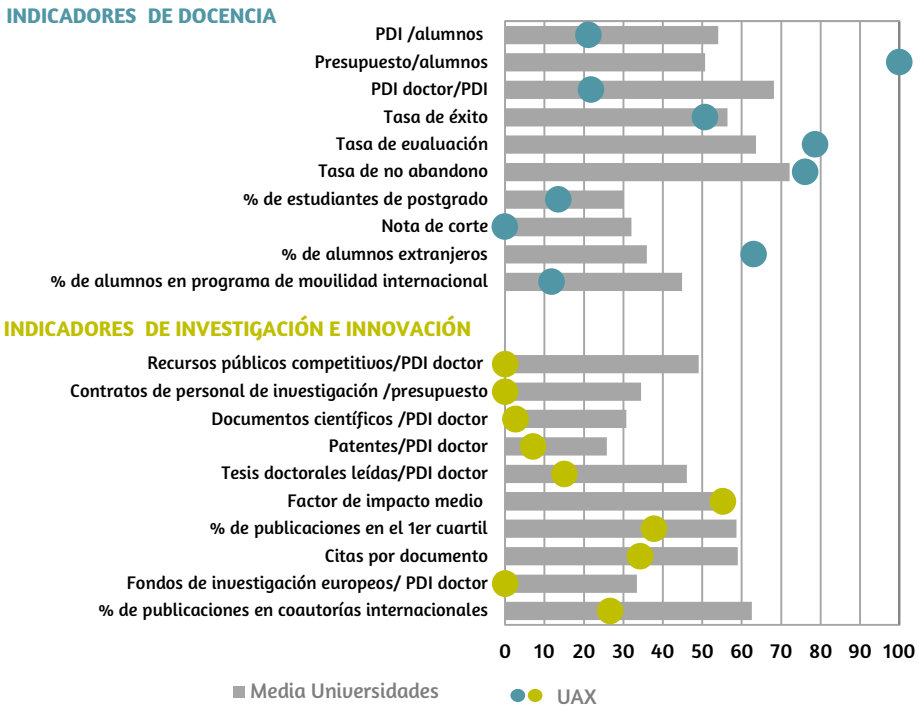
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

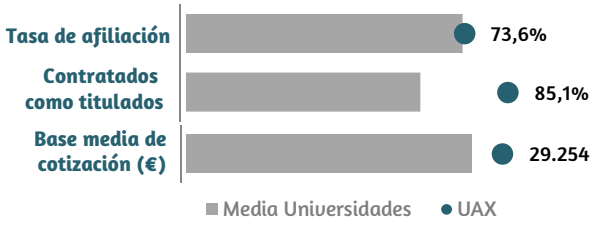
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

28/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los índicadores e índices

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

Año de fundación: 1968

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 21.113

Alumnos de máster[1]: 3.060

Profesorado[1]: 2.537

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.113

Presupuesto[2]: 253.179.490€

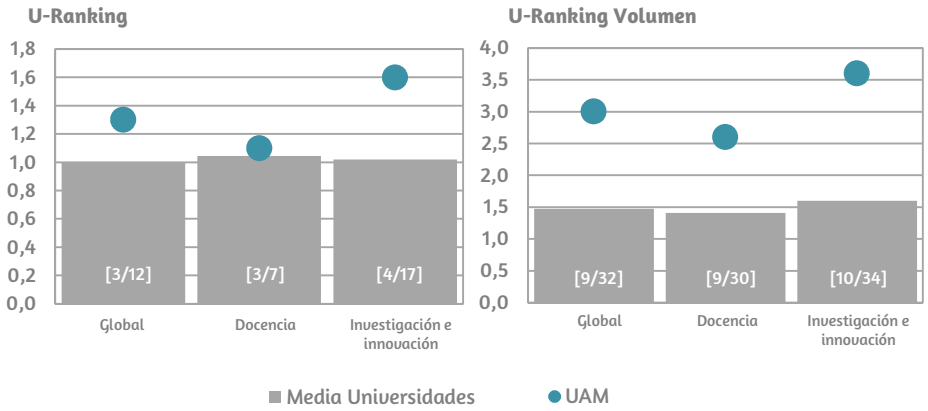
Títulos de grado y dobles grados[3]: 46 (39+7)

Títulos de máster[3]: 86

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

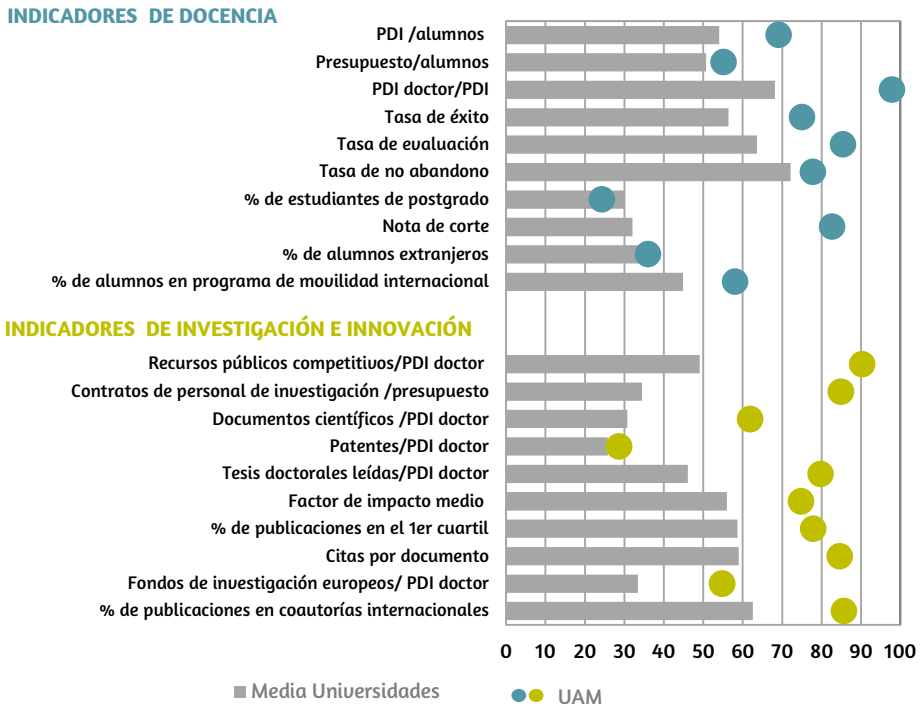
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

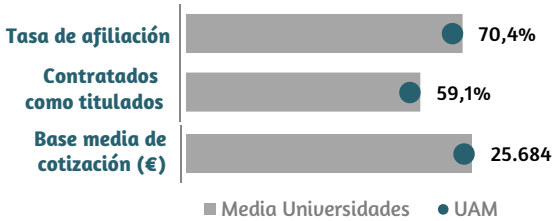
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

32/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD CAMILO JOSÉ CELA

Universidad Camilo José Cela

Año de fundación: 2000

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 4.359

Alumnos de máster[1]: 1.927

Profesorado[1]: 380

Personal de Admon. y Servicios[1]: 144

Presupuesto[2]: 34.629.000€

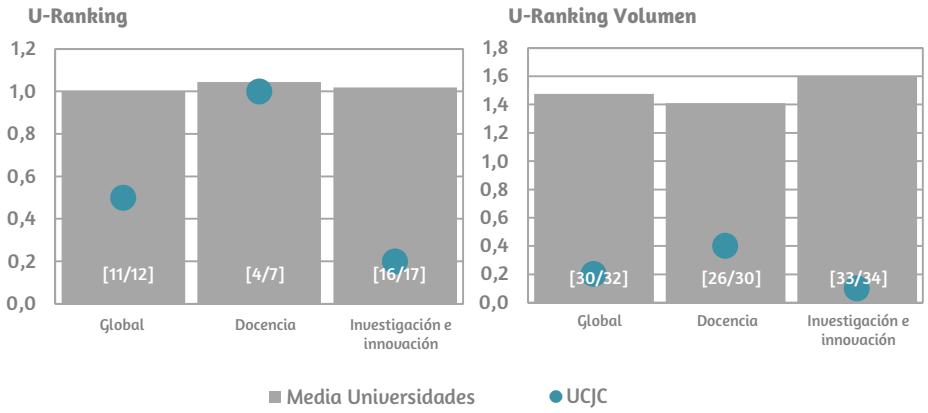
Títulos de grado y dobles grados[3]: 42 (27+15)

Títulos de máster[3]: 27

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

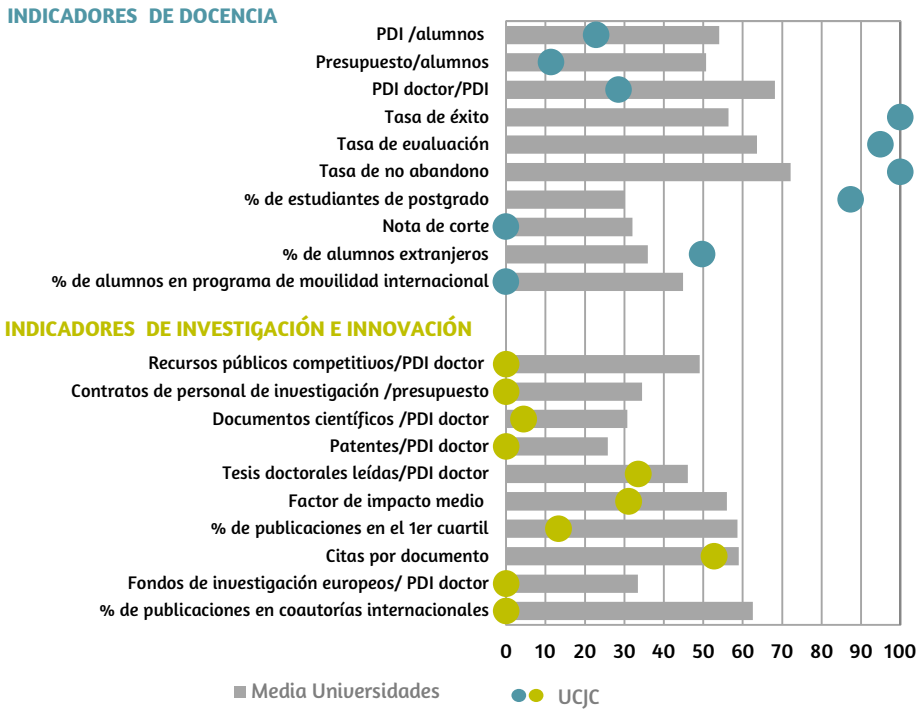
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

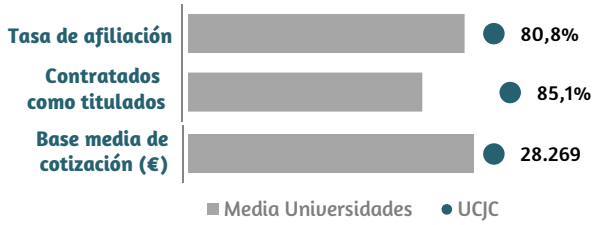
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

3 / 67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD CARDENAL HERRERA CEU

Año de fundación: 2000

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 7.525

Alumnos de máster[1]: 1.240

Profesorado[1]: 987

Personal de Admon. y Servicios[1]: 334

Presupuesto[2]: 76.618.938€

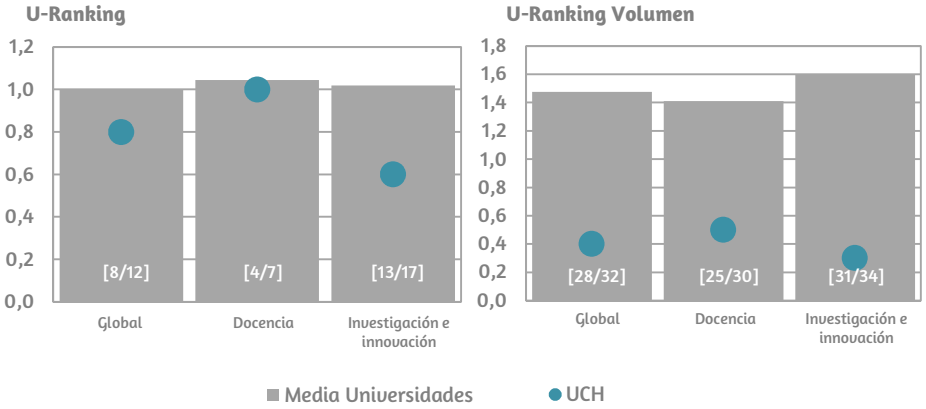
Títulos de grado y dobles grados[3]: 48 (21+27)

Títulos de máster[3]: 20

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

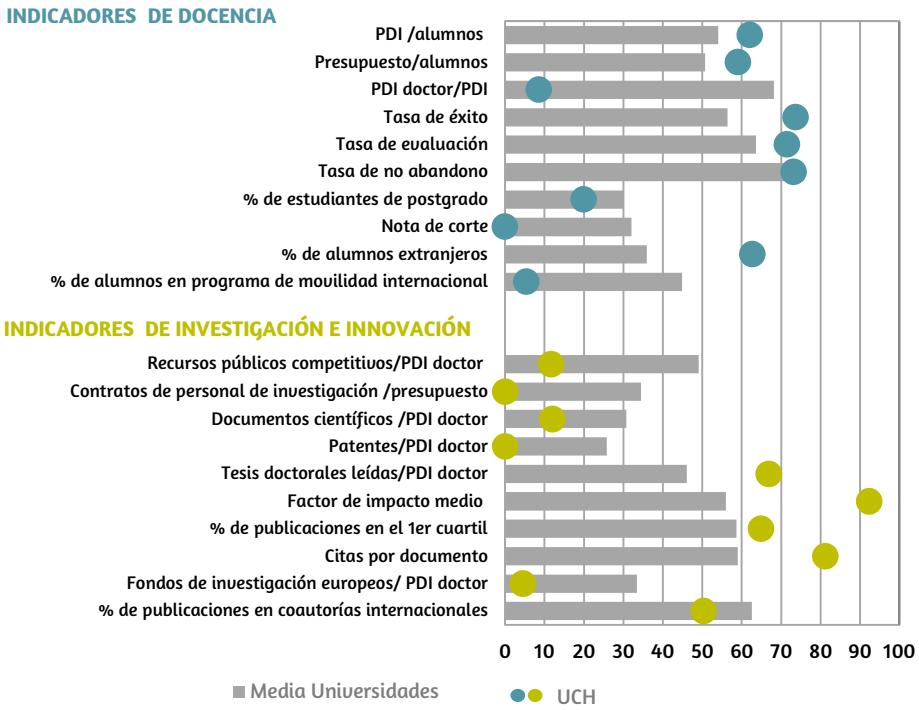
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

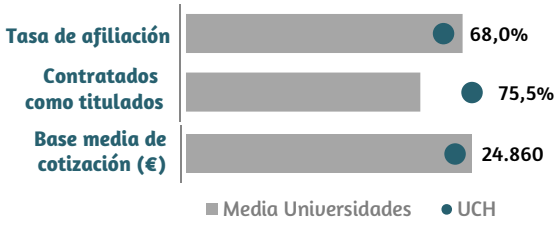
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

29/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los índicadores e índices

UNIVERSIDAD CARLOS III

Universidad Carlos III de Madrid

Año de fundación: 1989

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 15.679

Alumnos de máster[1]: 3.352

Profesorado[1]: 1.613

Personal de Admon. y Servicios[1]: 701

Presupuesto[2]: 172.055.109€

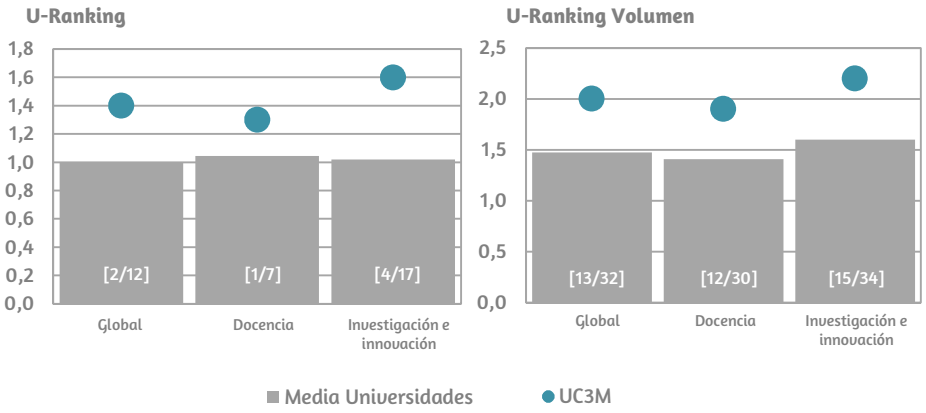
Títulos de grado y dobles grados[3]: 46 (35+11)

Títulos de máster[3]: 76

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

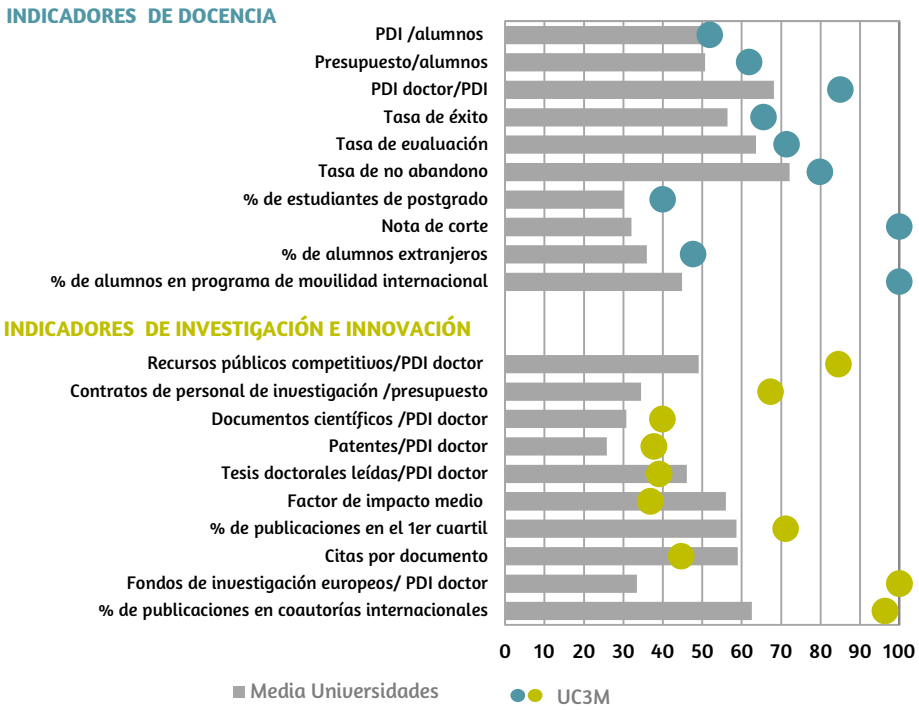
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

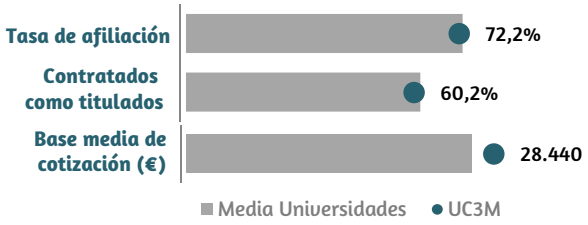
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

25/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALENCIA SAN VICENTE MÁRTIR

Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir

Año de fundación: 2004

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 9.222

Alumnos de máster[1]:

Profesorado[1]: 830

Personal de Admon. y Servicios[1]: 416

Presupuesto[2]: 71.879.997€

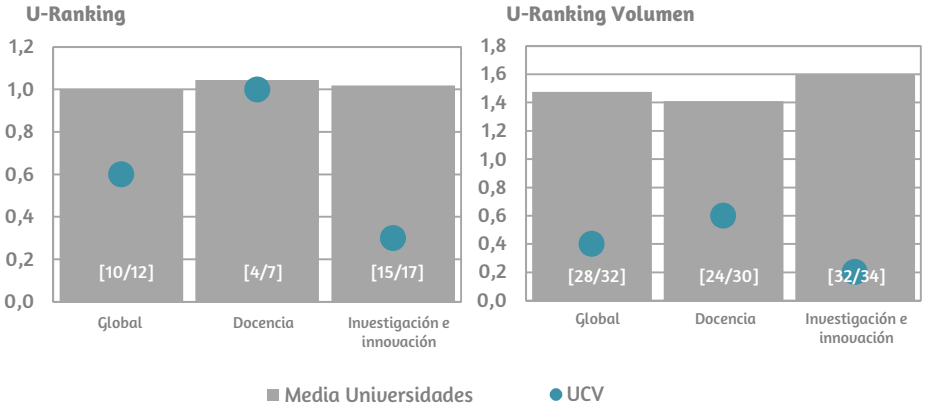
Títulos de grado y dobles grados[3]: 48 (26+22)

Títulos de máster[3]: 41

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

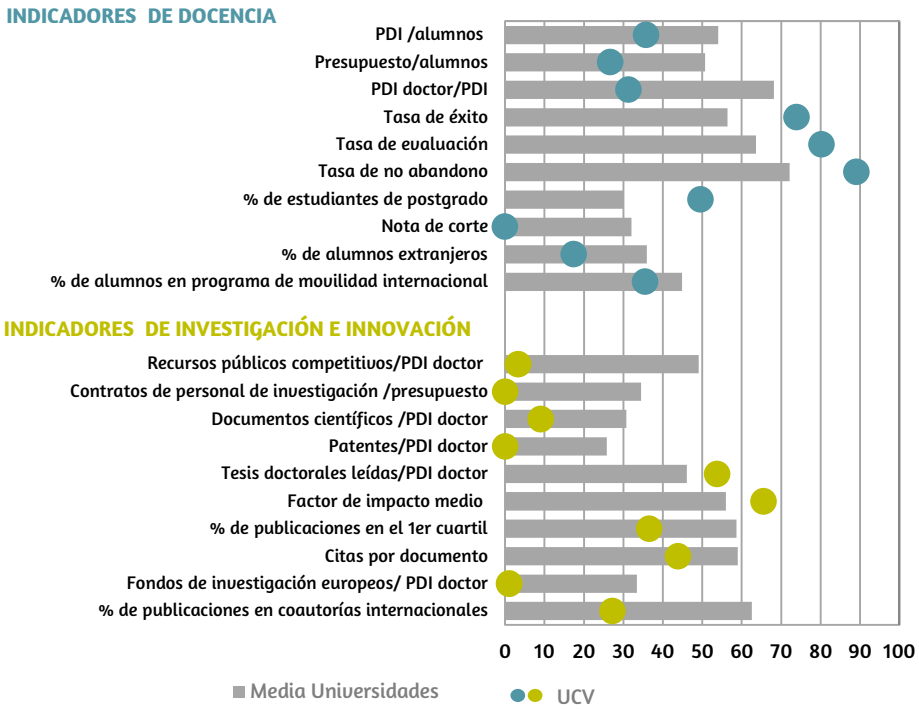
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

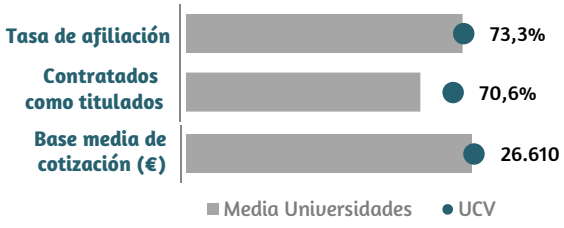
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

19/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE

Año de fundación: 1508

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 53.363

Alumnos de máster[1]: 7.587

Profesorado[1]: 5.939

Personal de Admon. y Servicios[1]: 3.314

Presupuesto[2]: 528.704.130€

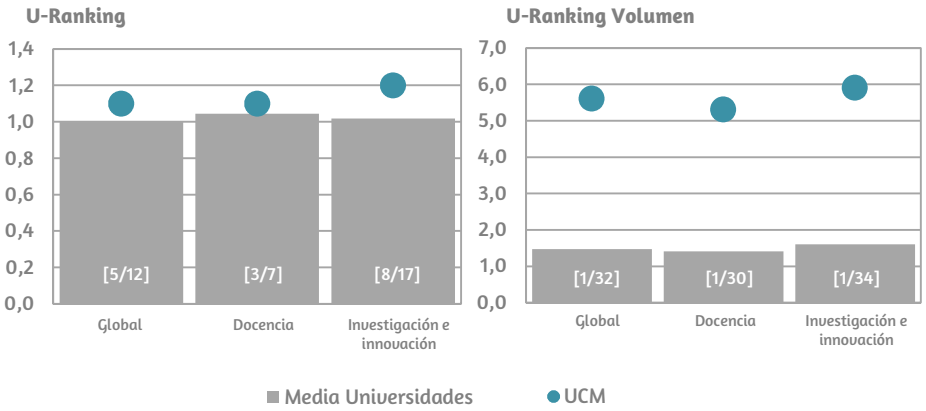
Títulos de grado y dobles grados[3]: 90 (70+20)

Títulos de máster[3]: 162

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

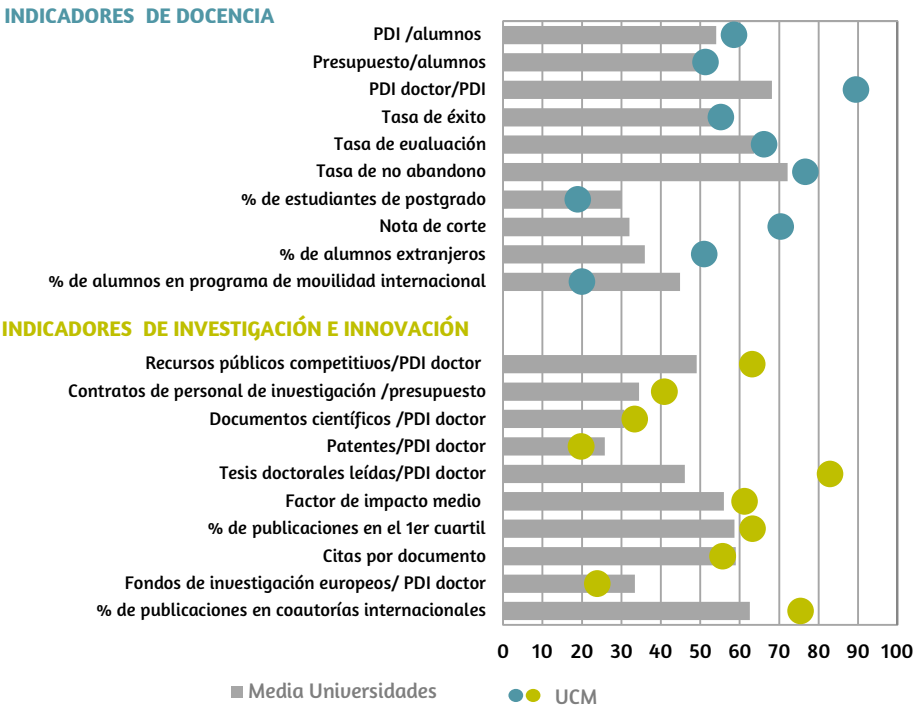
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

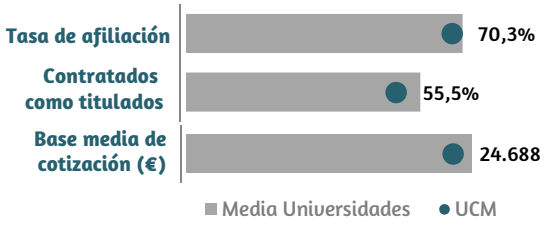
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

43/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE ALCALÁ

Universidad de Alcalá

Año de fundación: 1977

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 13.824

Alumnos de máster[1]: 2.673

Profesorado[1]: 1.691

Personal de Admon. y Servicios[1]: 808

Presupuesto[2]: 156.514.789€

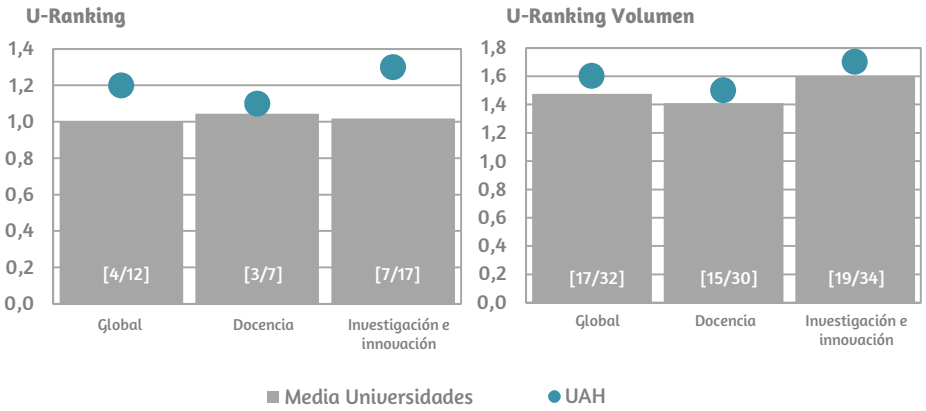
Títulos de grado y dobles grados[3]: 43 (39+4)

Títulos de máster[3]: 54

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

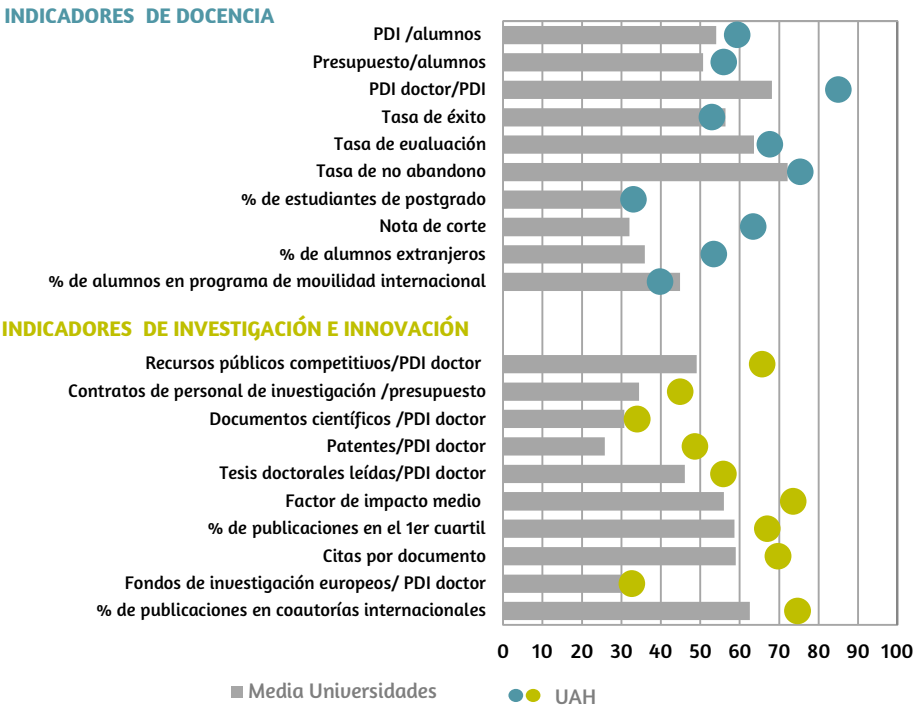
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

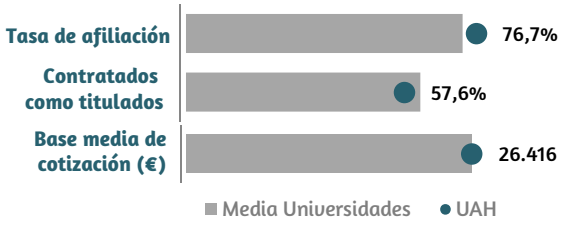
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

40/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE ALICANTE

Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante

Año de fundación: 1979

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 21.679

Alumnos de máster[1]: 1.881

Profesorado[1]: 2.247

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.349

Presupuesto[2]: 261.494.424€

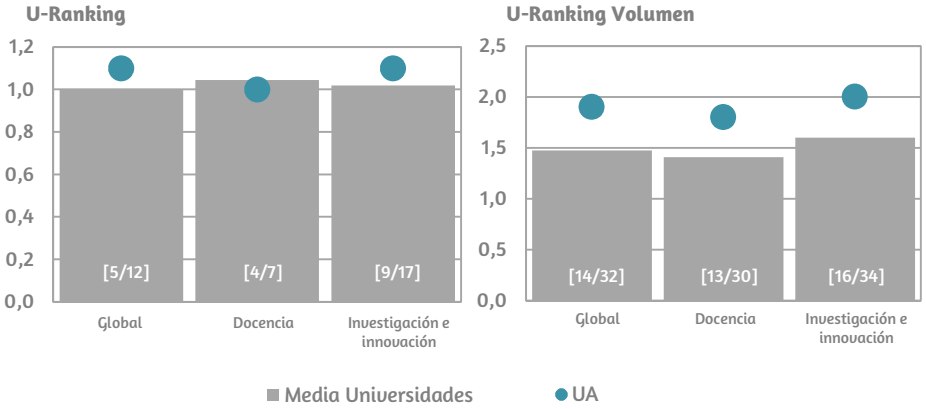
Títulos de grado y dobles grados[3]: 48 (44+4)

Títulos de máster[3]: 55

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

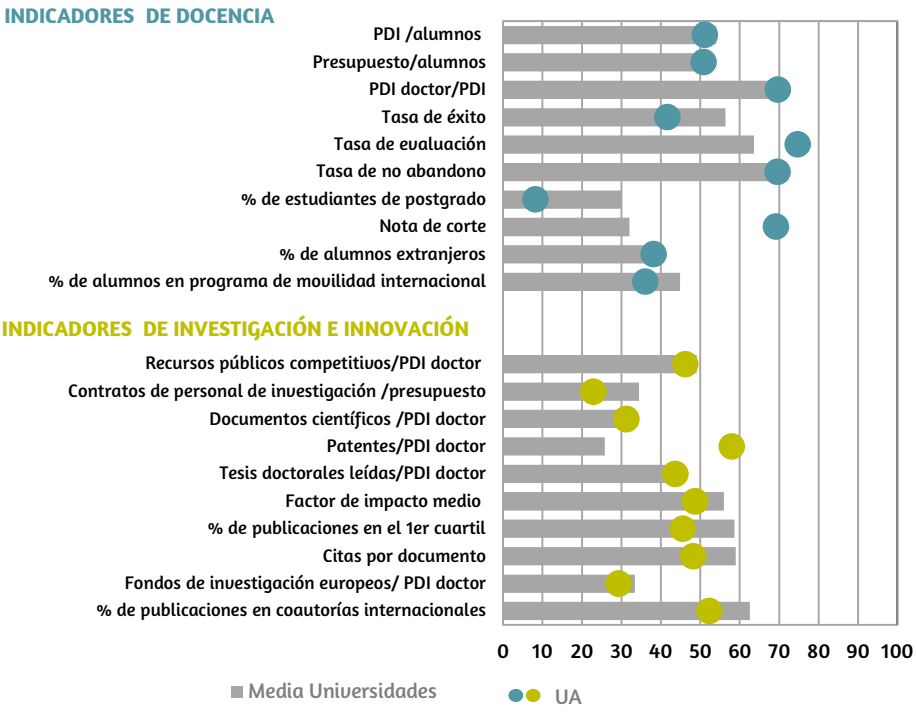
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

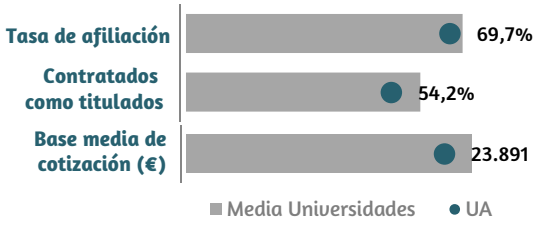
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

46/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

Año de fundación: 1993

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 11.174

Alumnos de máster[1]: 1.548

Profesorado[1]: 859

Personal de Admon. y Servicios[1]: 464

Presupuesto[2]: 93.266.445€

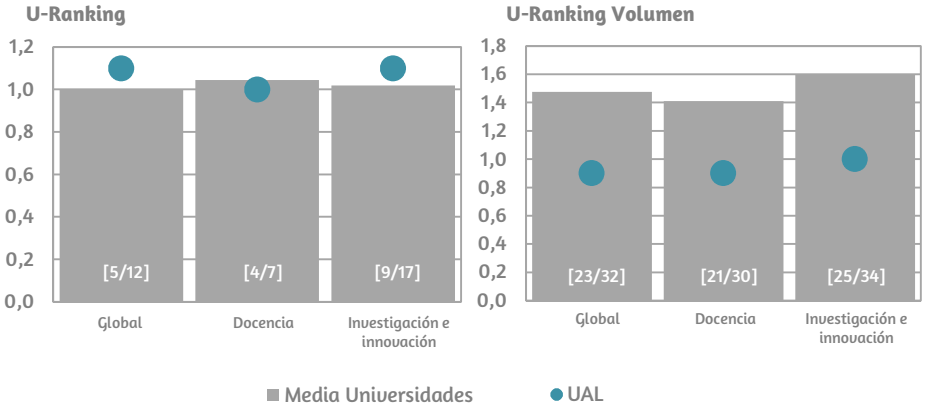
Títulos de grado y dobles grados[3]: 37 (33+4)

Títulos de máster[3]: 45

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

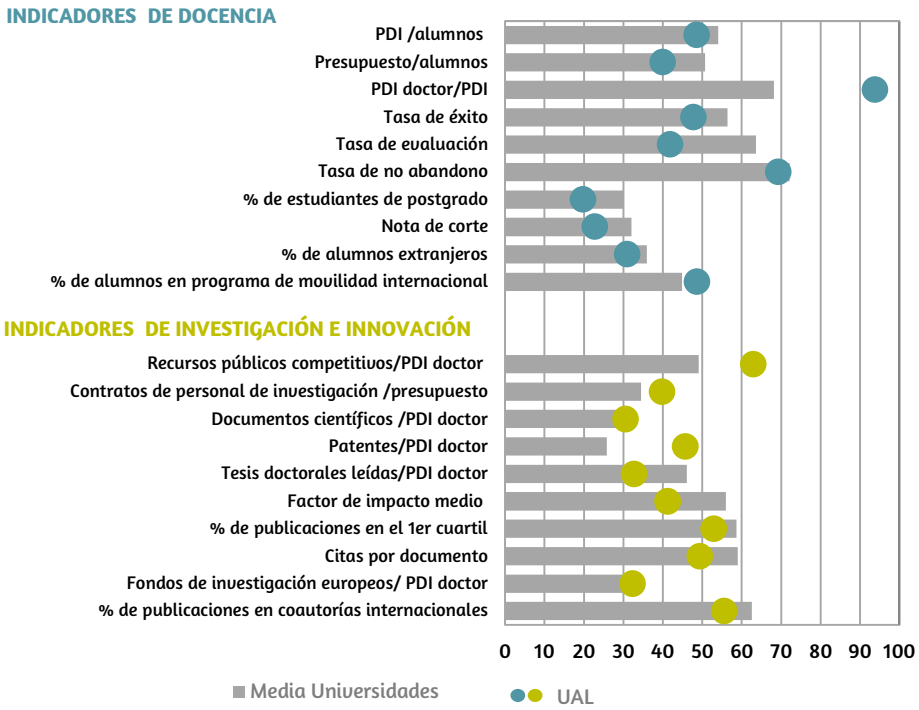
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

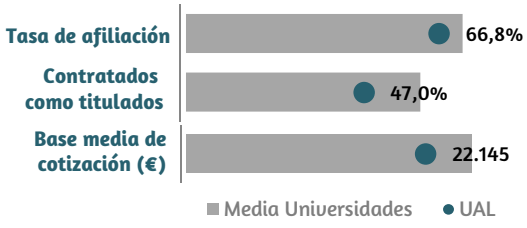
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

66/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE BURGOS

UNIVERSIDAD DE BURGOS

Año de fundación: 1994

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 6.277

Alumnos de máster[1]: 523

Profesorado[1]: 794

Personal de Admon. y Servicios[1]: 355

Presupuesto[2]: 56.555.026€

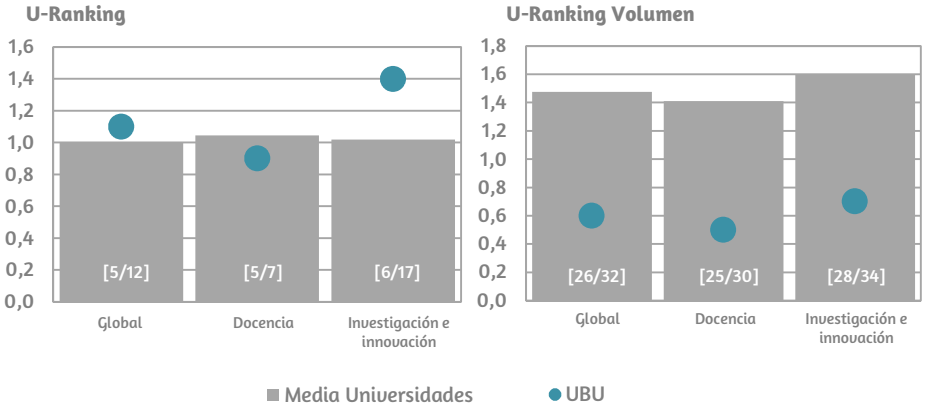
Títulos de grado y dobles grados[3]: 31 (26+5)

Títulos de máster[3]: 27

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

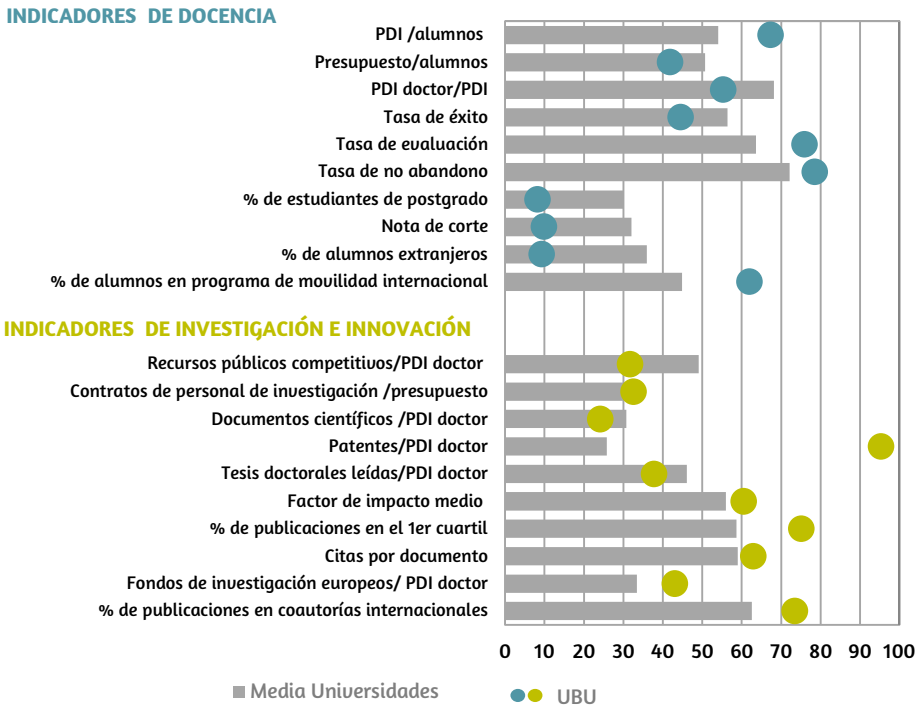
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

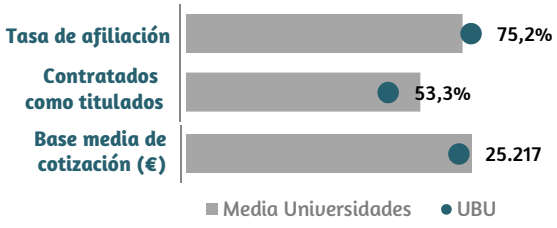
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

49/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE CÁDIZ

Año de fundación: 1979

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 17.874

Alumnos de máster[1]: 2.070

Profesorado[1]: 1.697

Personal de Admon. y Servicios[1]: 825

Presupuesto[2]: 155.070.130€

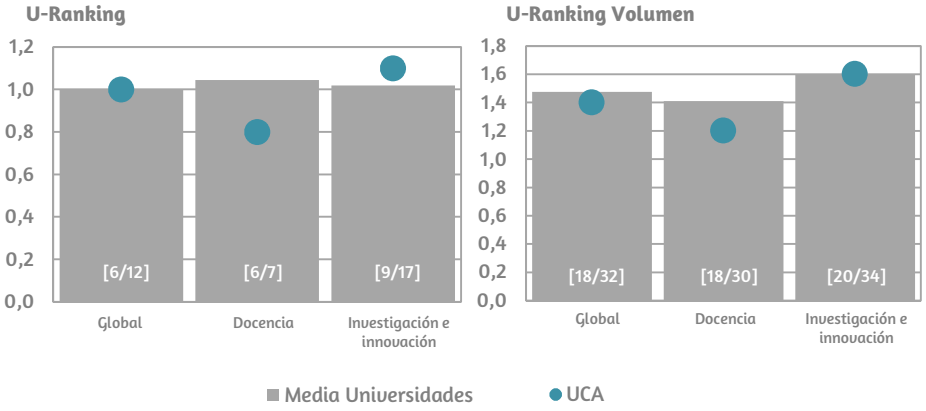
Títulos de grado y dobles grados[3]: 66 (44+22)

Títulos de máster[3]: 56

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

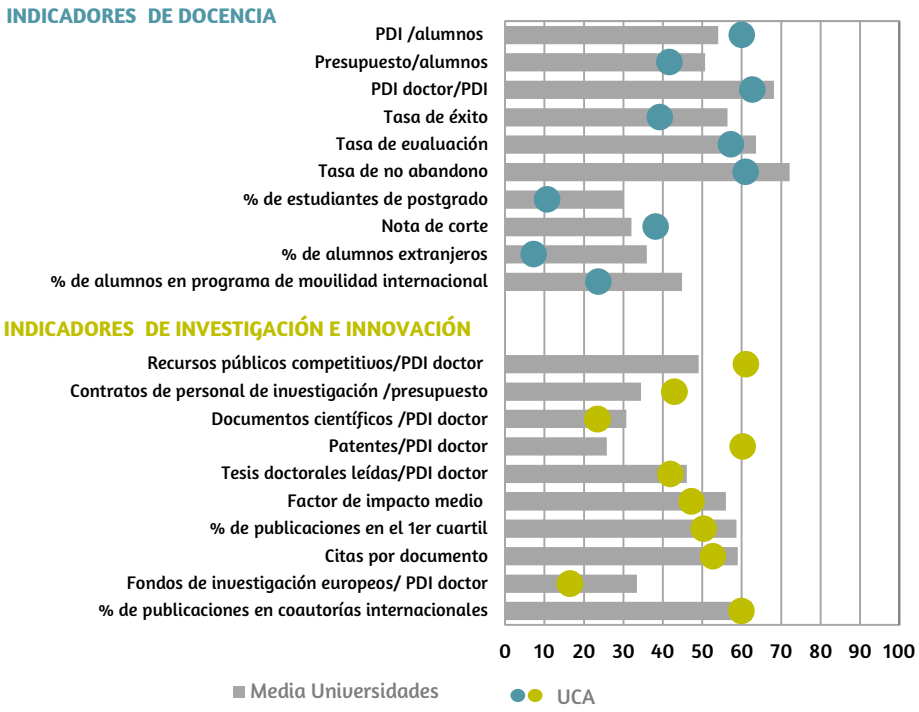
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

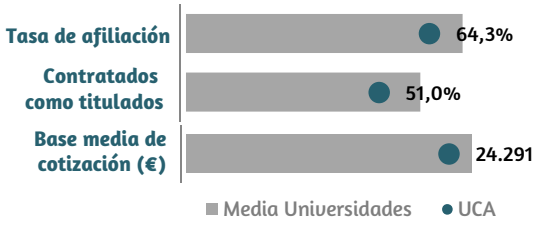
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

67/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE CANTABRIA

Año de fundación: 1972

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 7.679

Alumnos de máster[1]: 1.026

Profesorado[1]: 1.205

Personal de Admon. y Servicios[1]: 610

Presupuesto[2]: 107.708.840€

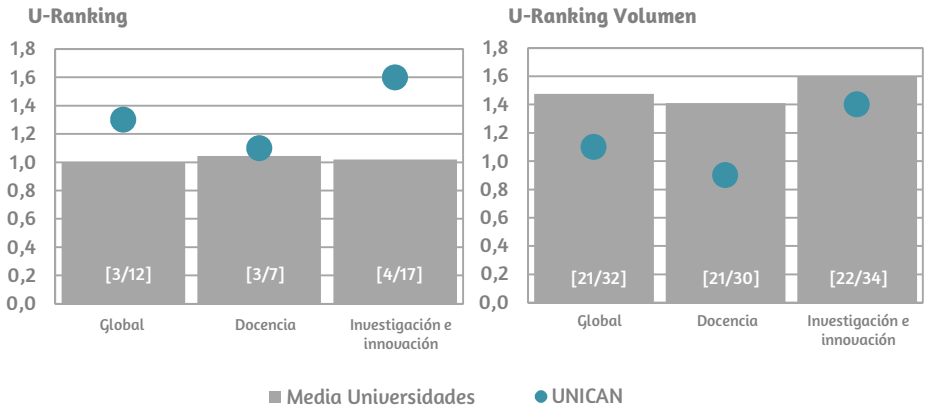
Títulos de grado y dobles grados[3]: 28 (25+3)

Títulos de máster[3]: 46

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

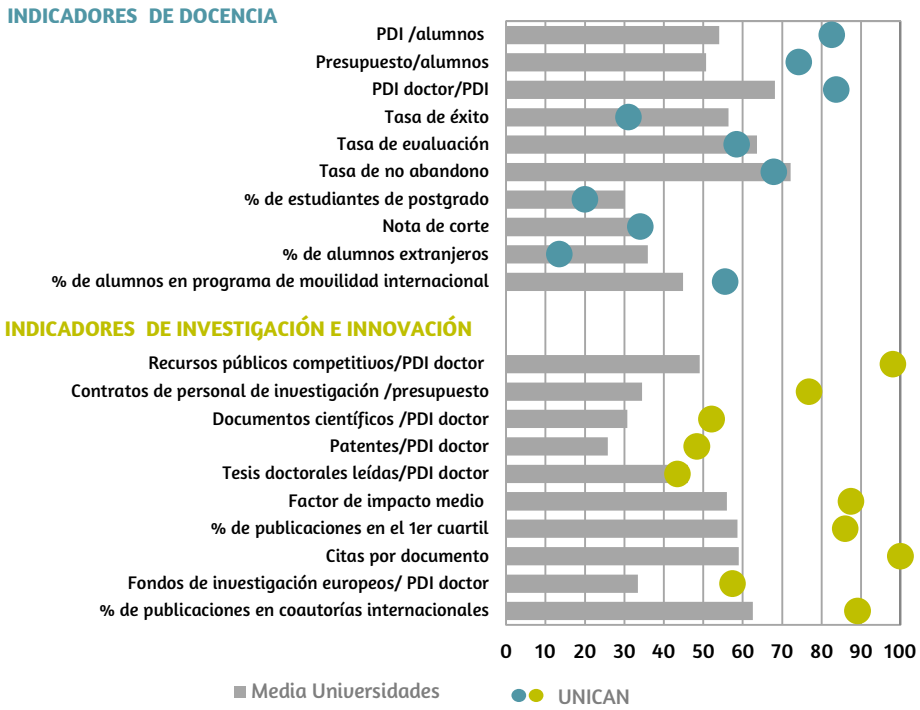
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

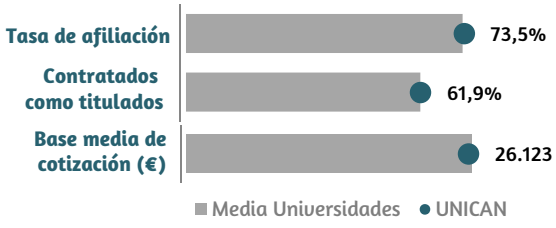
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

47/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA

Año de fundación: 1982

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 21.876

Alumnos de máster[1]: 1.851

Profesorado[1]: 2.428

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.116

Presupuesto[2]: 183.281.437€

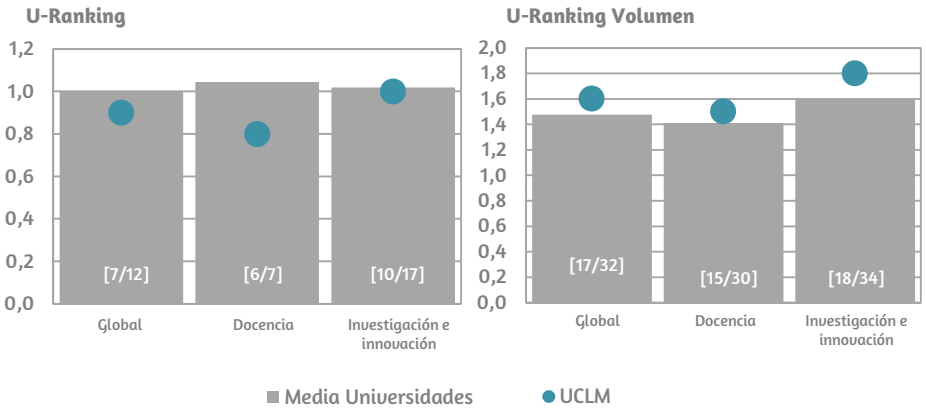
Títulos de grado y dobles grados[3]: 59 (52+7)

Títulos de máster[3]: 39

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

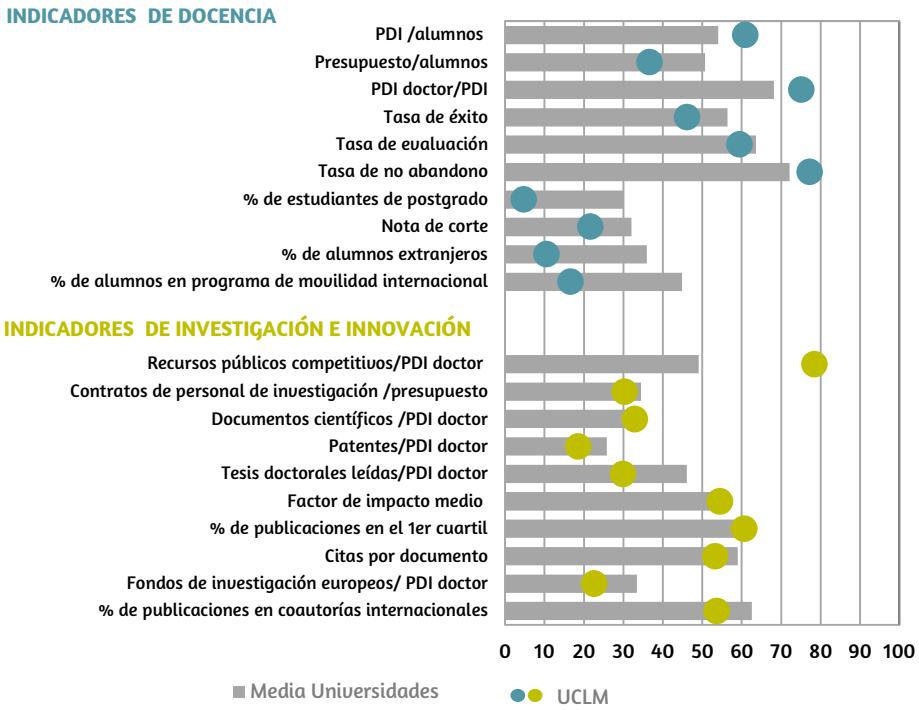
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

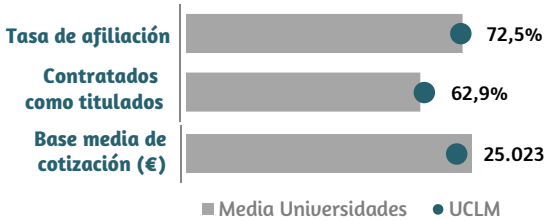
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

31/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA

Año de fundación: 1972

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 14.013

Alumnos de máster[1]: 2.030

Profesorado[1]: 1.403

Personal de Admon. y Servicios[1]: 768

Presupuesto[2]: 163.875.161€

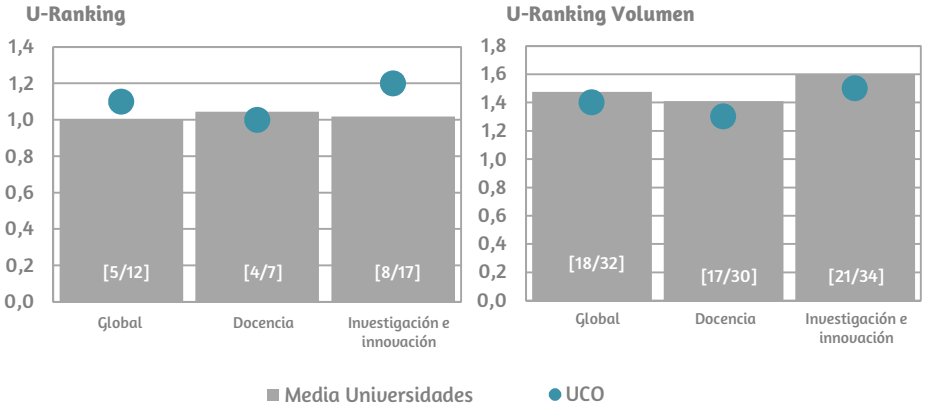
Títulos de grado y dobles grados[3]: 46 (34+12)

Títulos de máster[3]: 62

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

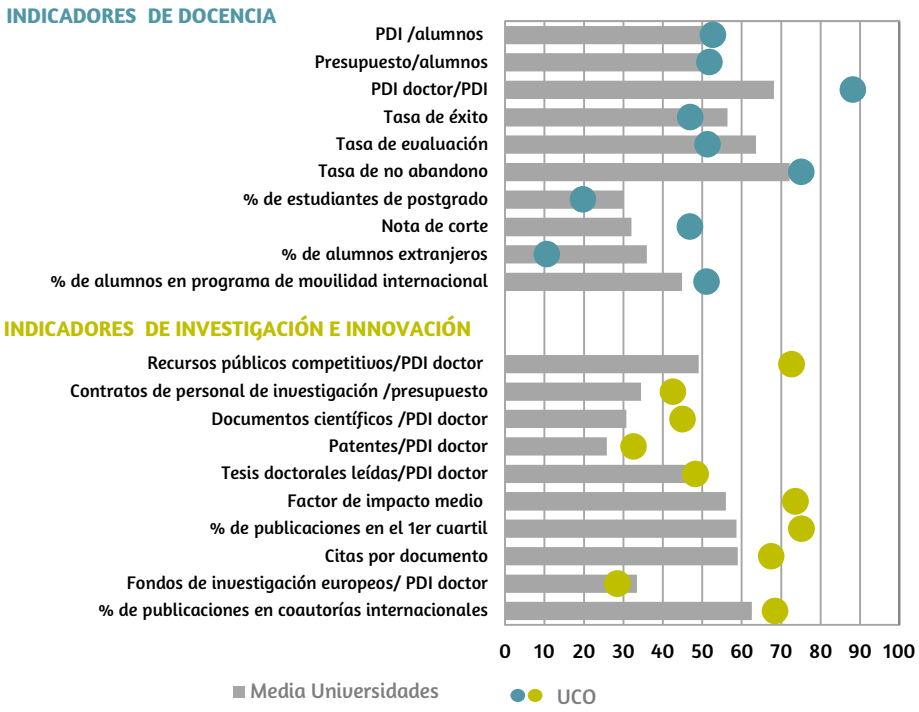
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

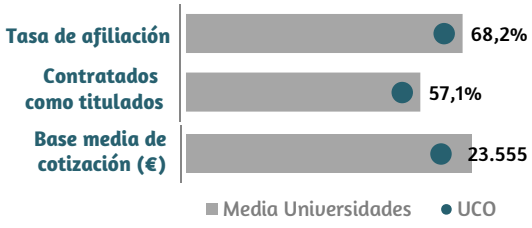
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

53/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE DEUSTO

Deusto

Año de fundación: 1886

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 7.343

Alumnos de máster[1]: 1.658

Profesorado[1]: 604

Personal de Admon. y Servicios[1]: 524

Presupuesto[2]: 95.377.204€

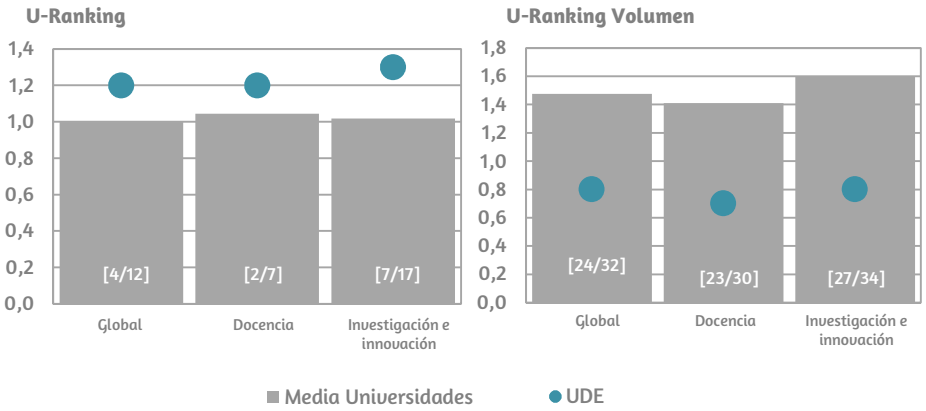
Títulos de grado y dobles grados[3]: 39 (26+13)

Títulos de máster[3]: 42

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

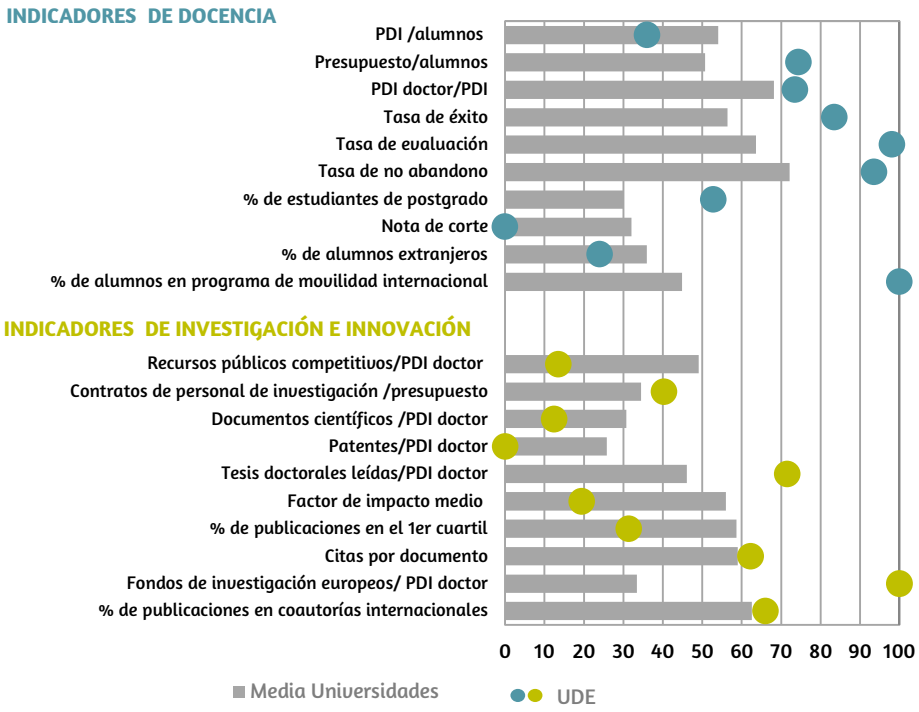
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

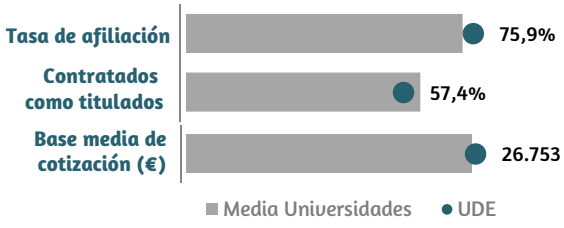
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

17/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los índicadores e índices

UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA

Año de fundación: 1973

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 16.958

Alumnos de máster[1]: 1.603

Profesorado[1]: 1.820

Personal de Admon. y Servicios[1]: 872

Presupuesto[2]: 144.580.231€

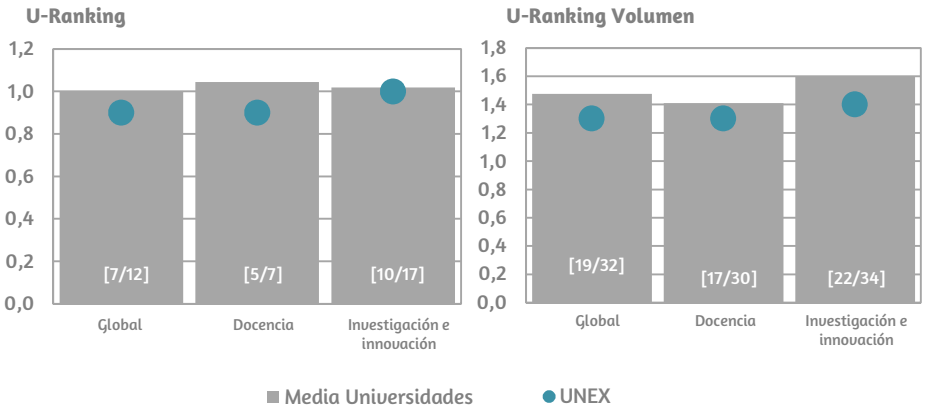
Títulos de grado y dobles grados[3]: 71 (61+10)

Títulos de máster[3]: 45

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

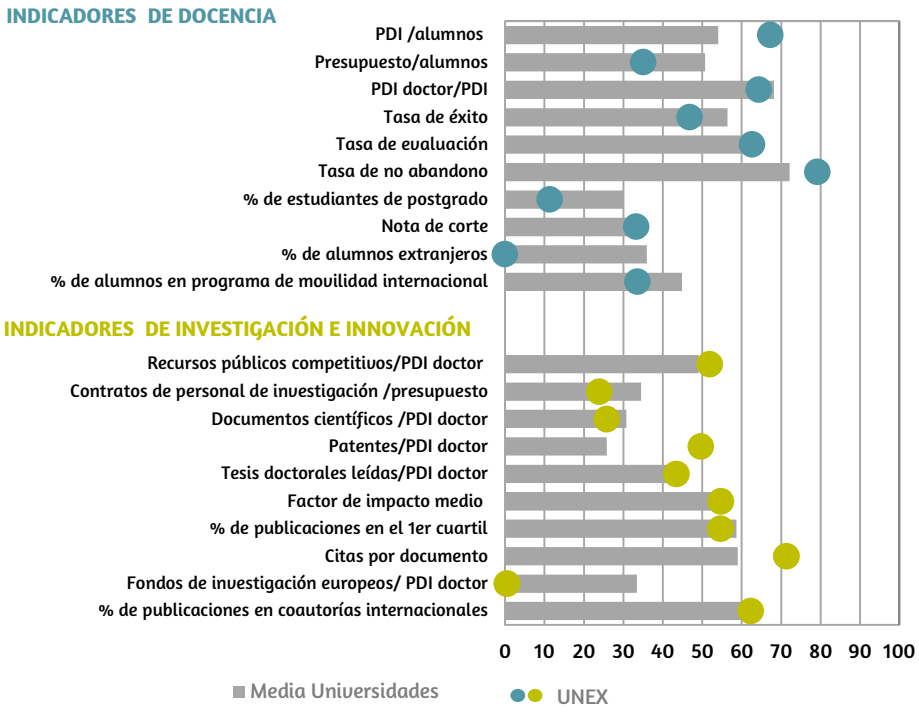
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

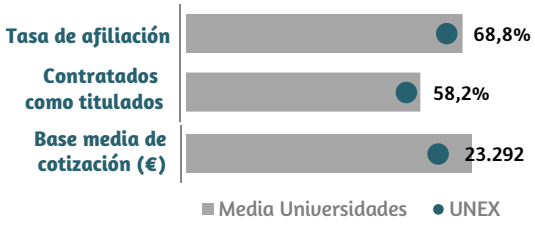
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

61/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE GRANADA

Universidad de Granada

Año de fundación: 1531

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 43.010

Alumnos de máster[1]: 4.517

Profesorado[1]: 3.524

Personal de Admon. y Servicios[1]: 2.336

Presupuesto[2]: 379.427.593€

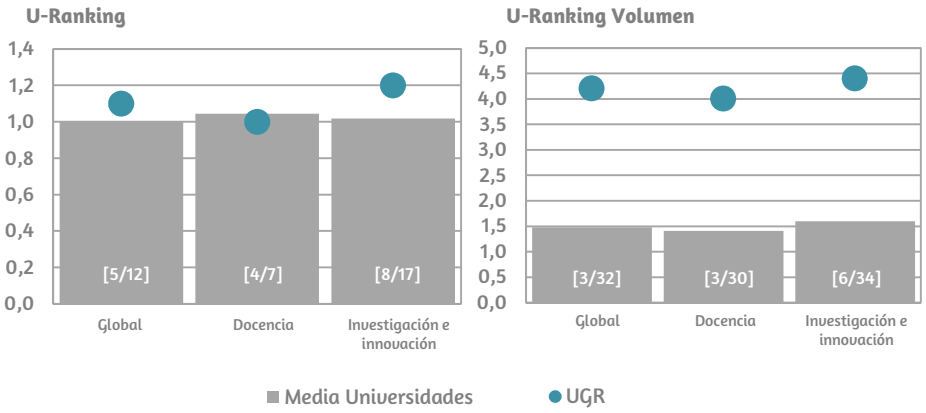
Títulos de grado y dobles grados[3]: 75 (63+12)

Títulos de máster[3]: 122

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

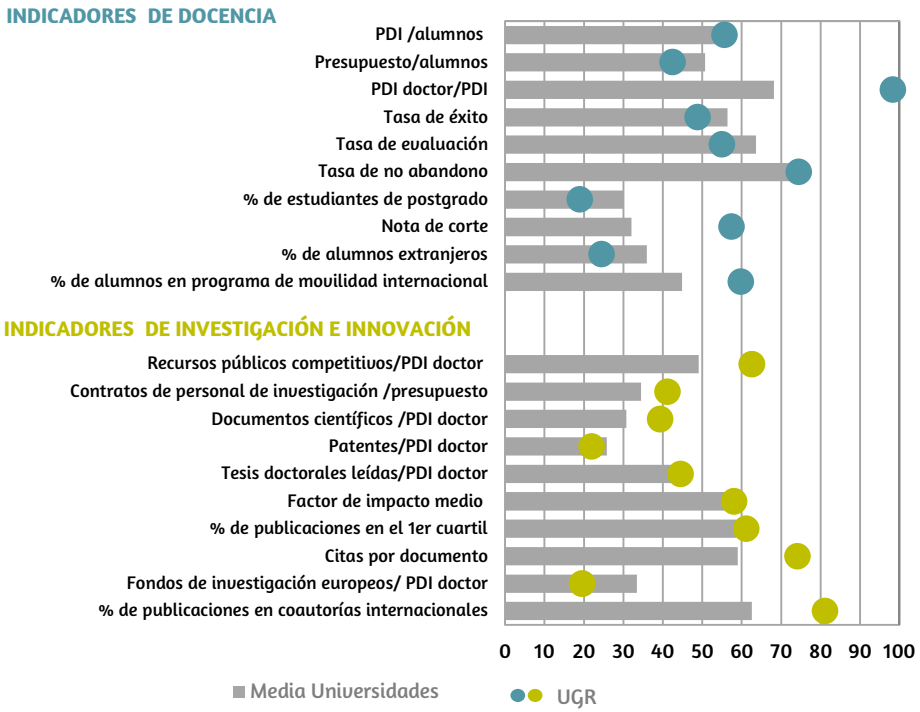
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

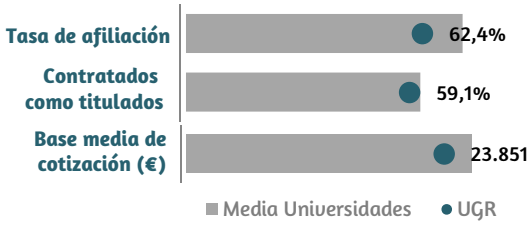
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

51/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE HUELVA

Año de fundación: 1993

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 9.504

Alumnos de máster[1]: 1.141

Profesorado[1]: 910

Personal de Admon. y Servicios[1]: 460

Presupuesto[2]: 78.104.294€

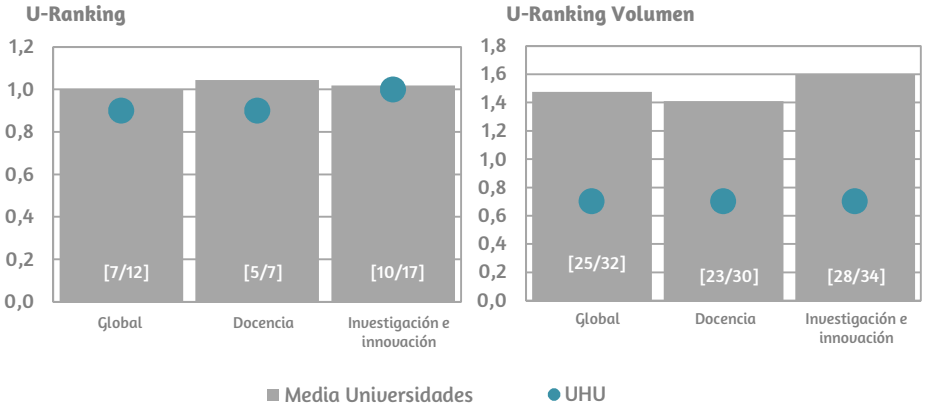
Títulos de grado y dobles grados[3]: 36 (29+7)

Títulos de máster[3]: 39

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

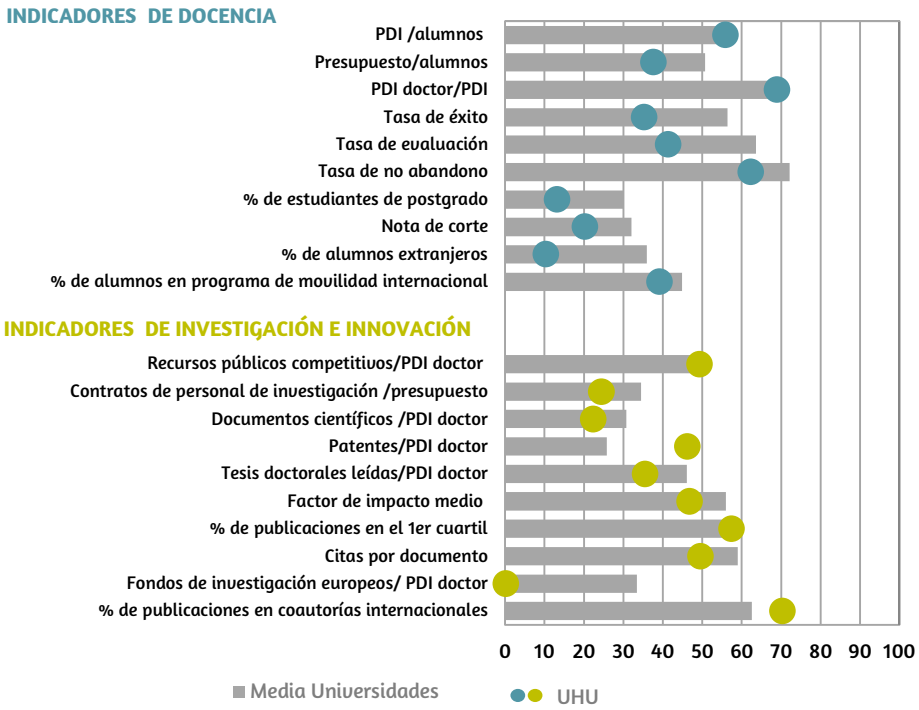
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

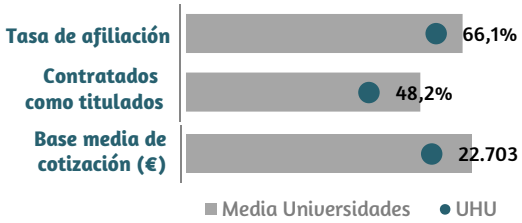
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

65/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE JAÉN

Año de fundación: 1991

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 11.948

Alumnos de máster[1]: 2.024

Profesorado[1]: 957

Personal de Admon. y Servicios[1]: 506

Presupuesto[2]: 112.323.806€

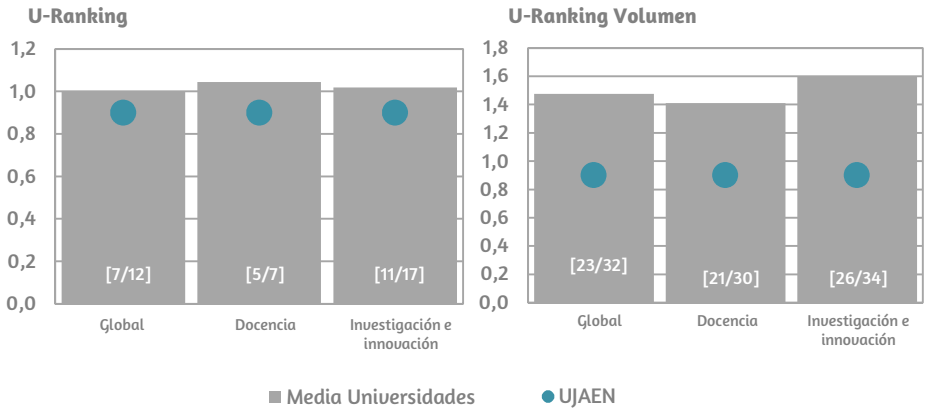
Títulos de grado y dobles grados[3]: 44 (34+10)

Títulos de máster[3]: 51

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

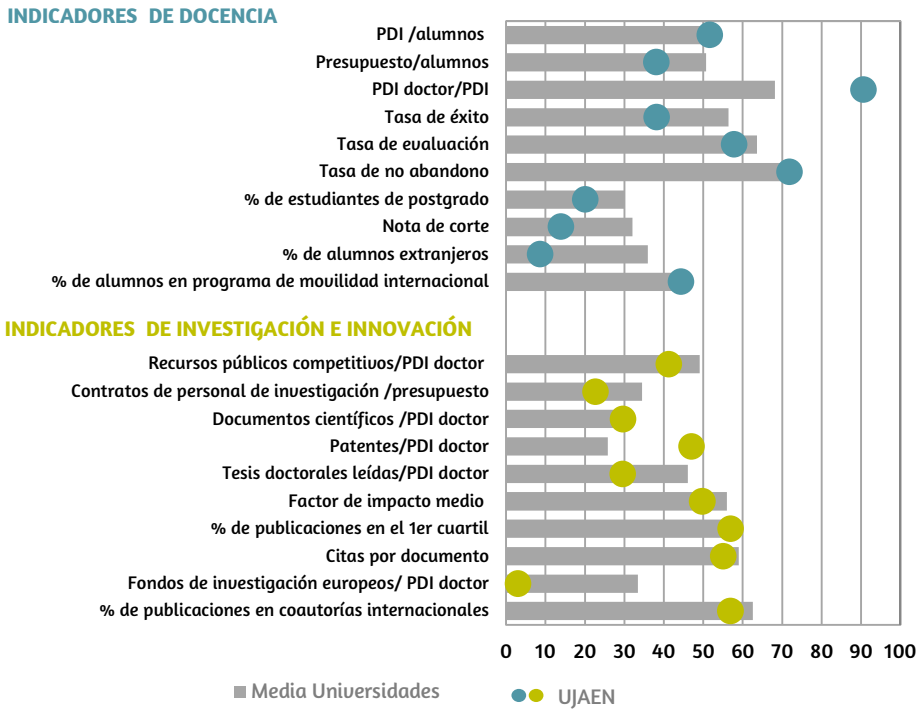
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

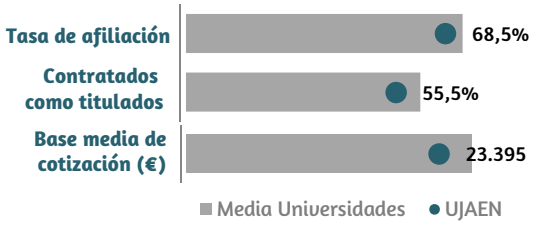
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

57/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA

Año de fundación: 1992

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 16.791

Alumnos de máster[1]: 1.120

Profesorado[1]: 1.578

Personal de Admon. y Servicios[1]: 869

Presupuesto[2]: 158.725.113€

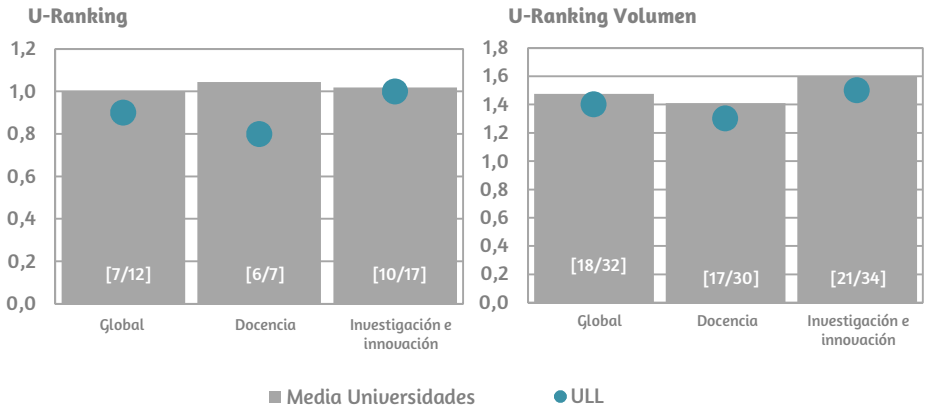
Títulos de grado y dobles grados[3]: 45 (45+0)

Títulos de máster[3]: 35

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

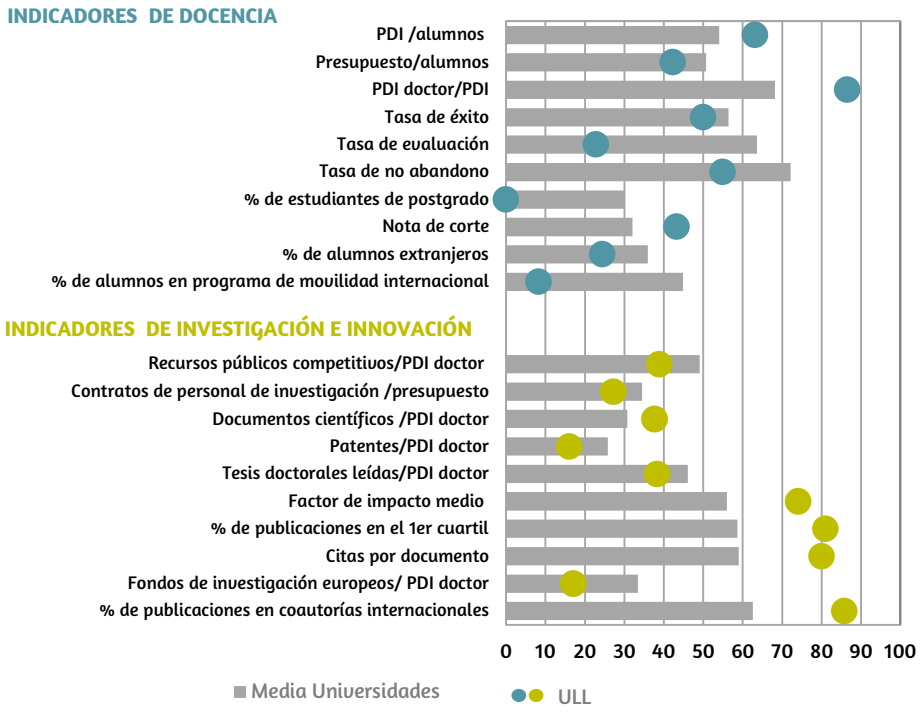
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

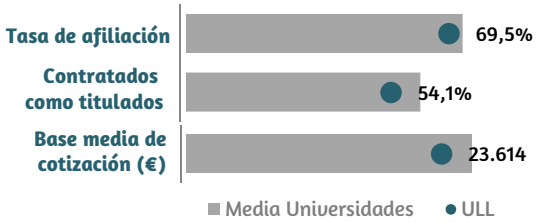
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

62/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE LA RIOJA

Año de fundación: 1979

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 3.291

Alumnos de máster[1]: 509

Profesorado[1]: 445

Personal de Admon. y Servicios[1]: 267

Presupuesto[2]: 42.351.660€

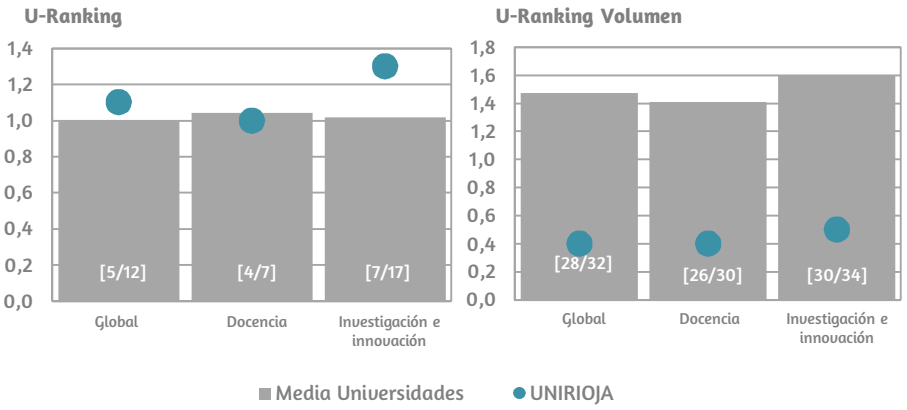
Títulos de grado y dobles grados[3]: 18 (18+0)

Títulos de máster[3]: 13

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

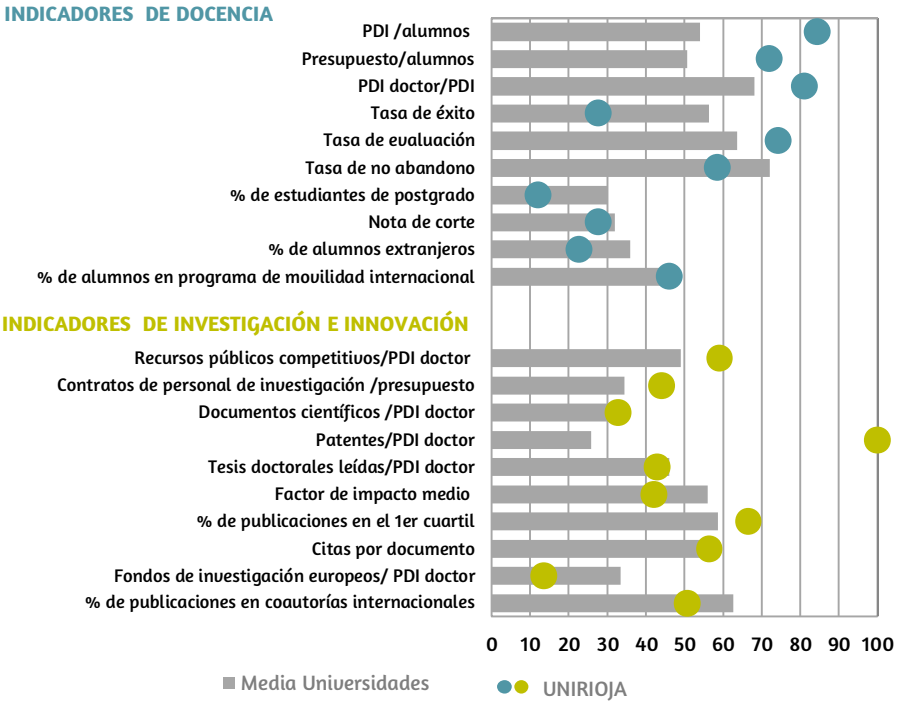
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



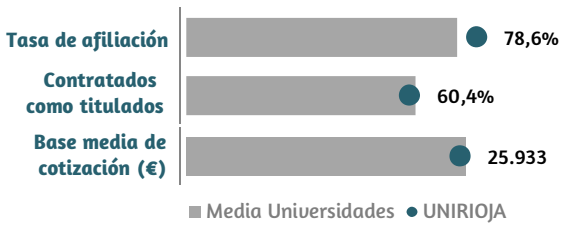
Indicadores U-Ranking 2020

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse
Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

11/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Año de fundación: 1979

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 16.523

Alumnos de máster[1]: 1.272

Profesorado[1]: 1.452

Personal de Admon. y Servicios[1]: 816

Presupuesto[2]: 139.136.191€

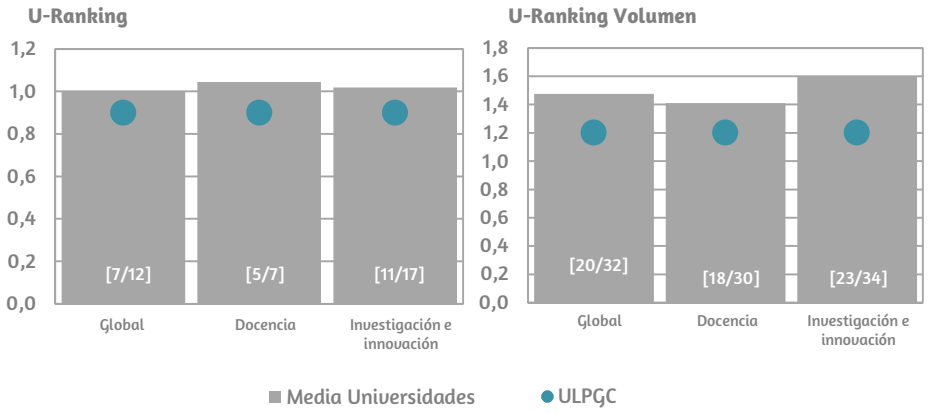
Títulos de grado y dobles grados[3]: 42 (35+7)

Títulos de máster[3]: 33

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

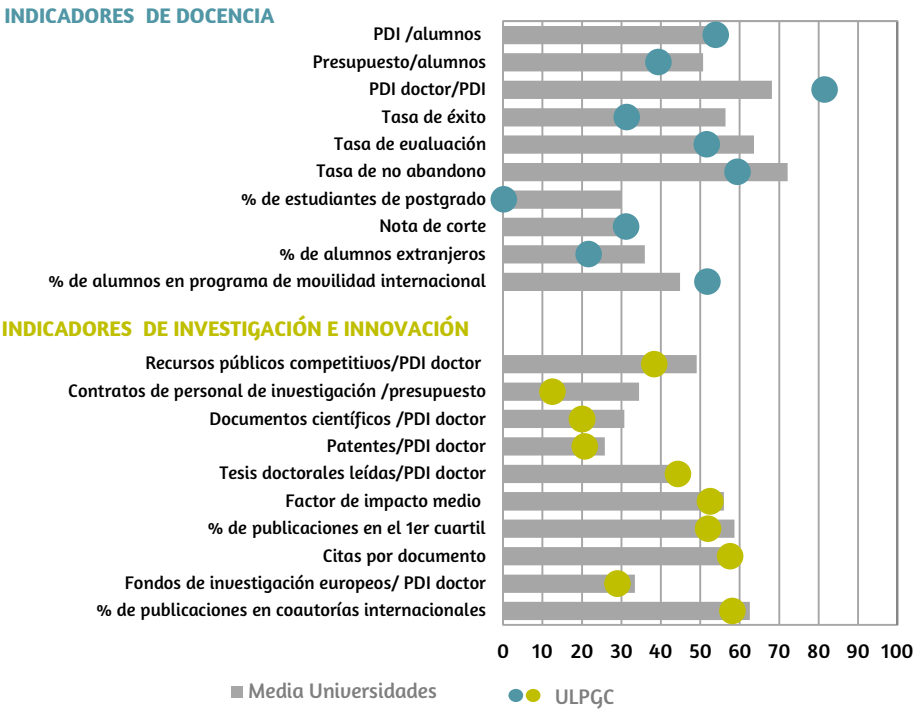
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

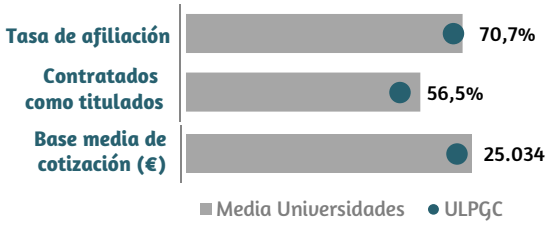
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

44/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los índicadores e índices

UNIVERSIDAD DE LEÓN

universidad de León

Año de fundación: 1978

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 8.957

Alumnos de máster[1]: 1.089

Profesorado[1]: 921

Personal de Admon. y Servicios[1]: 497

Presupuesto[2]: 85.598.057€

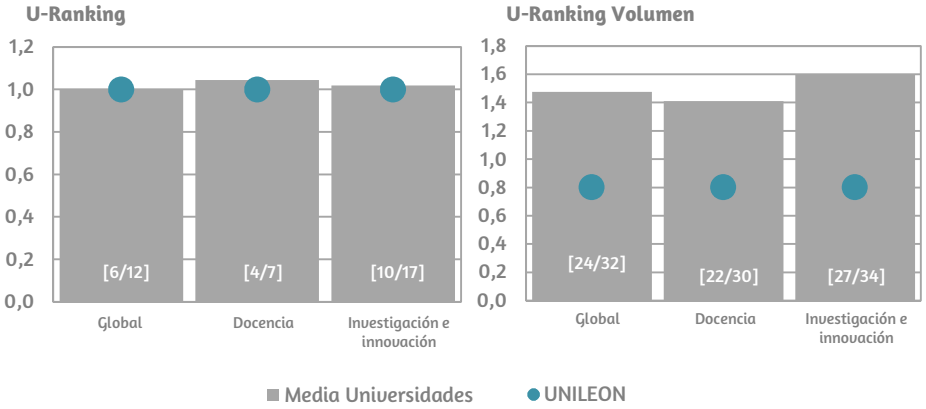
Títulos de grado y dobles grados[3]: 43 (39+4)

Títulos de máster[3]: 41

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

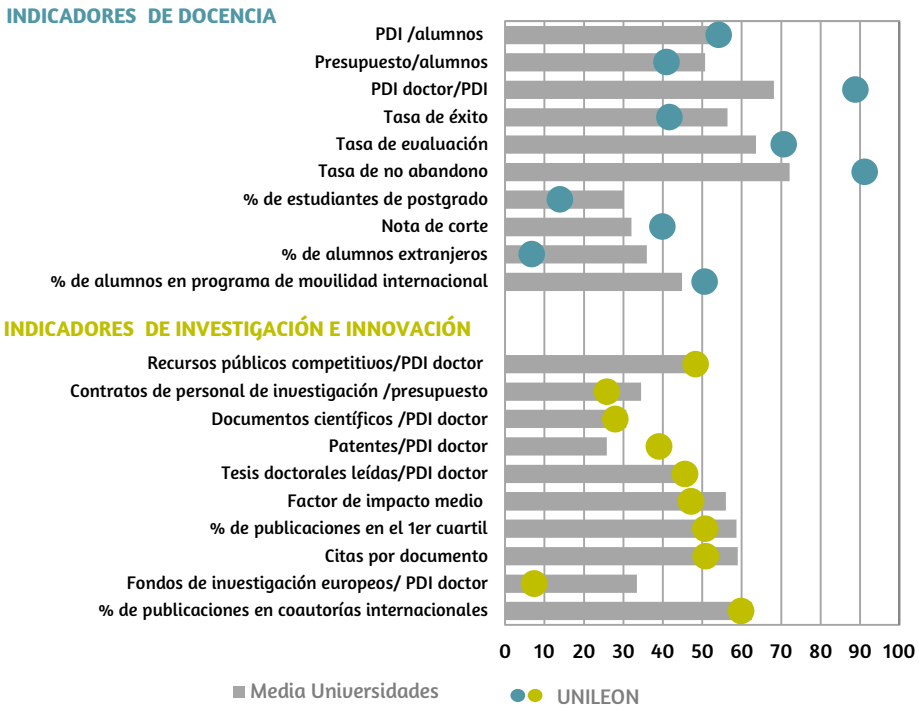
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

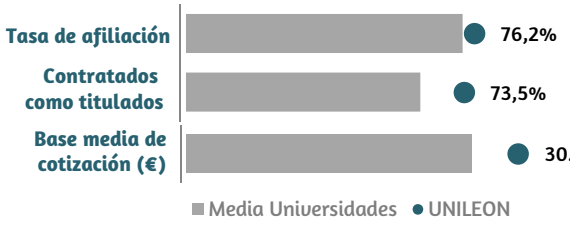
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

18/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE MÁLAGA

Año de fundación: 1972

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 30.279

Alumnos de máster[1]: 3.249

Profesorado[1]: 2.487

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.354

Presupuesto[2]: 236.782.741€

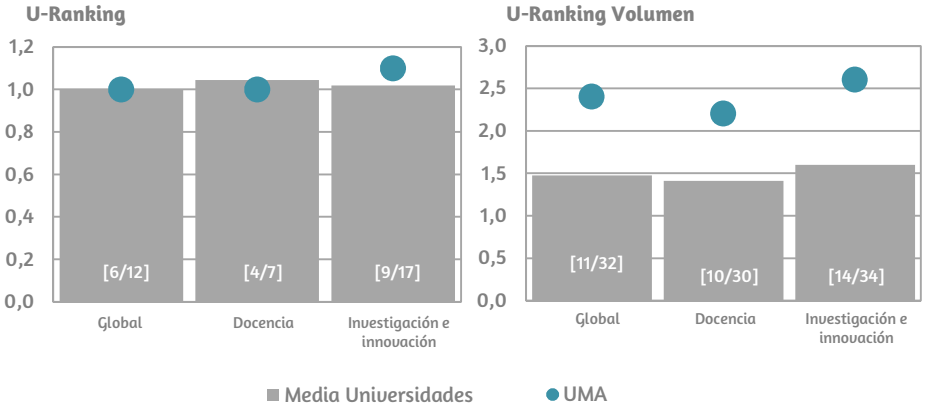
Títulos de grado y dobles grados[3]: 69 (60+9)

Títulos de máster[3]: 72

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

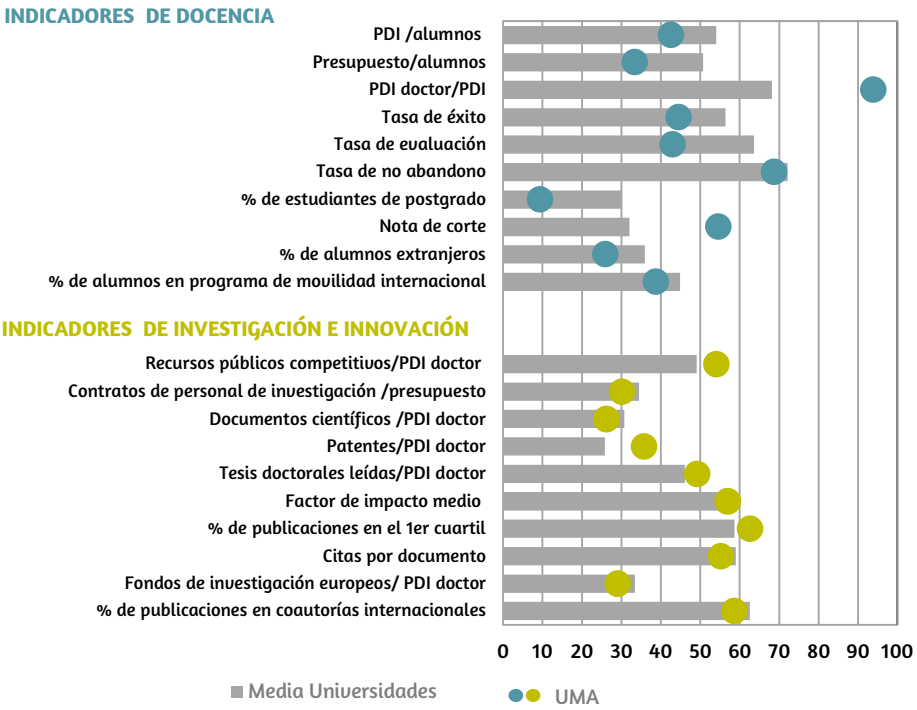
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

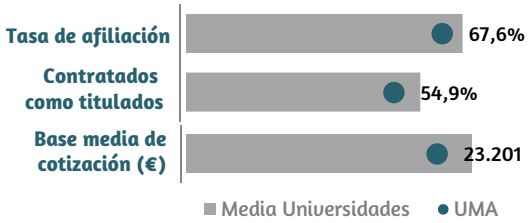
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

58/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE MURCIA

Año de fundación: 1915

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 26.472

Alumnos de máster[1]: 2.445

Profesorado[1]: 2.642

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.243

Presupuesto[2]: 206.602.096€

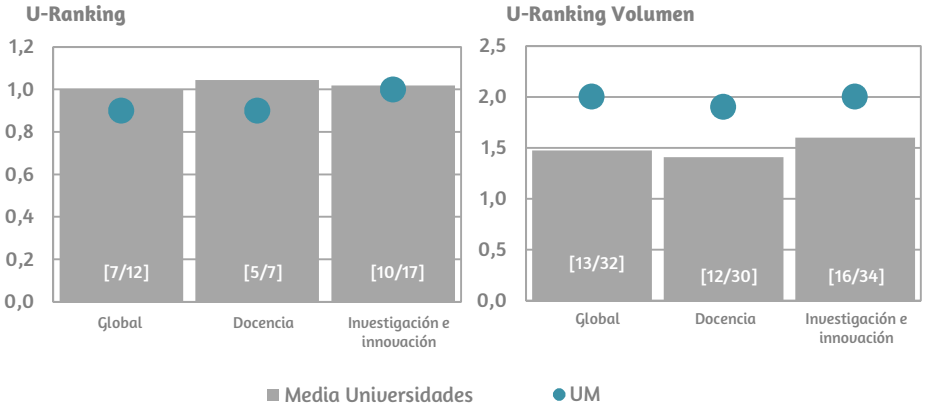
Títulos de grado y dobles grados[3]: 54 (49+5)

Títulos de máster[3]: 75

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

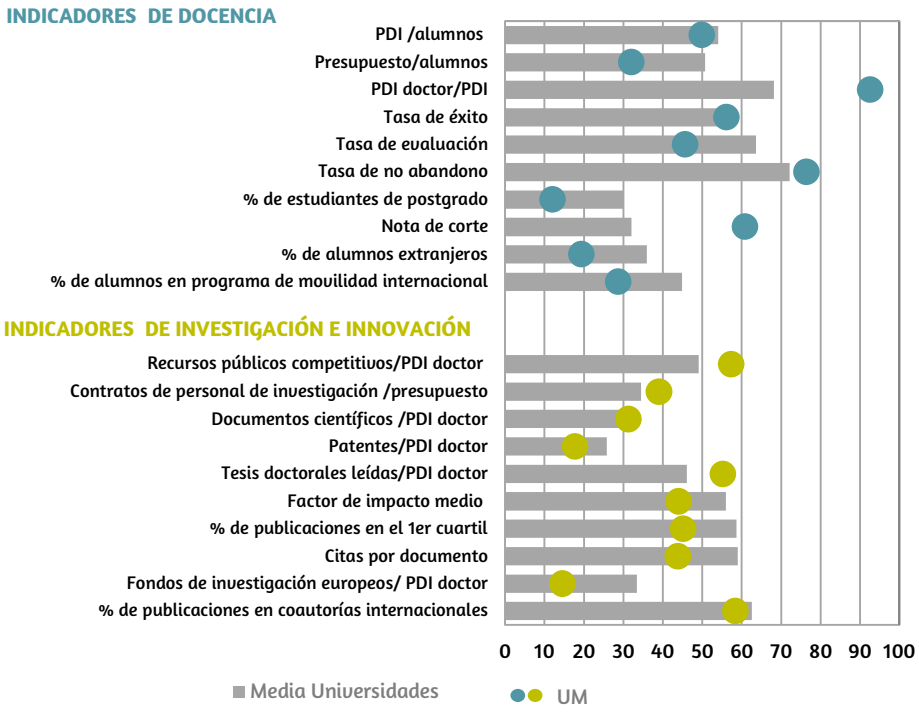
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

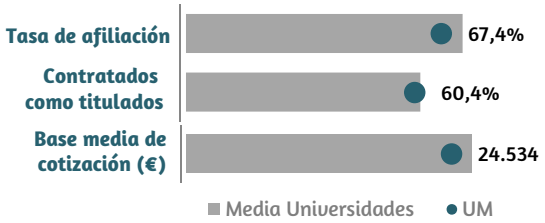
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

41/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE NAVARRA

Universidad de Navarra

Año de fundación: 1952

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 8.514

Alumnos de máster[1]: 2.406

Profesorado[1]: 1.449

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.468

Presupuesto[2]: 104.513.651€

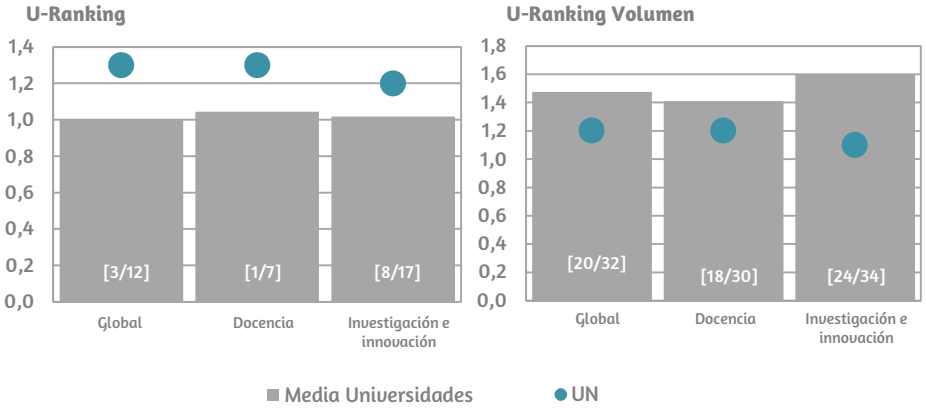
Títulos de grado y dobles grados[3]: 60 (42+18)

Títulos de máster[3]: 42

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

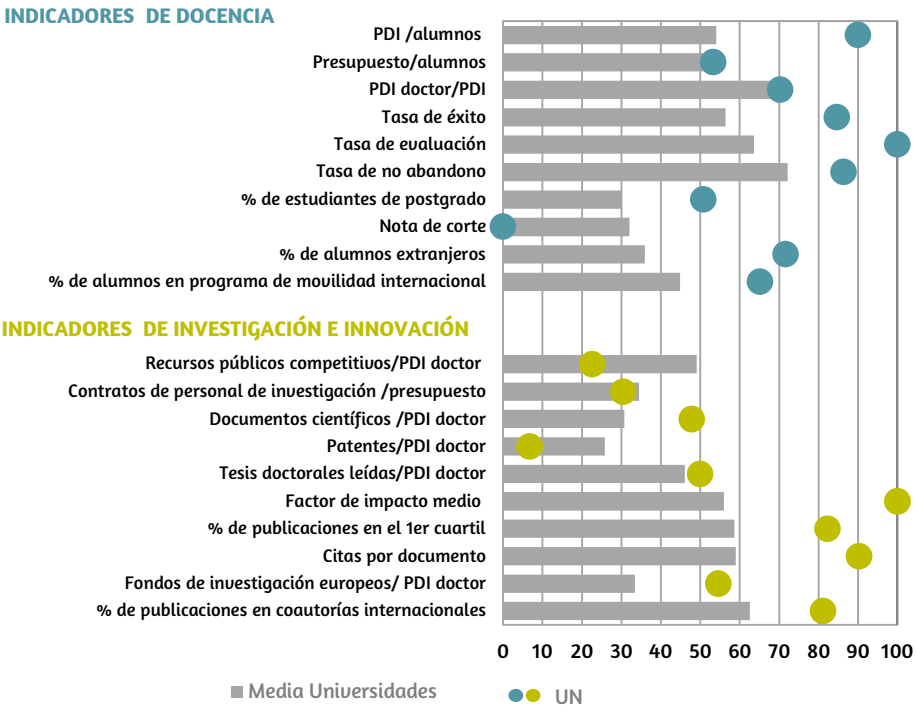
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

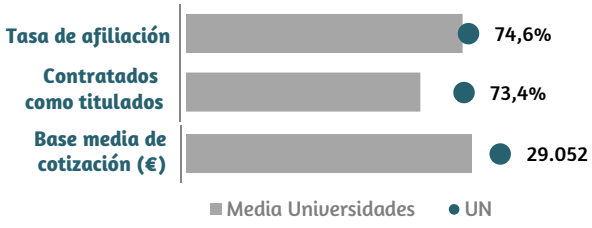
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

21/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE OVIEDO

Universidad de Oviedo

Año de fundación: 1604

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 16.746

Alumnos de máster[1]: 1.759

Profesorado[1]: 2.065

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.021

Presupuesto[2]: 185.225.834€

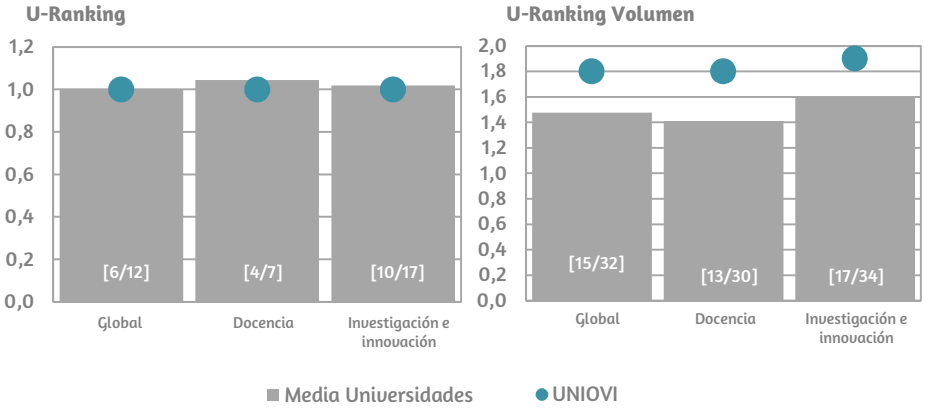
Títulos de grado y dobles grados[3]: 55 (52+3)

Títulos de máster[3]: 65

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

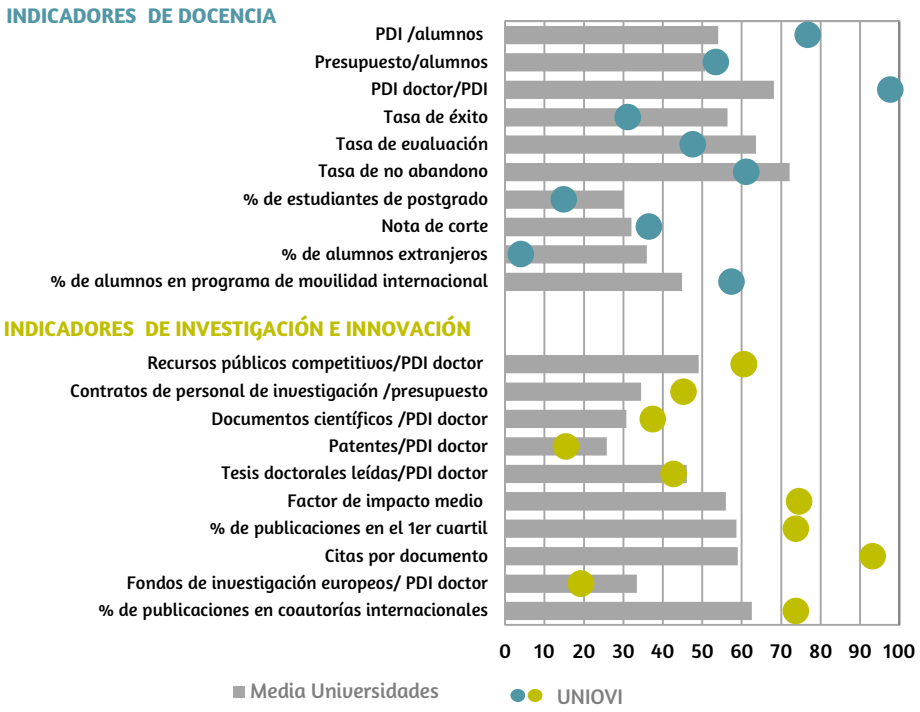
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

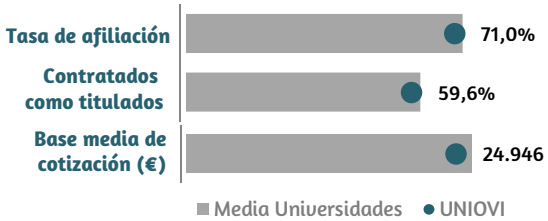
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

42/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

Año de fundación: 1218

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 20.076

Alumnos de máster[1]: 1.714

Profesorado[1]: 2.173

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.134

Presupuesto[2]: 200.127.573€

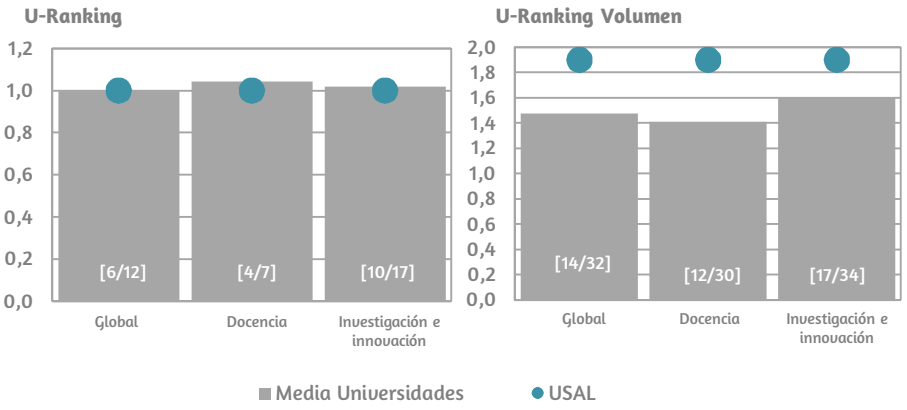
Títulos de grado y dobles grados[3]: 94 (72+22)

Títulos de máster[3]: 72

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

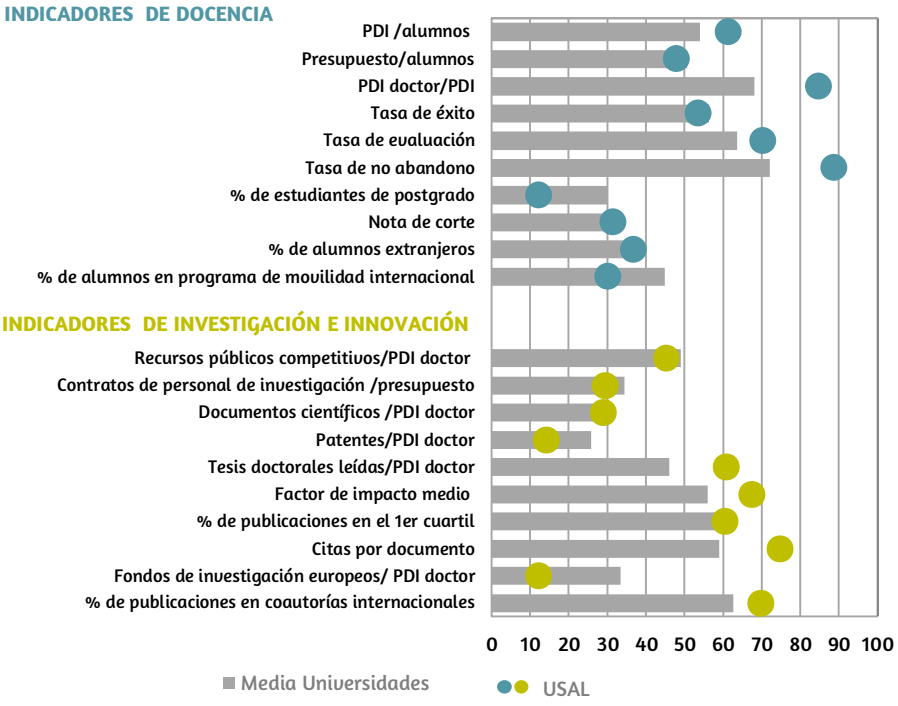
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



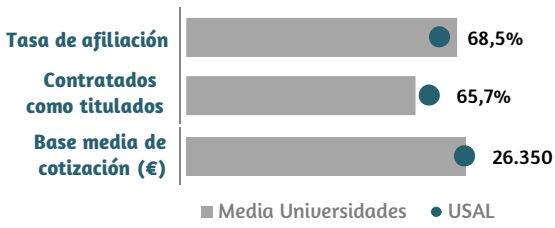
Indicadores U-Ranking 2020

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse
Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

34/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE SEVILLA

Año de fundación: 1505

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 49.107

Alumnos de máster[1]: 5.841

Profesorado[1]: 4.174

Personal de Admon. y Servicios[1]: 2.656

Presupuesto[2]: 403.913.159€

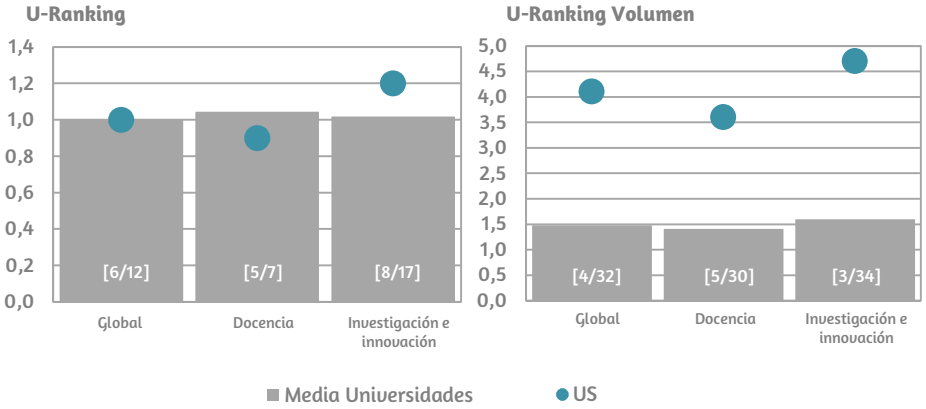
Títulos de grado y dobles grados[3]: 89 (68+21)

Títulos de máster[3]: 120

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

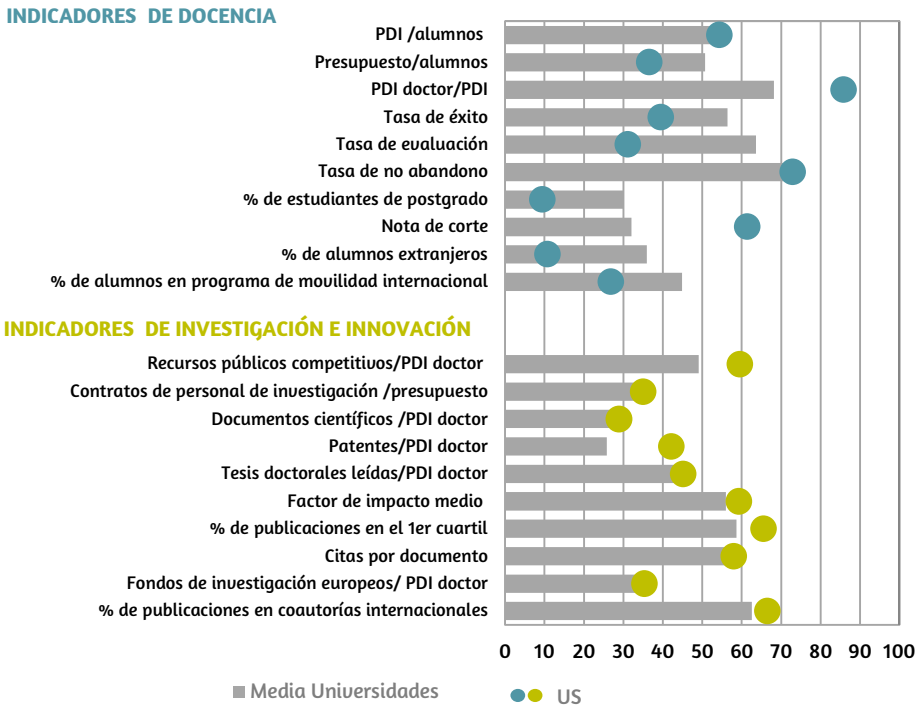
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

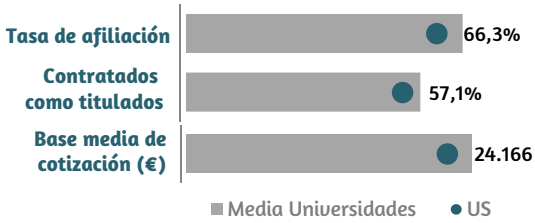
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

59/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE VALLADOLID

Universidad deValladolid

Año de fundación: 1346

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 18.309

Alumnos de máster[1]: 1.227

Profesorado[1]: 2.254

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.029

Presupuesto[2]: 189.461.726€

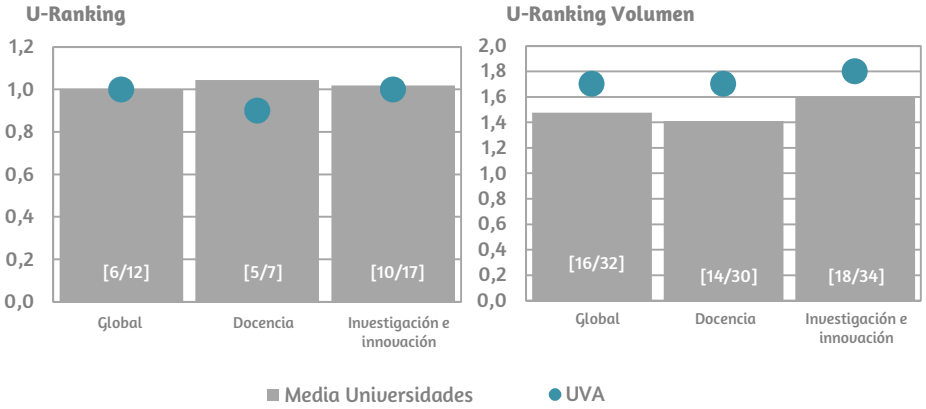
Títulos de grado y dobles grados[3]: 66 (55+11)

Títulos de máster[3]: 68

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

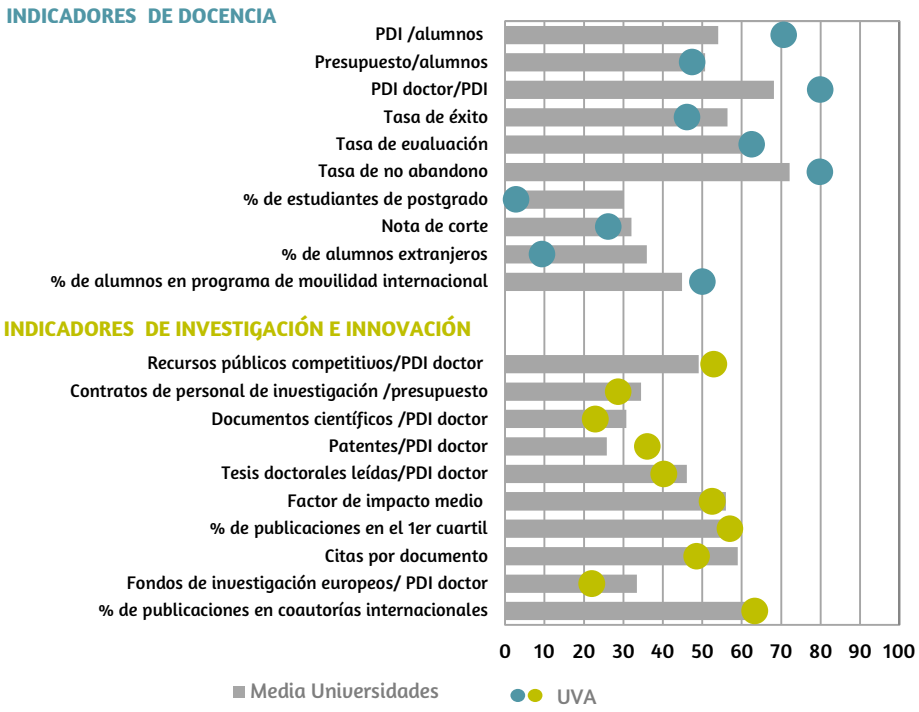
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

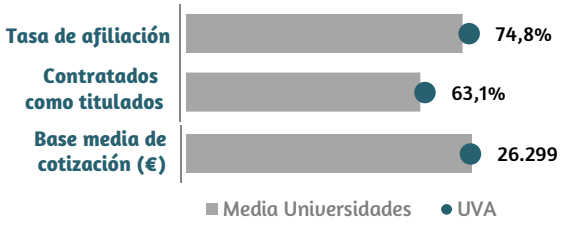
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

22/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA

Universidad Zaragoza

Año de fundación: 1474

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 24.471

Alumnos de máster[1]: 2.437

Profesorado[1]: 3.749

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.568

Presupuesto[2]: 260.311.524€

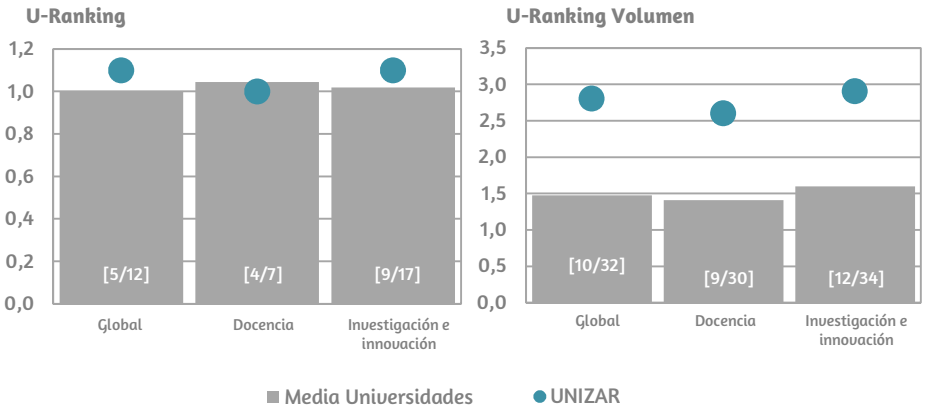
Títulos de grado y dobles grados[3]: 52 (48+4)

Títulos de máster[3]: 56

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

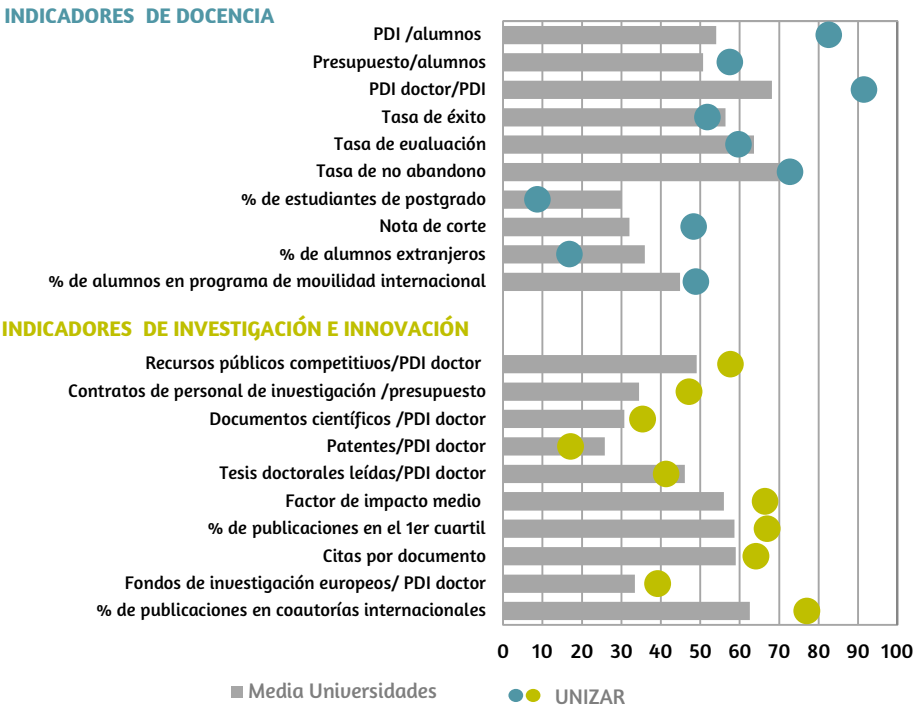
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

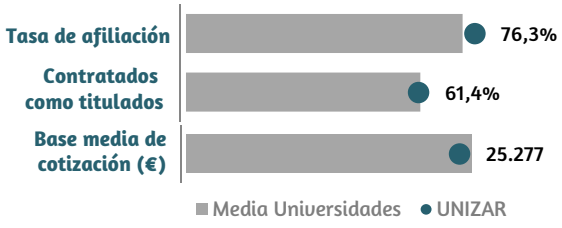
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

30/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO

Universidad del País Vasco · Euskal Herriko Unibertsitatea

Año de fundación: 1968

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 35.152

Alumnos de máster[1]: 3.407

Profesorado[1]: 4.384

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.899

Presupuesto[2]: 420.782.524€

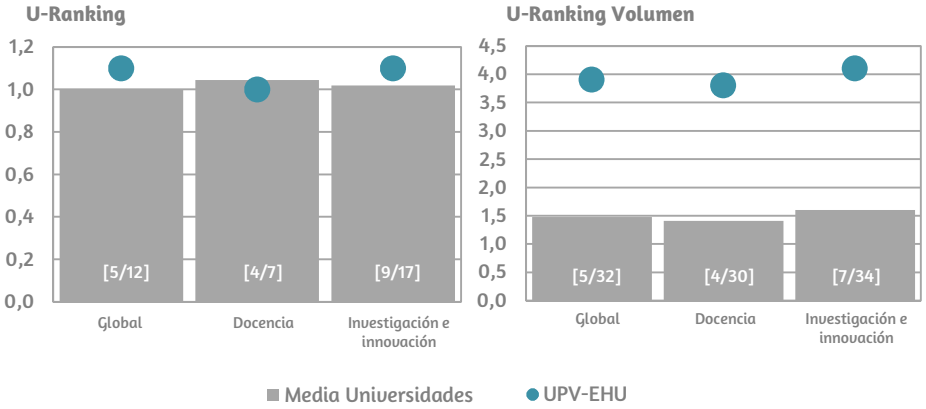
Títulos de grado y dobles grados[3]: 76 (69+7)

Títulos de máster[3]: 122

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

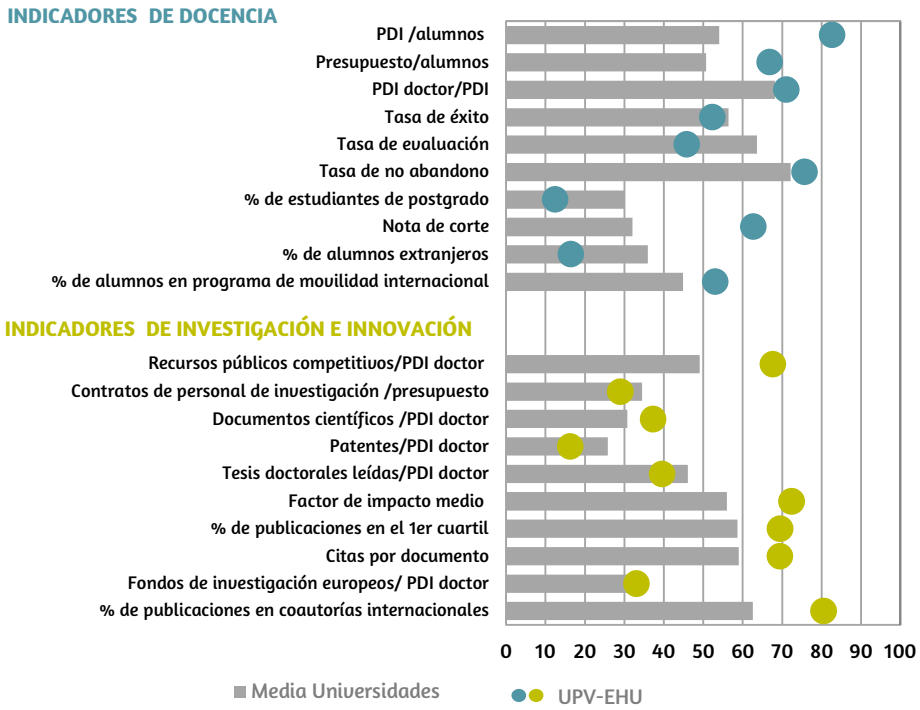
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

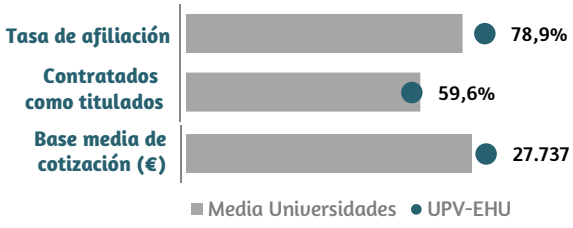
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

24/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD EUROPEA DE CANARIAS

Universidad Europea Canarias

Año de fundación: 2010

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 511

Alumnos de máster[1]: 168

Profesorado[1]: 77

Personal de Admon. y Servicios[1]: 20

Presupuesto[2]: 3.527.000€

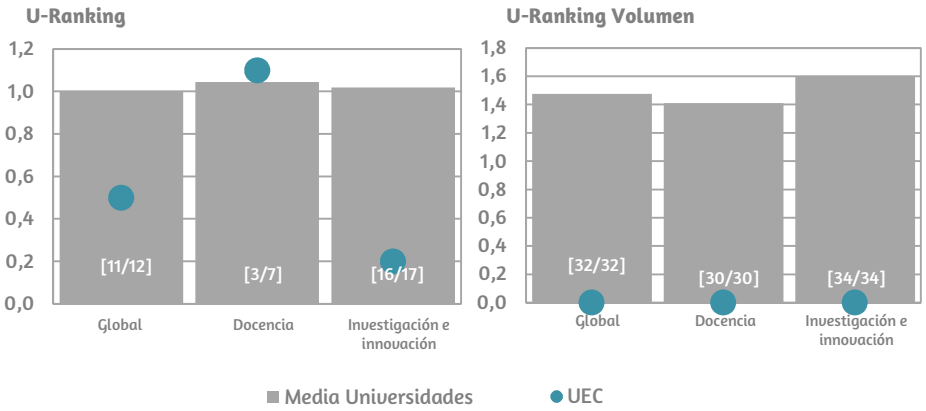
Títulos de grado y dobles grados[3]: 13 (9+4)

Títulos de máster[3]: 8

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

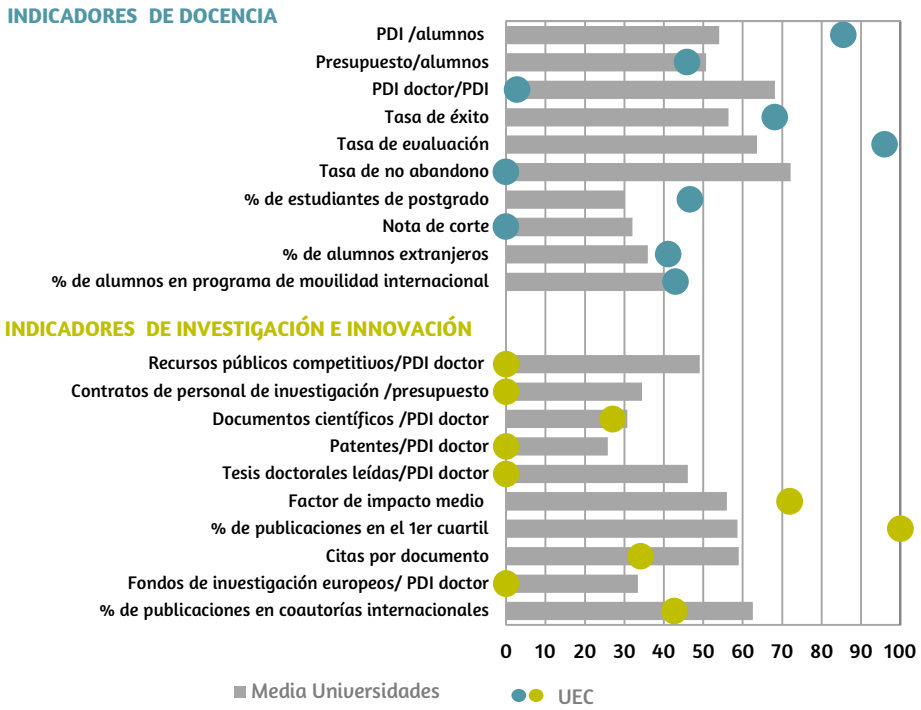
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD EUROPEA DE MADRID

Universidad Europea Madrid

Año de fundación: 1995

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 9.167

Alumnos de máster[1]: 2.321

Profesorado[1]: 2.419

Personal de Admon. y Servicios[1]: 621

Presupuesto[2]: 154.369.000€

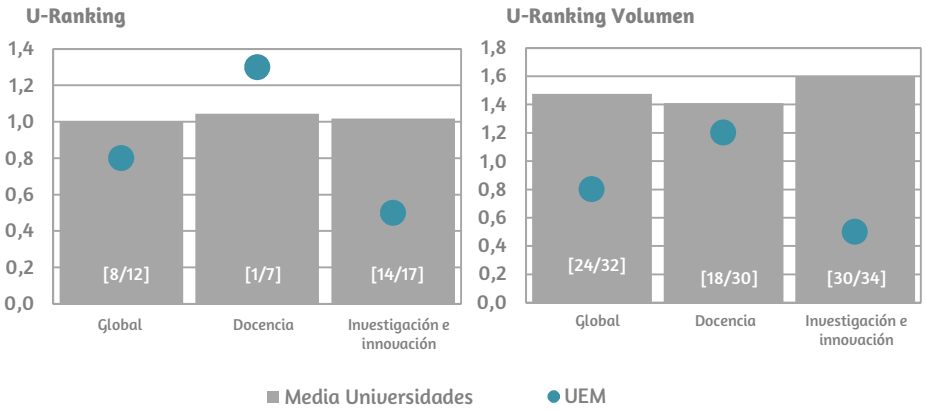
Títulos de grado y dobles grados[3]: 137 (68+69)

Títulos de máster[3]: 54

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

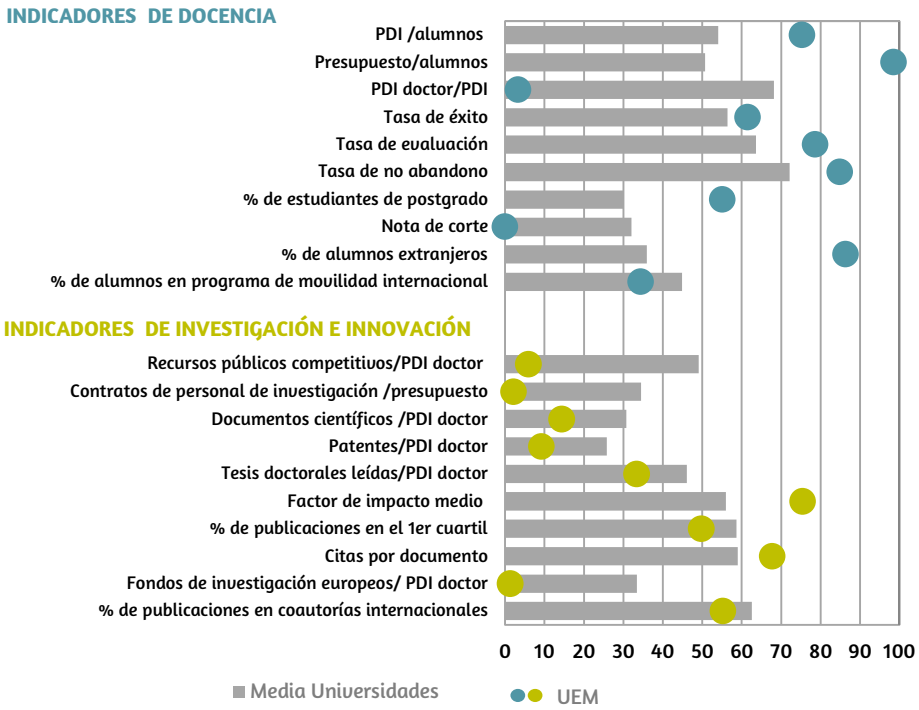
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

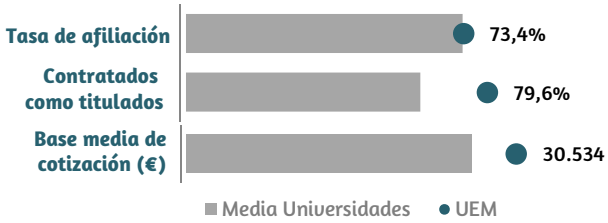
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

10/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD EUROPEA DE VALENCIA

Universidad Europea Valencia

Año de fundación: 2012

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 1.777

Alumnos de máster[1]: 307

Profesorado[1]: 240

Personal de Admon. y Servicios[1]: 73

Presupuesto[2]: 21.373.000€

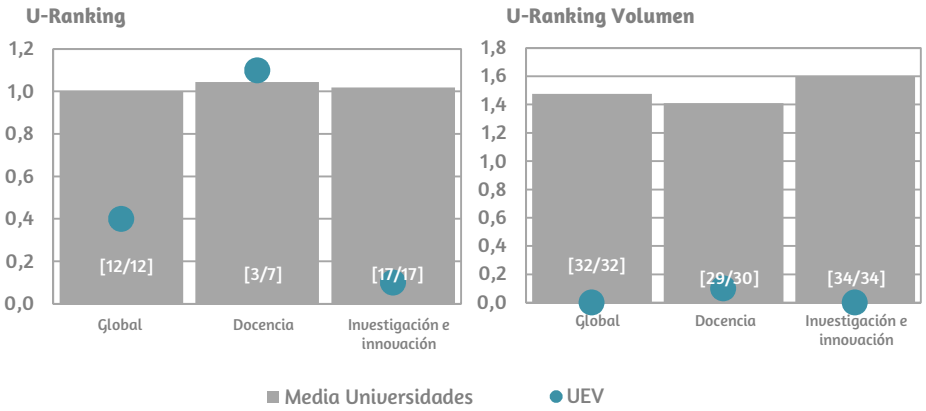
Títulos de grado y dobles grados[3]: 27 (16+11)

Títulos de máster[3]: 10

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

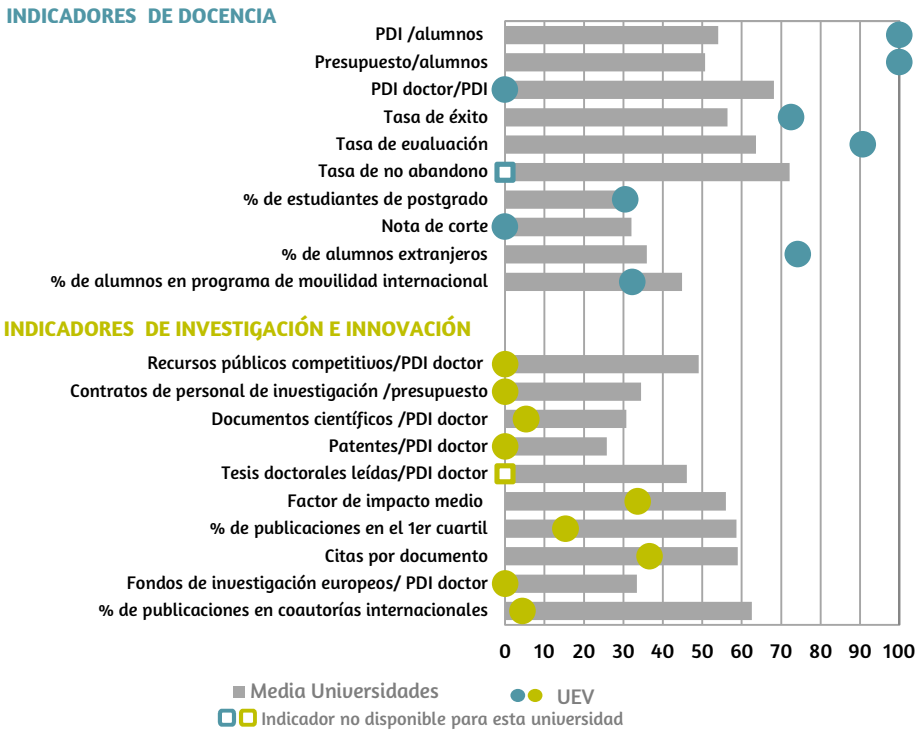
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LA RIOJA

Año de fundación: 2009

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 12.167

Alumnos de máster[1]: 16.559

Profesorado[1]: 1.086

Personal de Admon. y Servicios[1]: 878

Presupuesto[2]: 78.662.000€

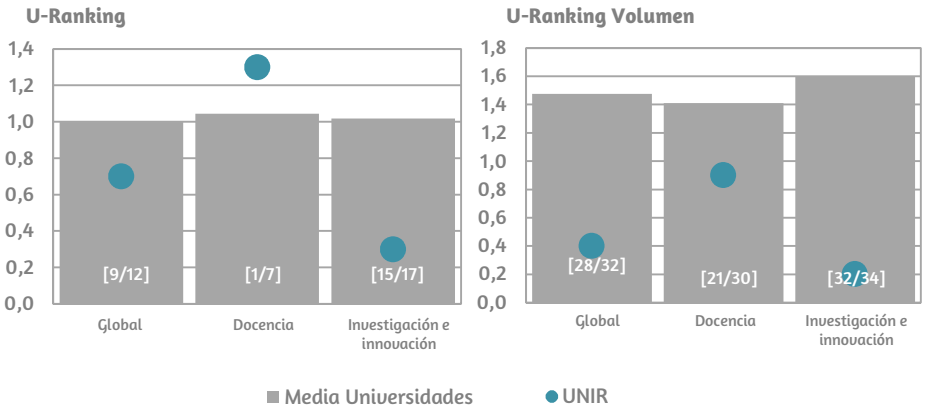
Títulos de grado y dobles grados[3]: 20 (20+0)

Títulos de máster[3]: 80

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

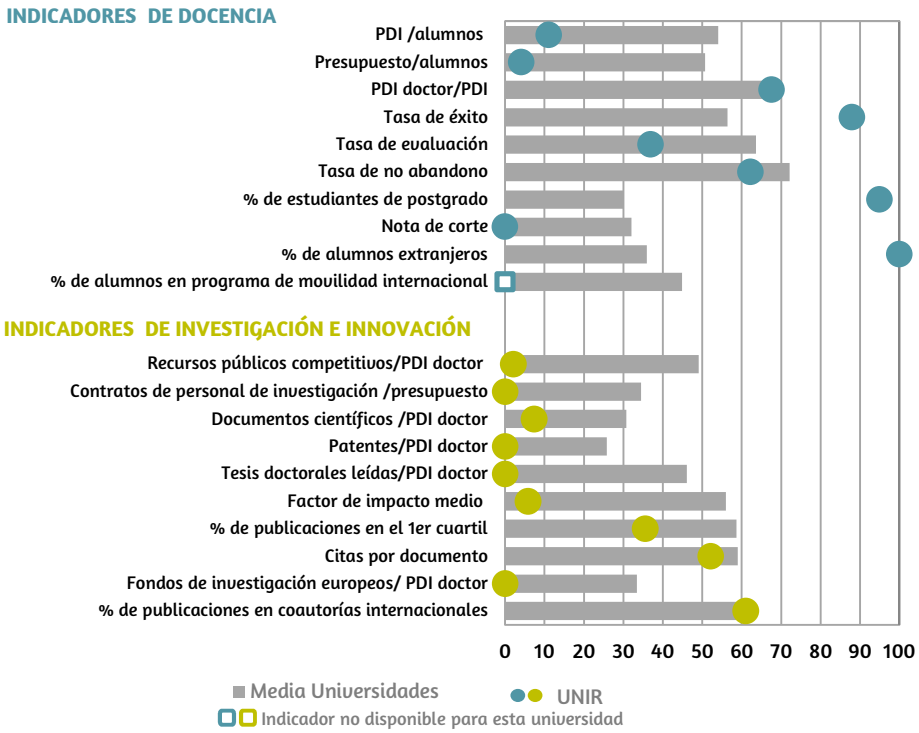
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

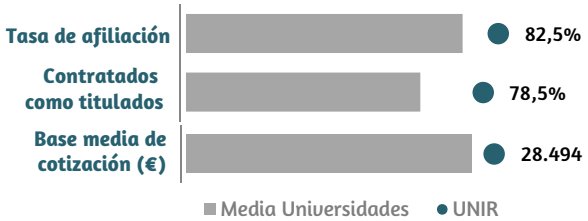
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

2 / 67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD INTERNACIONAL ISABEL I DE CASTILLA

Año de fundación: 2011

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 4.417

Alumnos de máster[1]: 421

Profesorado[1]: 266

Personal de Admon. y Servicios[1]: 68

Presupuesto[2]: 16.416.000€

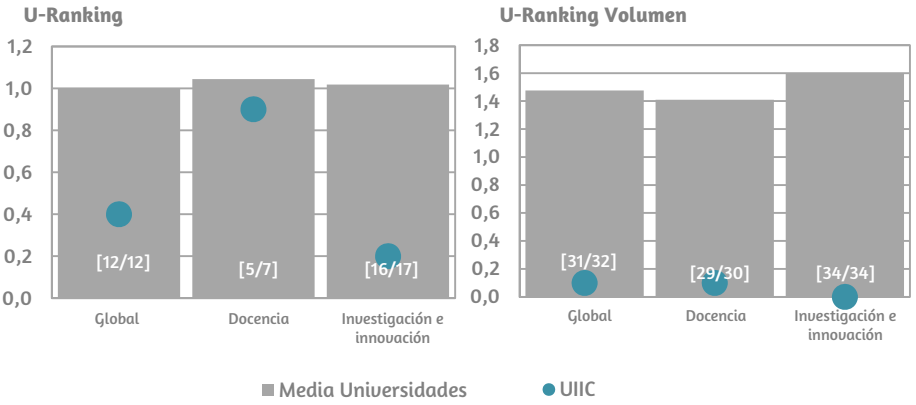
Títulos de grado y dobles grados[3]: 11 (11+0)

Títulos de máster[3]: 10

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

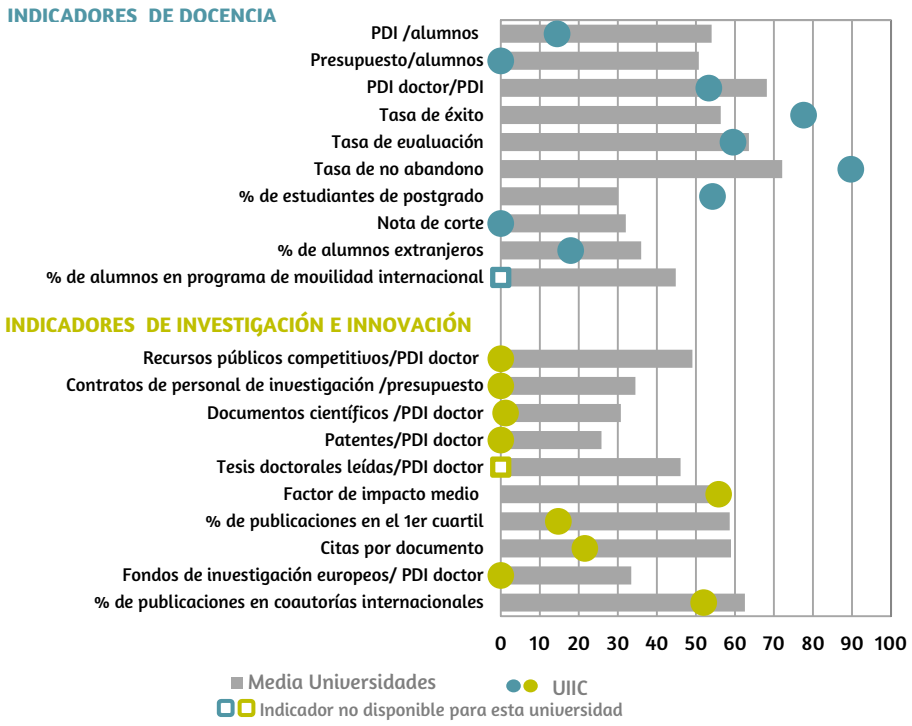
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

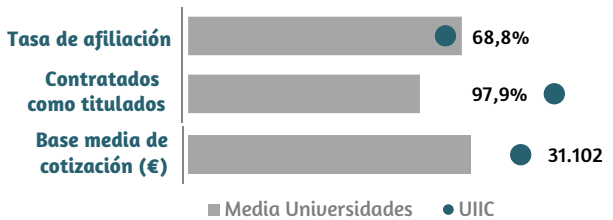
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

1/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los índicadores e índices

UNIVERSIDAD INTERNACIONAL VALENCIANA

viu Universidad Internacional de Valencia

Año de fundación: 2010

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 1.960

Alumnos de máster[1]: 6.290

Profesorado[1]: 72

Personal de Admon. y Servicios[1]: 108

Presupuesto[2]: 16.279.000€

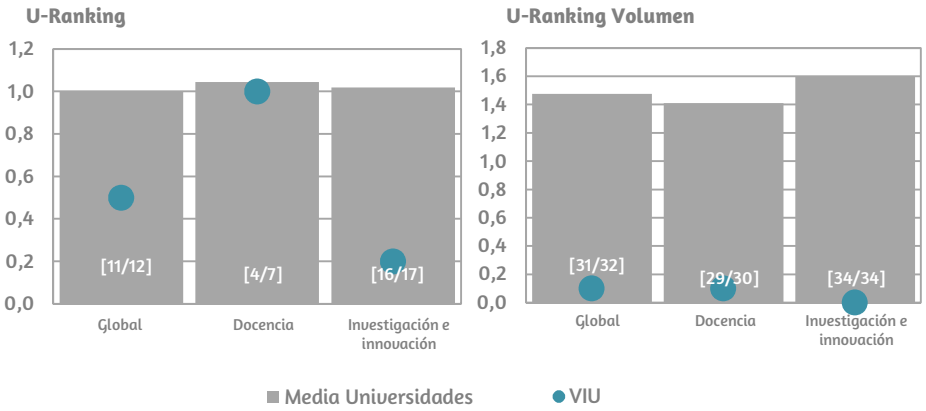
Títulos de grado y dobles grados[3]: 16 (13+3)

Títulos de máster[3]: 29

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

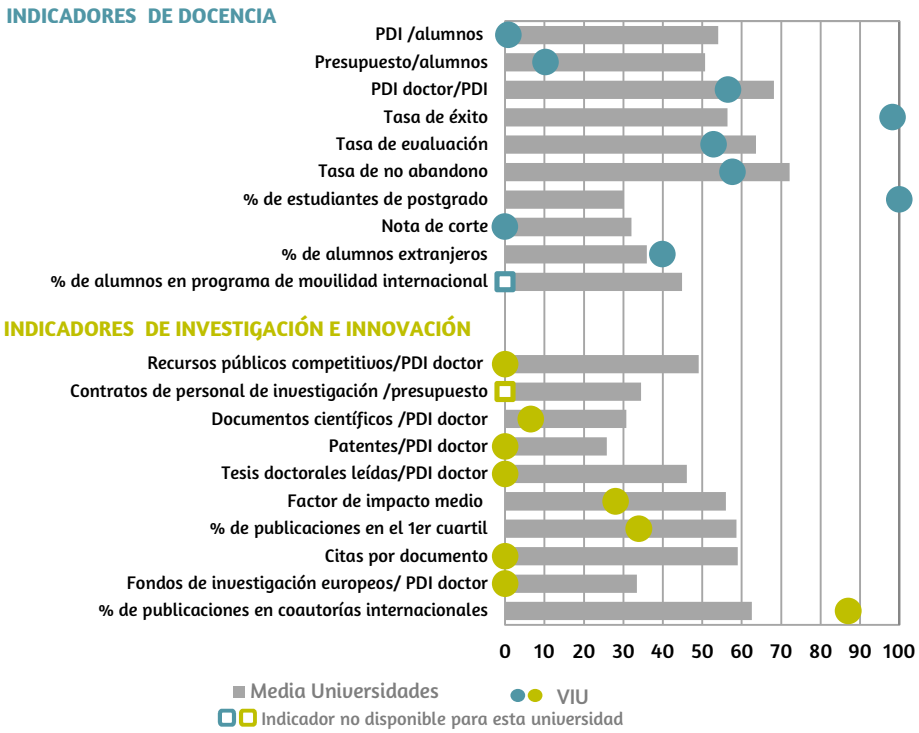
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE

Año de fundación: 1997

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 9.891

Alumnos de máster[1]: 2.453

Profesorado[1]: 1.118

Personal de Admon. y Servicios[1]: 521

Presupuesto[2]: 114.197.608€

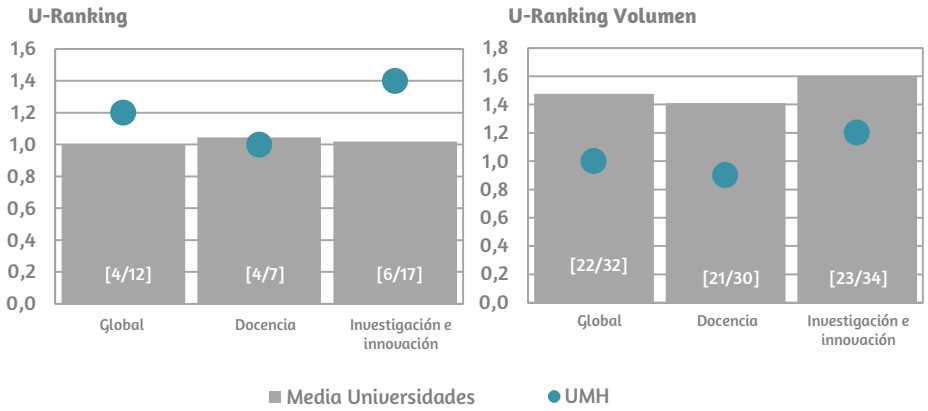
Títulos de grado y dobles grados[3]: 27 (25+2)

Títulos de máster[3]: 50

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

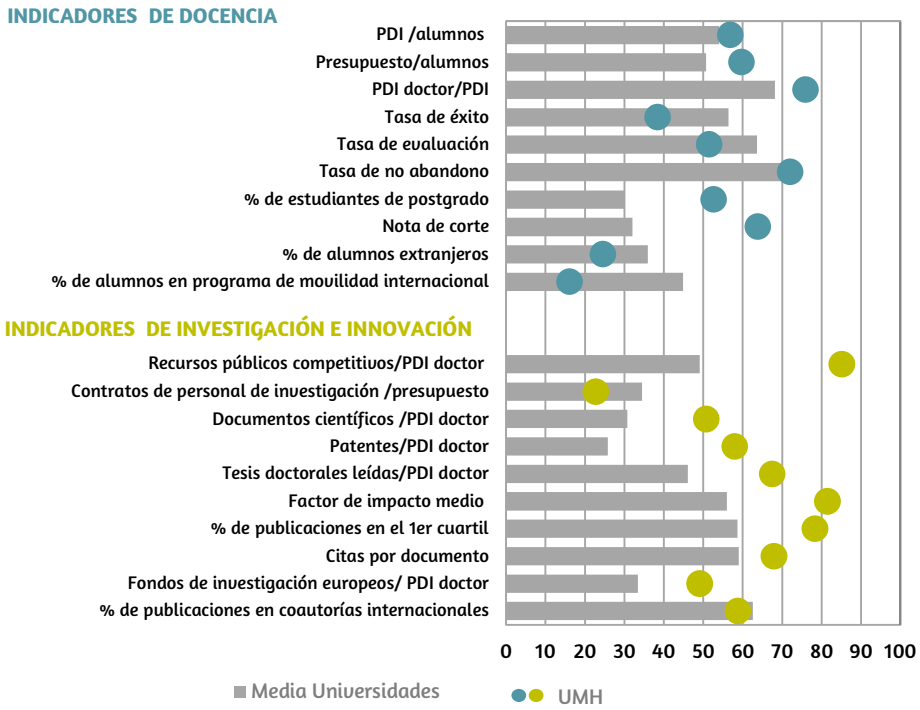
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

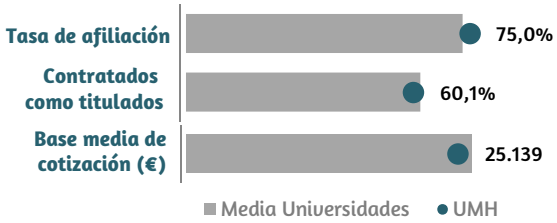
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

48/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA

Año de fundación: 1972

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 134.106

Alumnos de máster[1]: 9.724

Profesorado[1]: 1.178

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.162

Presupuesto[2]: 187.550.546€

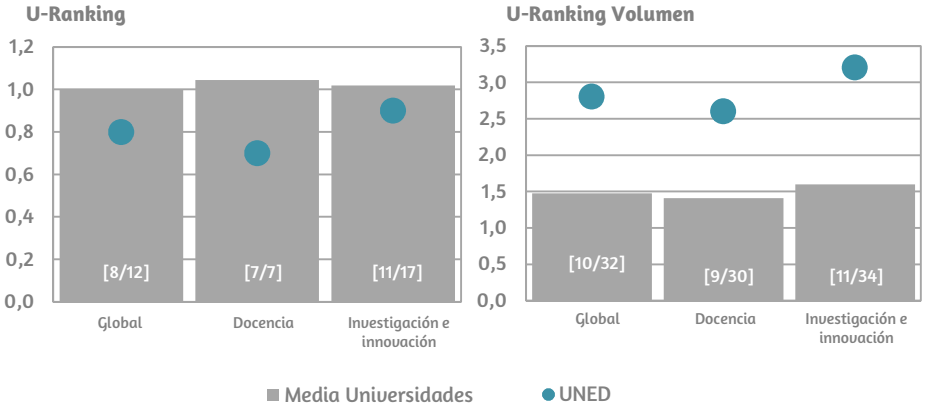
Títulos de grado y dobles grados[3]: 28 (28+0)

Títulos de máster[3]: 78

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

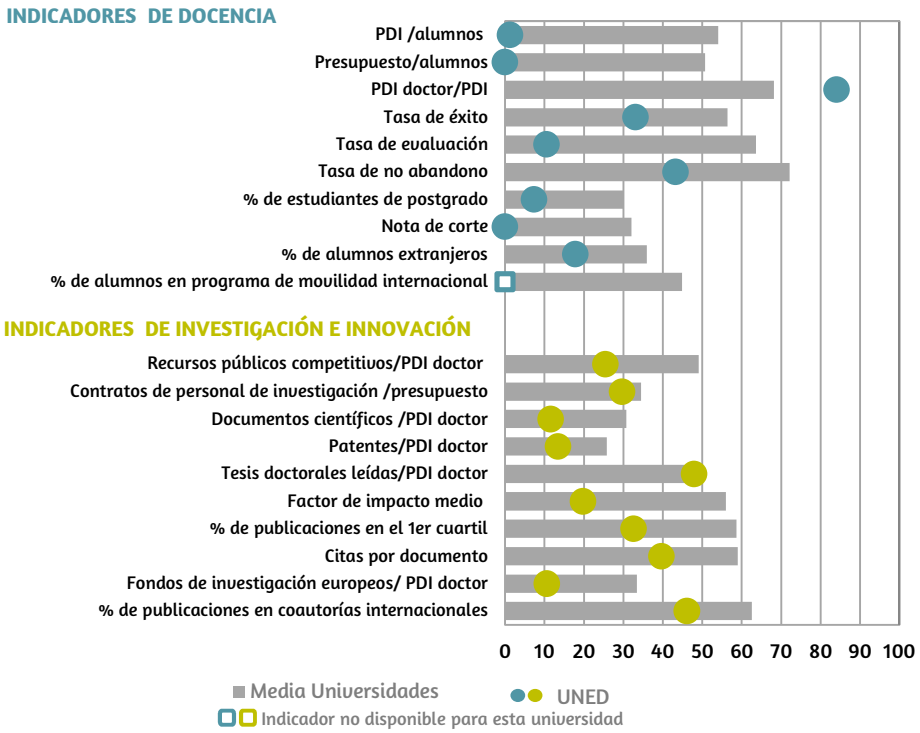
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

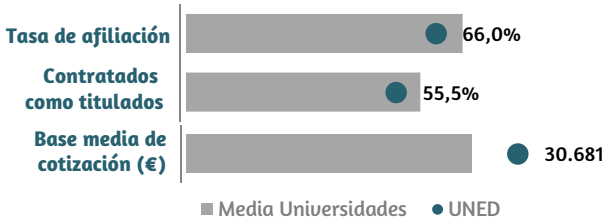
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

16/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD NEBRIJA

Año de fundación: 1995

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 3.441

Alumnos de máster[1]: 4.734

Profesorado[1]: 611

Personal de Admon. y Servicios[1]: 251

Presupuesto[2]: 244.800.214€

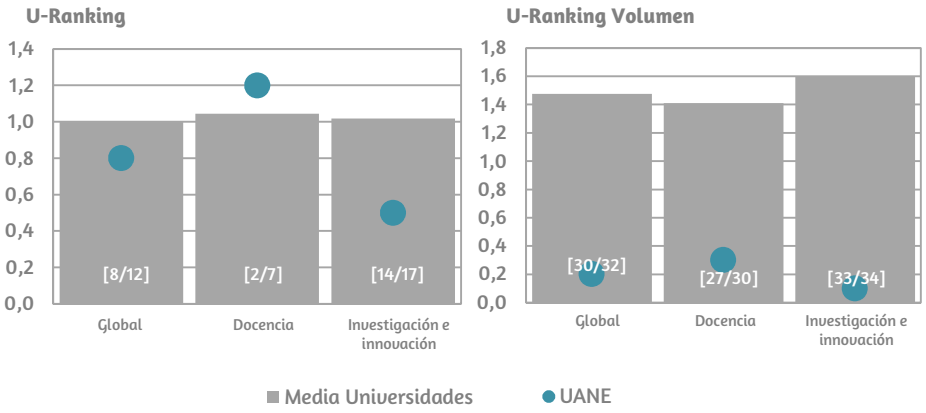
Títulos de grado y dobles grados[3]: 81 (33+48)

Títulos de máster[3]: 47

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

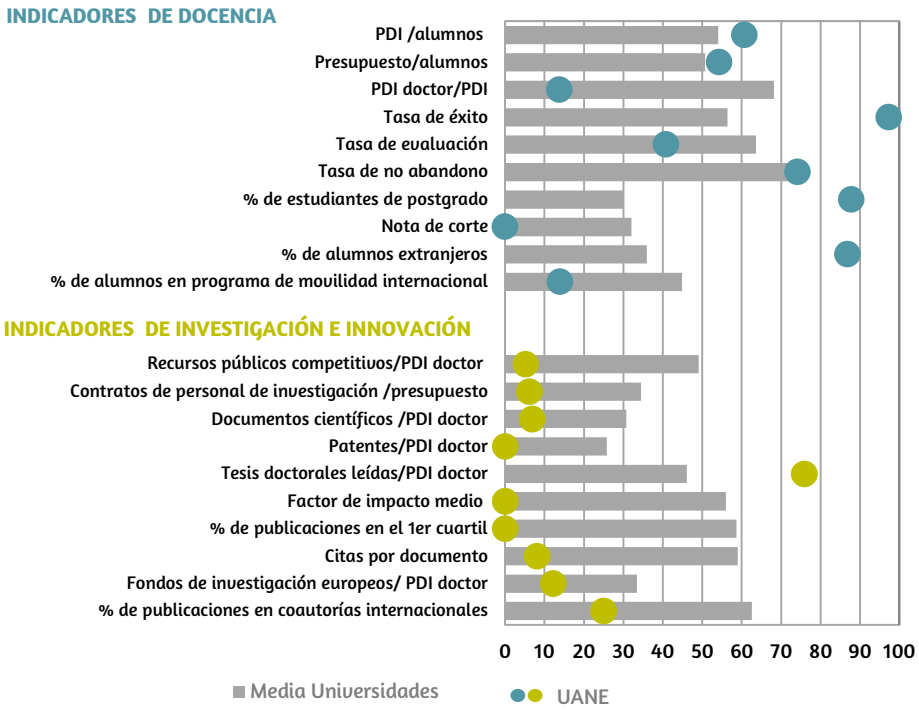
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

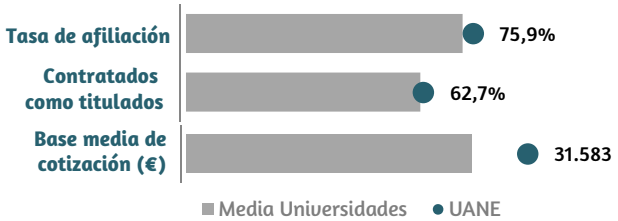
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

13/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE

Año de fundación: 1997

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 9.156

Alumnos de máster[1]: 1.718

Profesorado[1]: 1.033

Personal de Admon. y Servicios[1]: 348

Presupuesto[2]: 82.577.960€

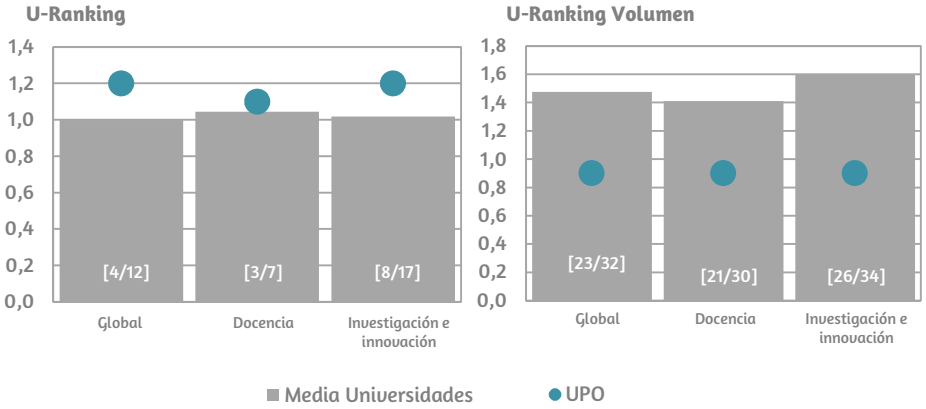
Títulos de grado y dobles grados[3]: 35 (19+16)

Títulos de máster[3]: 44

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

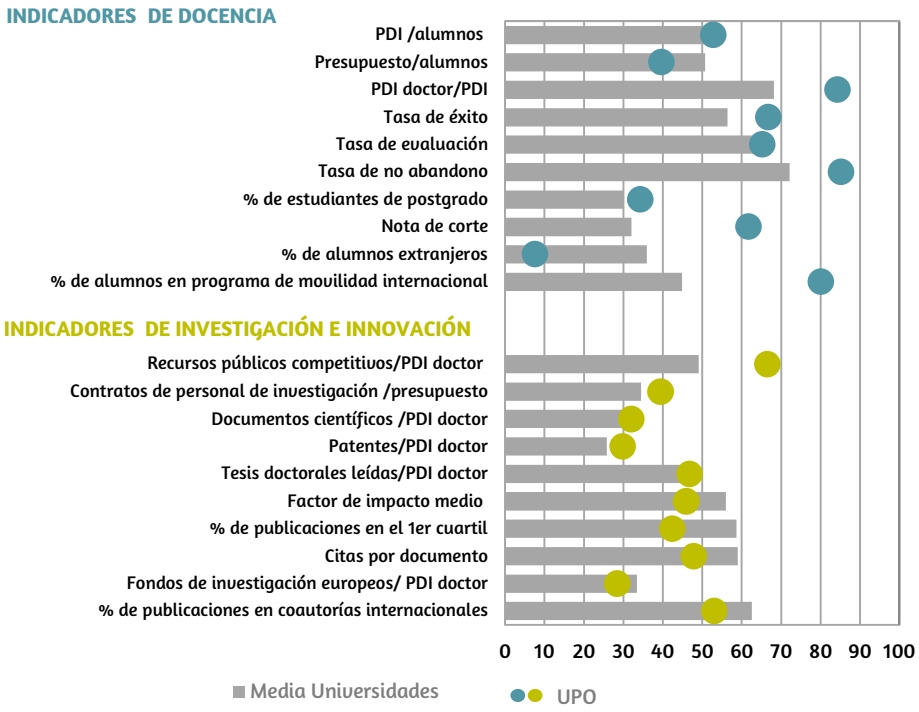
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

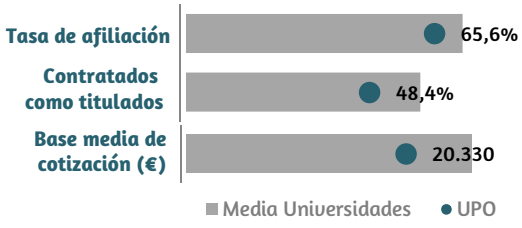
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

60/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CARTAGENA

Universidad Politécnica de Cartagena

Año de fundación: 1999

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 4.151

Alumnos de máster[1]: 616

Profesorado[1]: 576

Personal de Admon. y Servicios[1]: 368

Presupuesto[2]: 55.072.508€

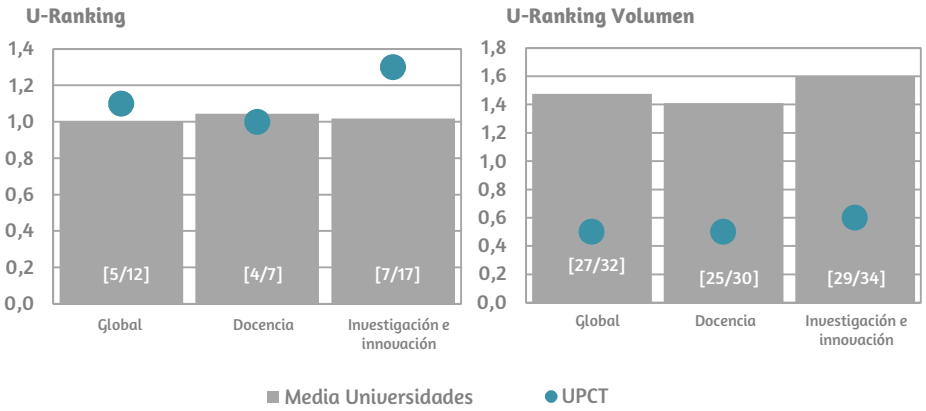
Títulos de grado y dobles grados[3]: 17 (17+0)

Títulos de máster[3]: 27

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

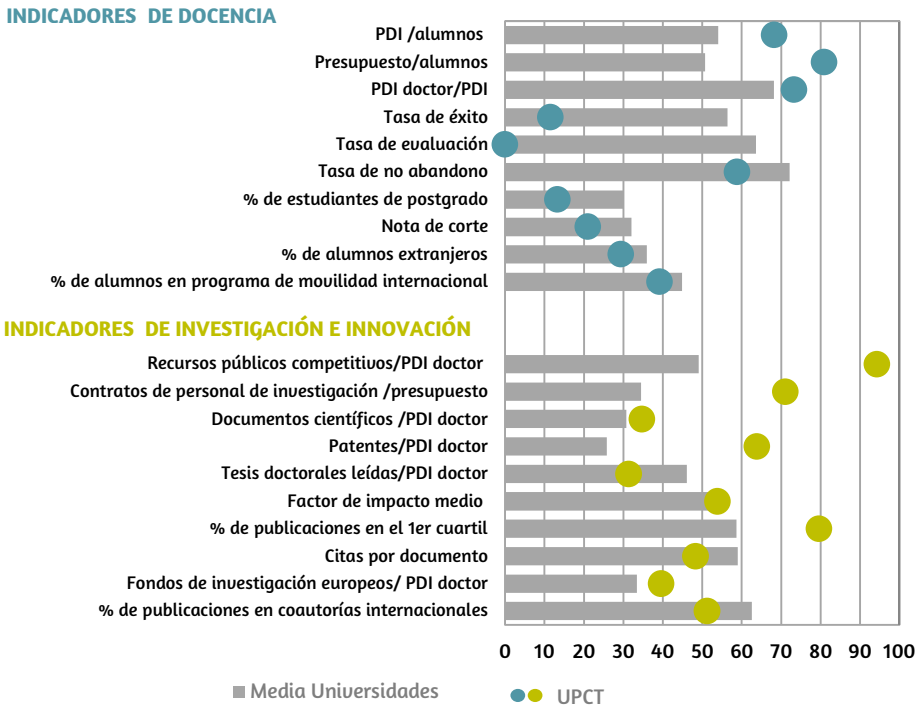
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

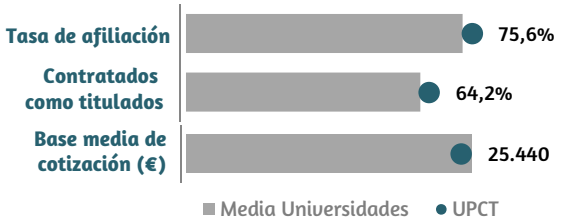
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

55/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID

Año de fundación: 1971

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 27.485

Alumnos de máster[1]: 5.782

Profesorado[1]: 2.819

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.834

Presupuesto[2]: 315.679.815€

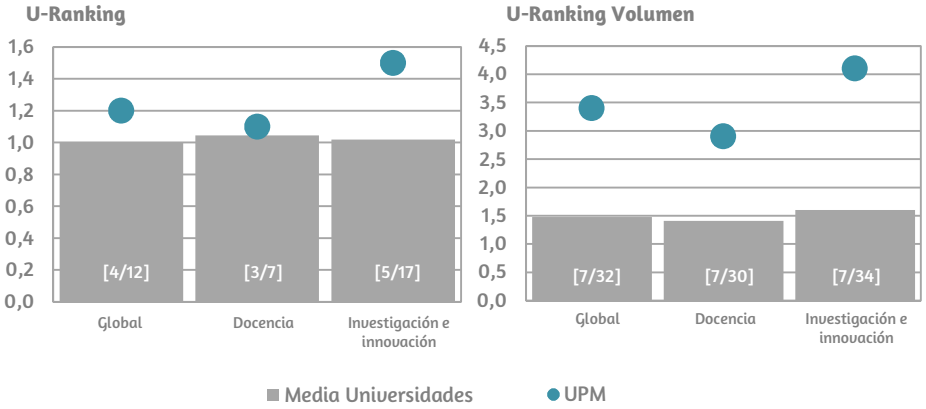
Títulos de grado y dobles grados[3]: 59 (51+8)

Títulos de máster[3]: 97

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

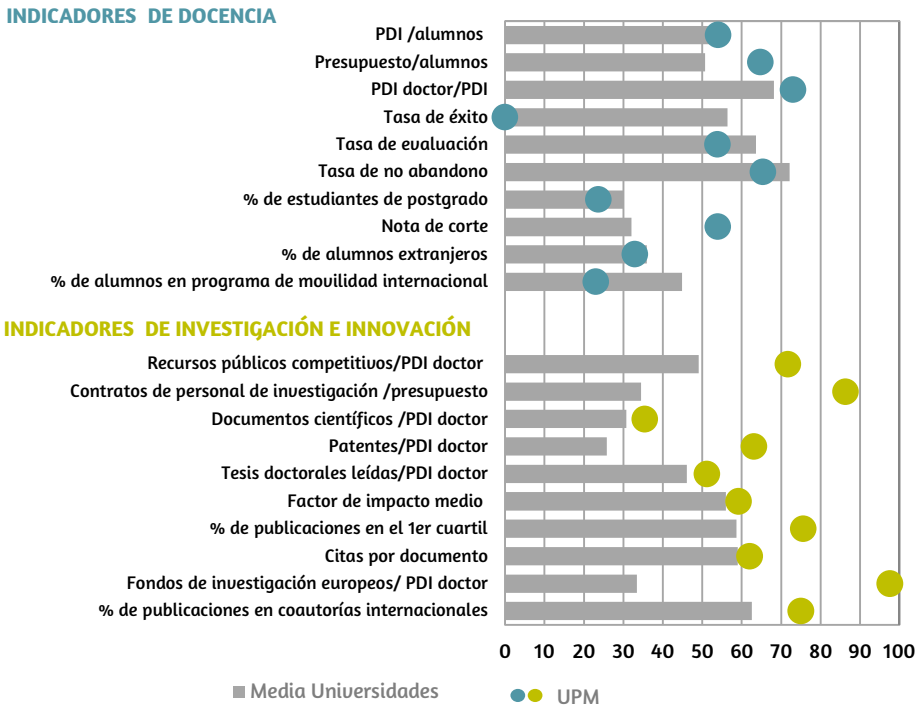
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

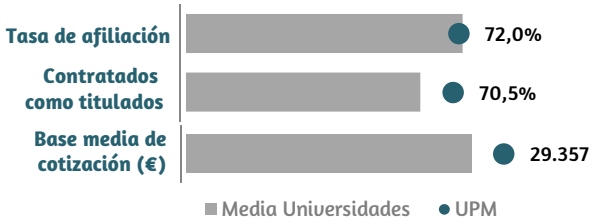
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

37/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD PONTIFICIA COMILLAS

Año de fundación: 1935

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 7.031

Alumnos de máster[1]: 2.324

Profesorado[1]: 1.575

Personal de Admon. y Servicios[1]: 318

Presupuesto[2]: 95.224.000€

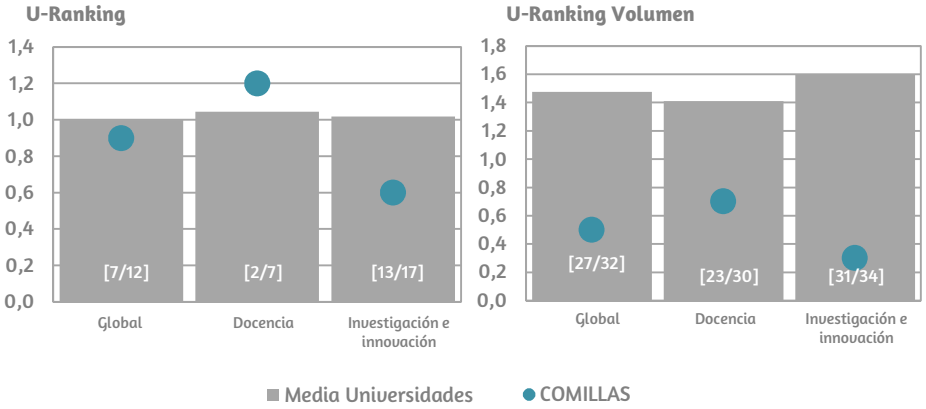
Títulos de grado y dobles grados[3]: 40 (22+18)

Títulos de máster[3]: 35

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

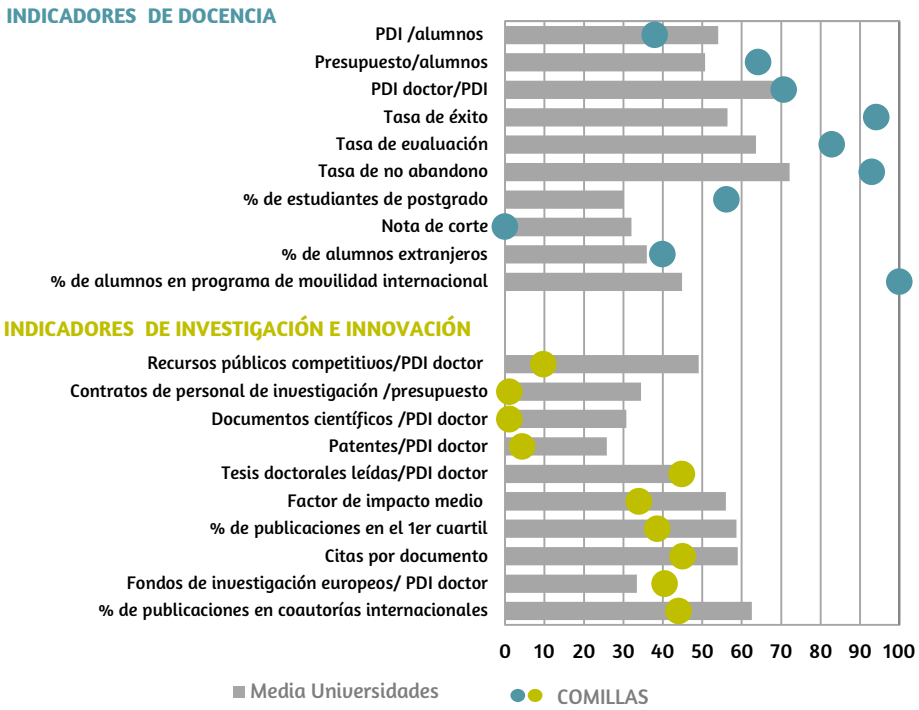
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

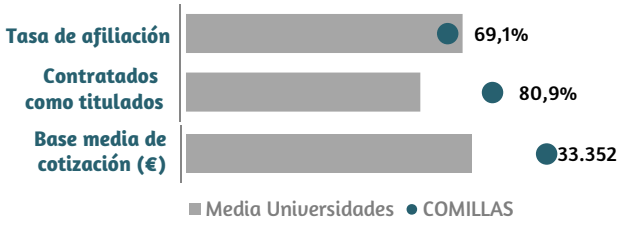
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

5 / 67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA

Año de fundación: 1987

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 7.006

Alumnos de máster[1]: 800

Profesorado[1]: 934

Personal de Admon. y Servicios[1]: 485

Presupuesto[2]: 76.988.461€

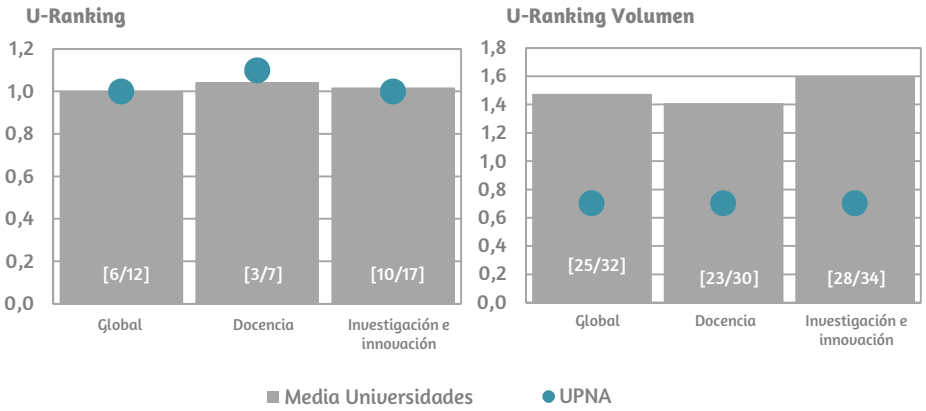
Títulos de grado y dobles grados[3]: 31 (25+6)

Títulos de máster[3]: 31

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

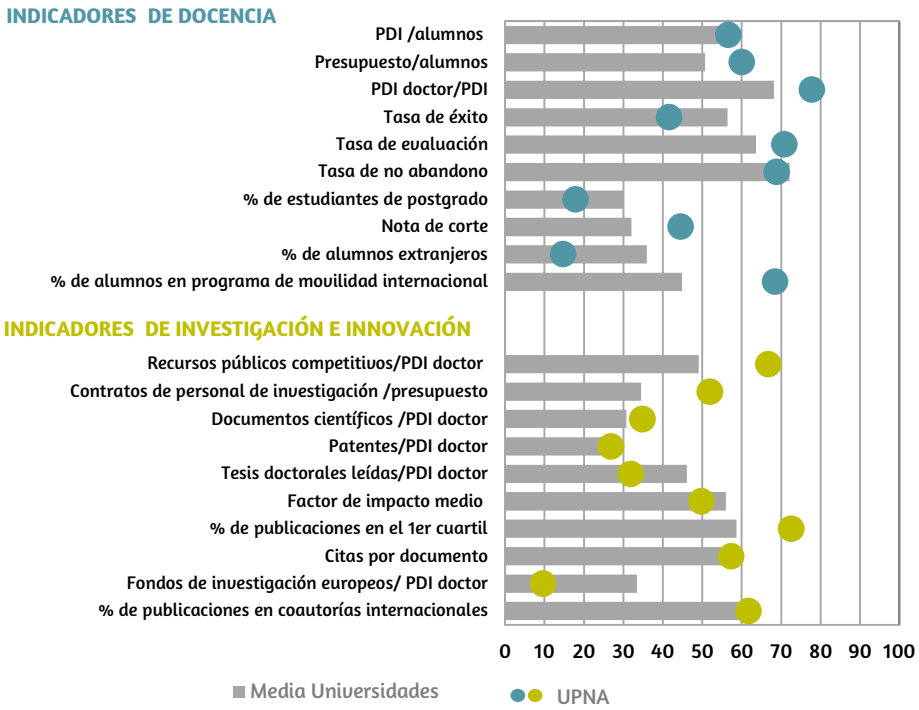
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

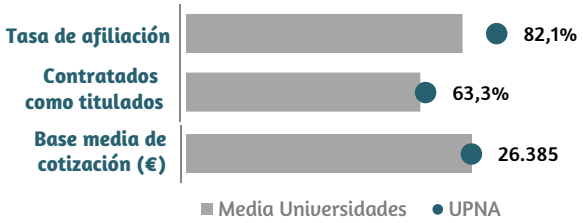
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

20/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS

Universidad Rey Juan Carlos

Año de fundación: 1997

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 40.767

Alumnos de máster[1]: 6.496

Profesorado[1]: 2.126

Personal de Admon. y Servicios[1]: 671

Presupuesto[2]: 177.769.295€

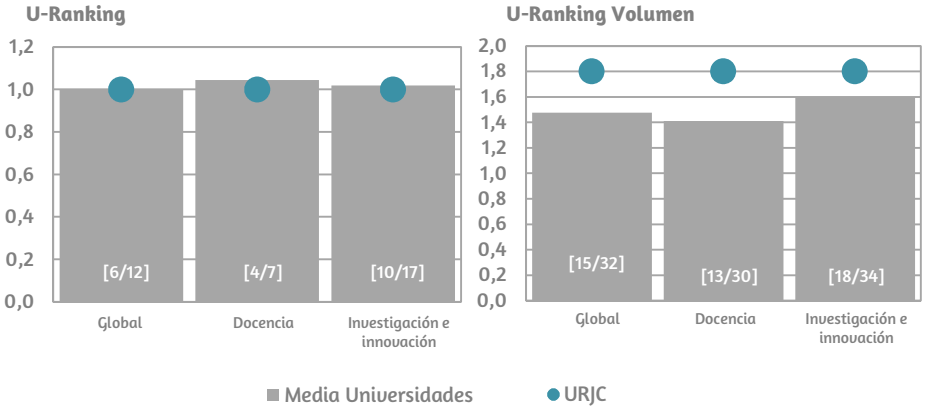
Títulos de grado y dobles grados[3]: 148 (69+79)

Títulos de máster[3]: 81

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

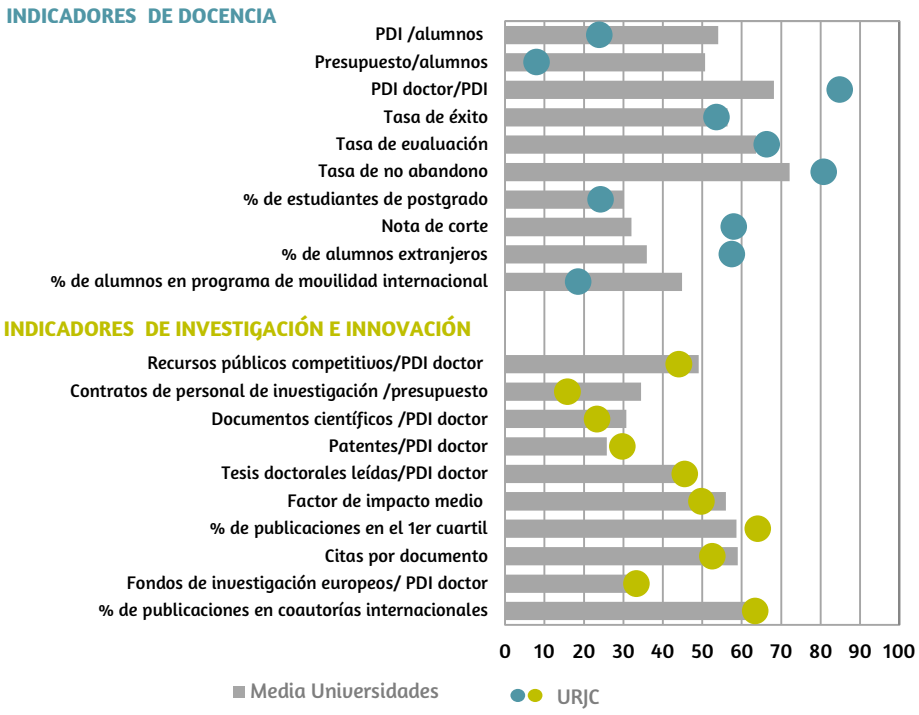
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

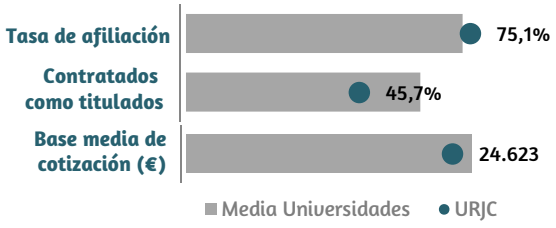
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

52/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDAD SAN PABLO CEU

Año de fundación: 1993

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 6.951

Alumnos de máster[1]: 1.289

Profesorado[1]: 966

Personal de Admon. y Servicios[1]: 215

Presupuesto[2]: 78.741.667€

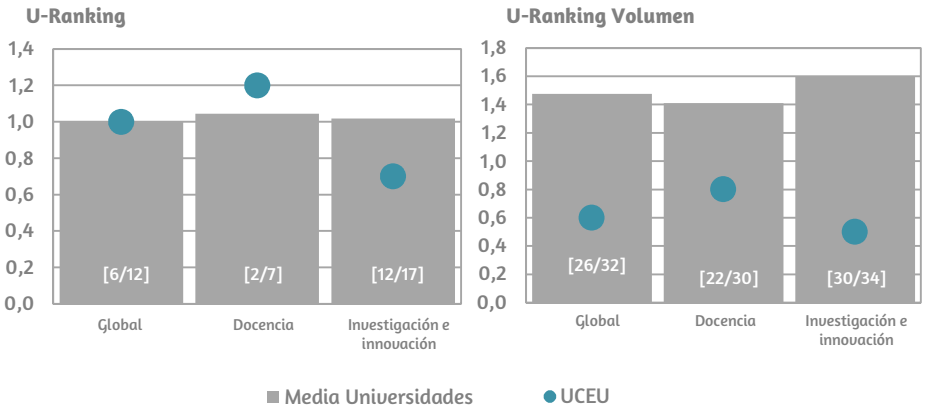
Títulos de grado y dobles grados[3]: 95 (40+55)

Títulos de máster[3]: 36

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

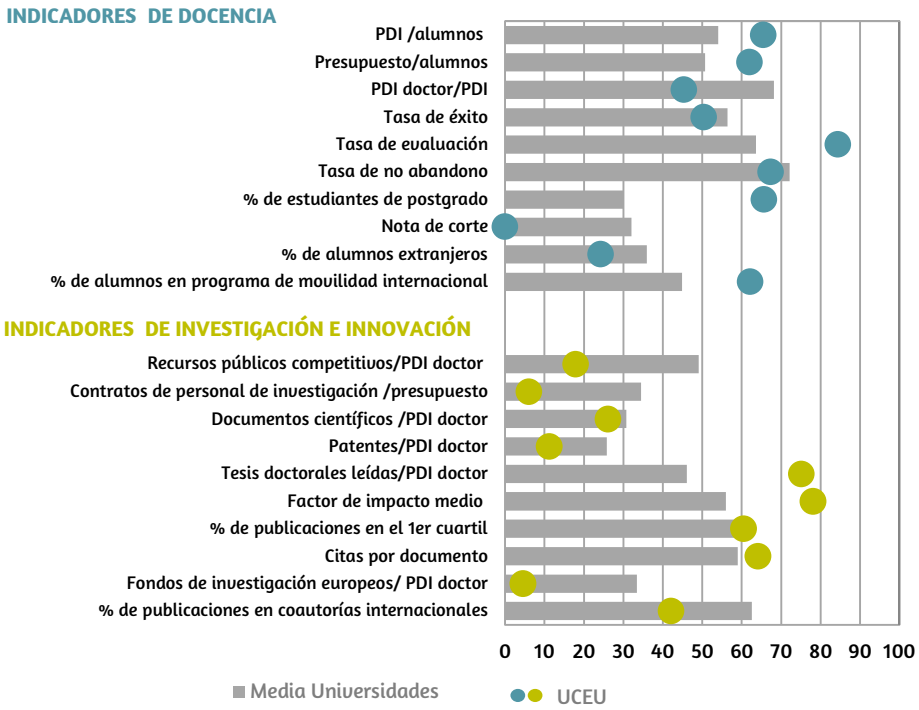
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

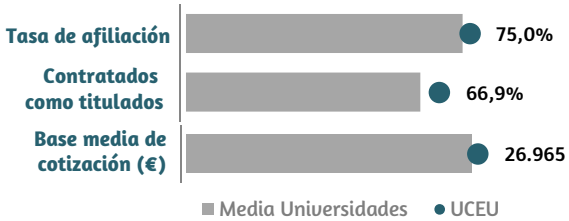
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

23/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDADE DA CORUÑA

Año de fundación: 1989

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 12.942

Alumnos de máster[1]: 1.976

Profesorado[1]: 1.393

Personal de Admon. y Servicios[1]: 799

Presupuesto[2]: 132.806.288€

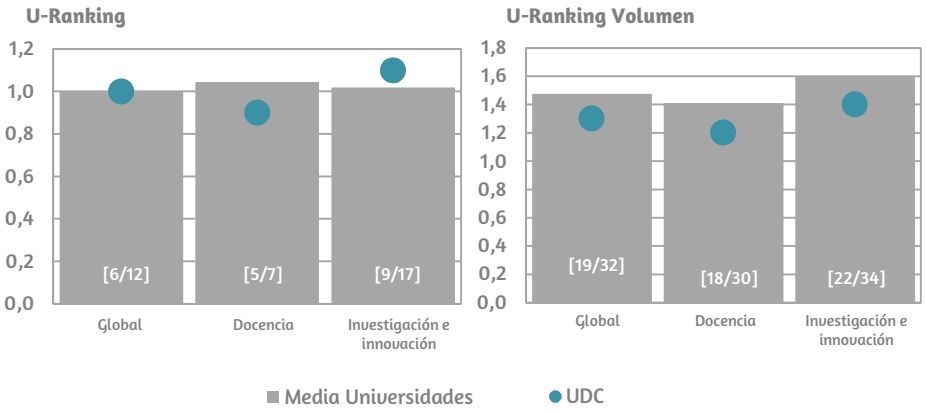
Títulos de grado y dobles grados[3]: 52 (44+8)

Títulos de máster[3]: 59

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

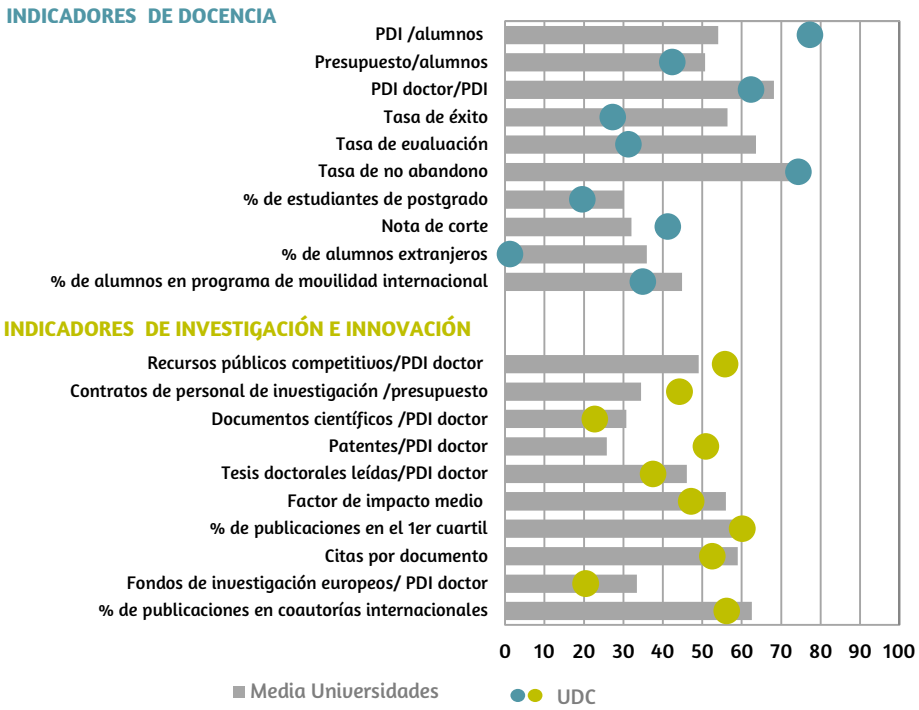
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

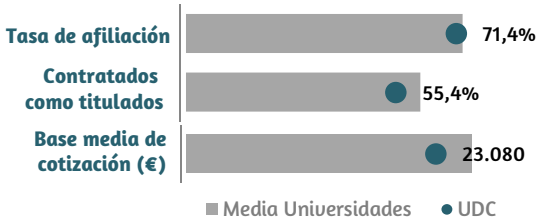
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

63/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Año de fundación: 1495

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 19.224

Alumnos de máster[1]: 1.995

Profesorado[1]: 2.074

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.223

Presupuesto[2]: 242.726.934€

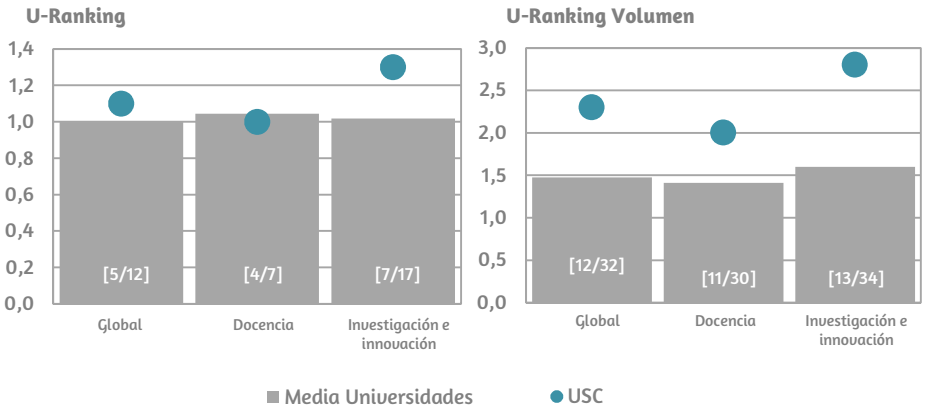
Títulos de grado y dobles grados[3]: 56 (46+10)

Títulos de máster[3]: 74

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

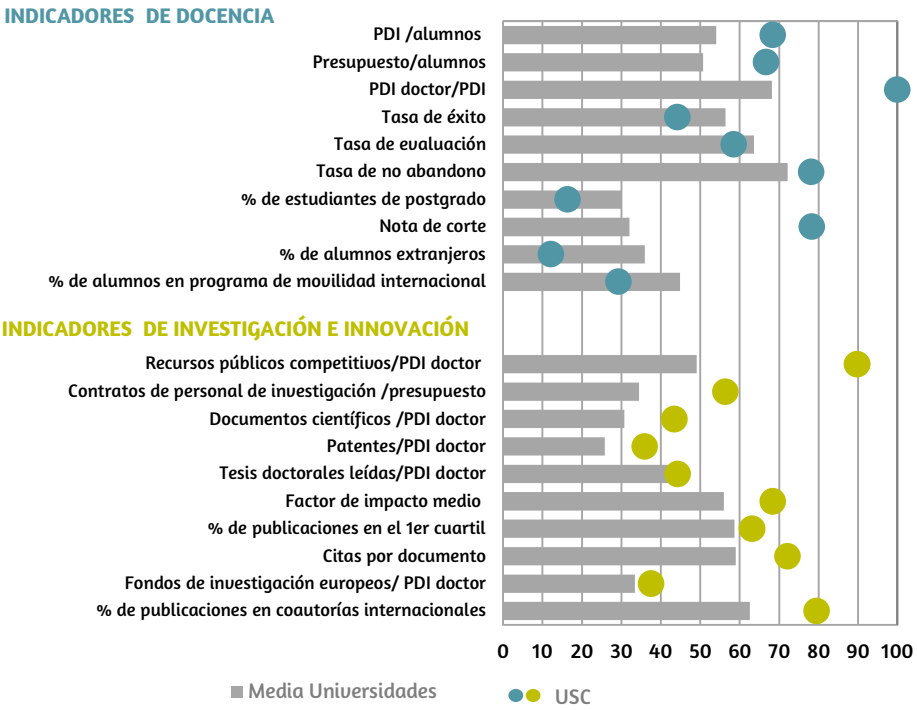
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

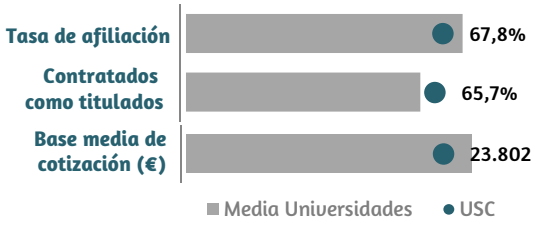
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

45/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSIDADE DE VIGO

Universidade de Vigo

Año de fundación: 1989

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 14.761

Alumnos de máster[1]: 2.045

Profesorado[1]: 1.387

Personal de Admon. y Servicios[1]: 791

Presupuesto[2]: 158.340.392€

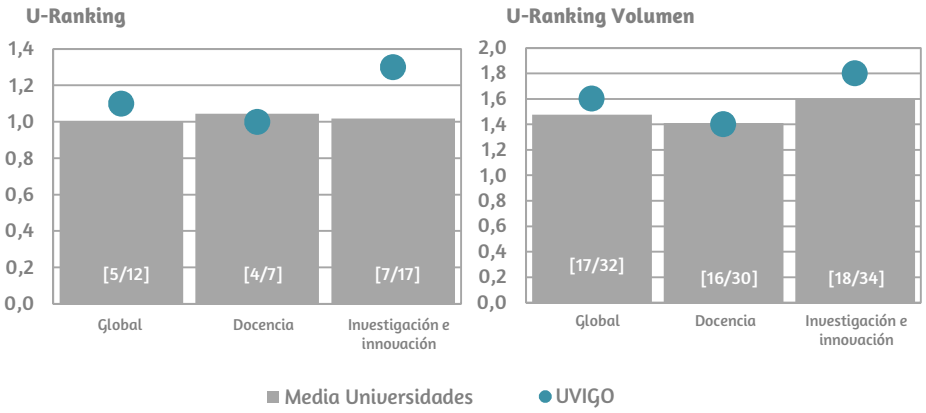
Títulos de grado y dobles grados[3]: 43 (40+3)

Títulos de máster[3]: 63

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

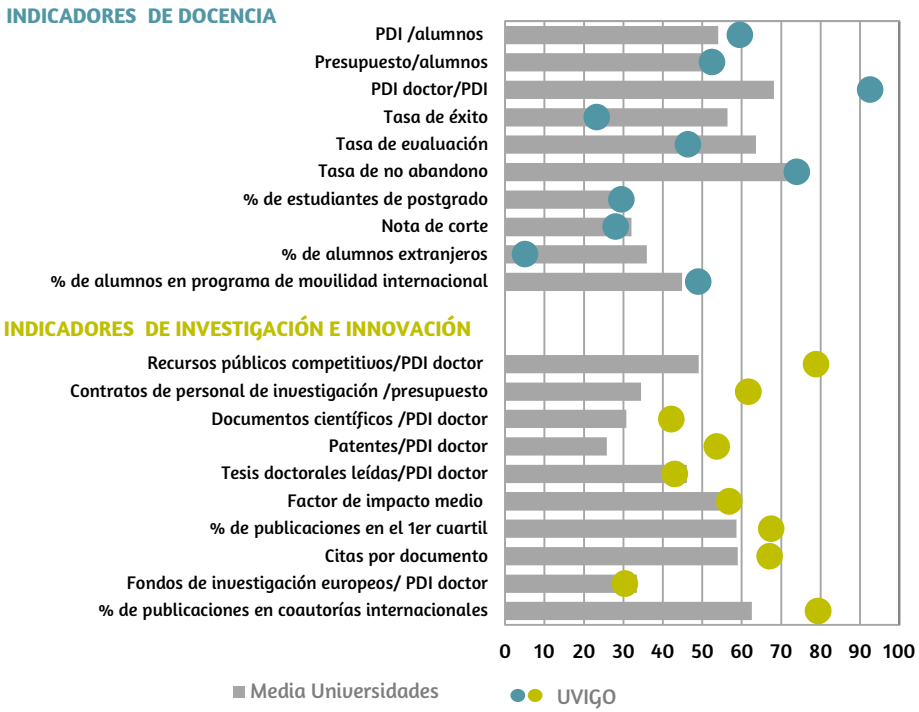
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

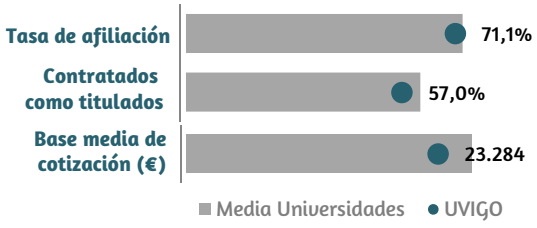
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

56/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSITAT ABAT OLIBA CEU

Universitat Abat Oliba CEU

Año de fundación: 2003

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 1.190

Alumnos de máster[1]: 204

Profesorado[1]: 44

Personal de Admon. y Servicios[1]: 52

Presupuesto[2]: 10.000.044€

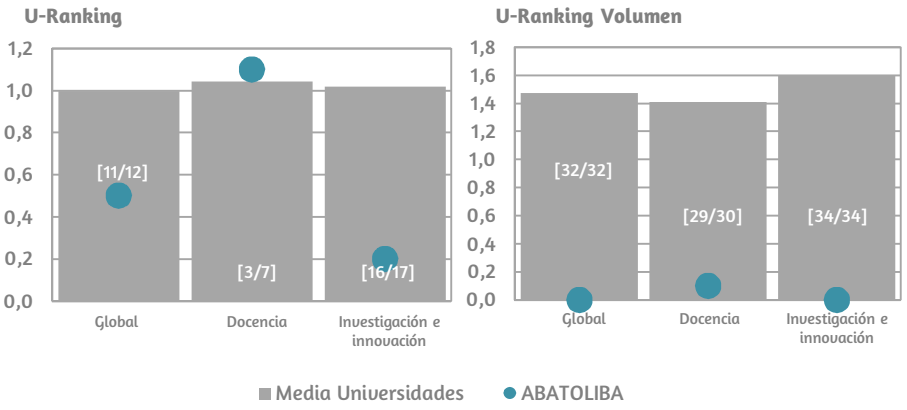
Títulos de grado y dobles grados[3]: 12 (12+0)

Títulos de máster[3]: 11

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

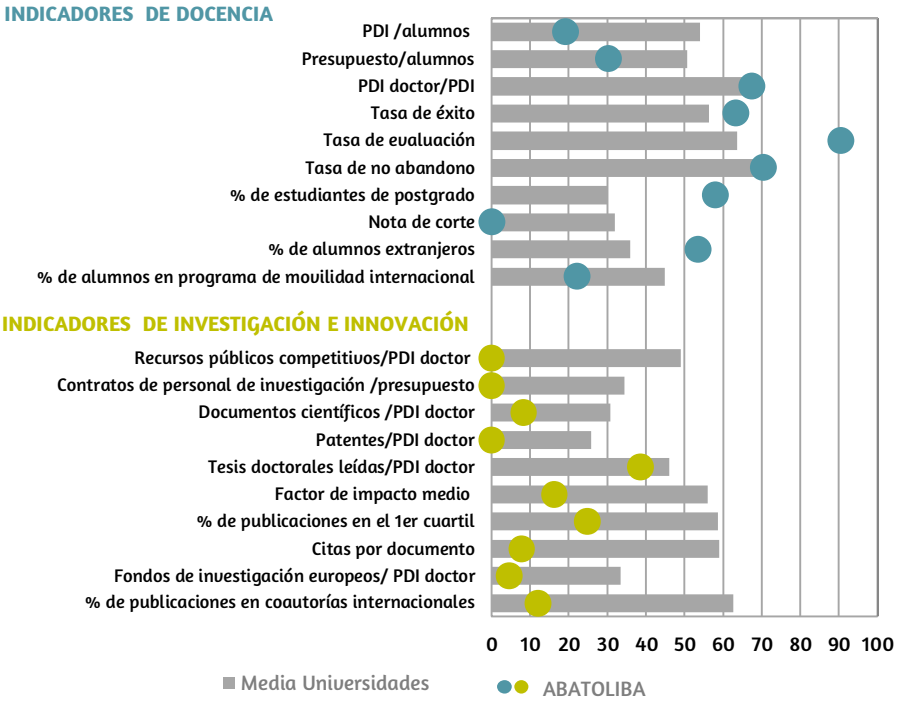
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



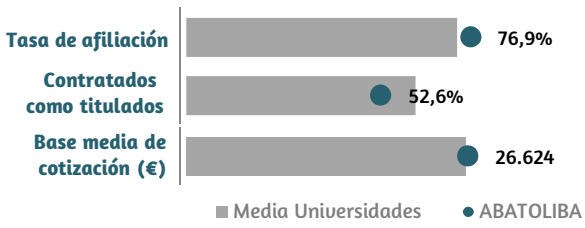
Indicadores U-Ranking 2020

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse
Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

12/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSITAT AUTÒNOMA DE BARCELONA

Año de fundación: 1968

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 25.974

Alumnos de máster[1]: 3.791

Profesorado[1]: 3.653

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.637

Presupuesto[2]: 314.589.727€

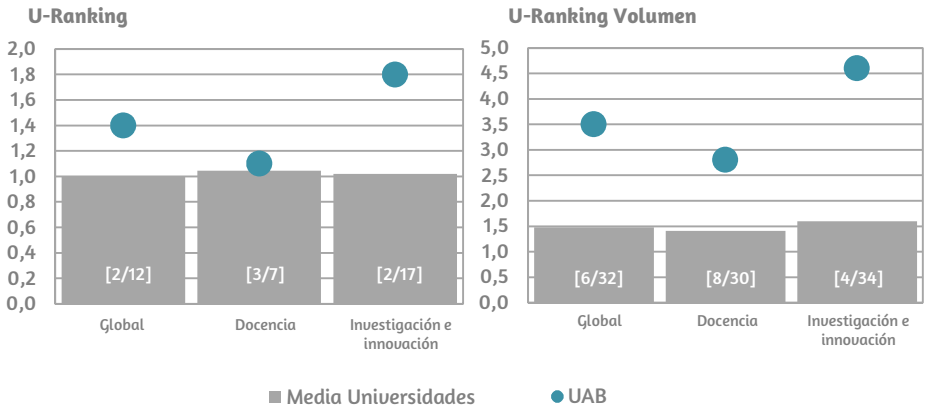
Títulos de grado y dobles grados[3]: 91 (77+14)

Títulos de máster[3]: 116

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

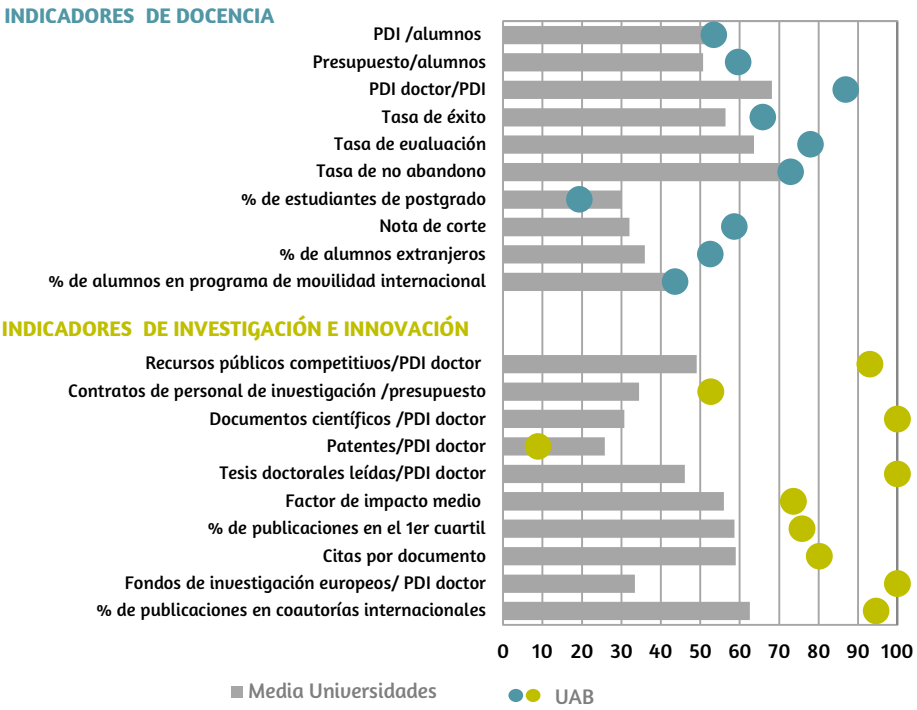
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

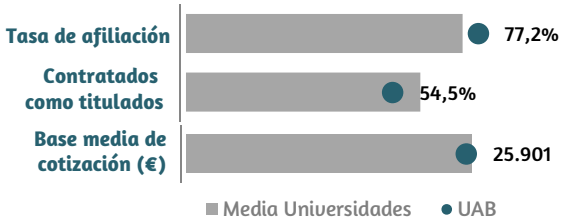
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

36/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSITAT DE BARCELONA

Año de fundación: 1430

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 39.064

Alumnos de máster[1]: 6.715

Profesorado[1]: 5.521

Personal de Admon. y Servicios[1]: 2.360

Presupuesto[2]: 411.656.907€

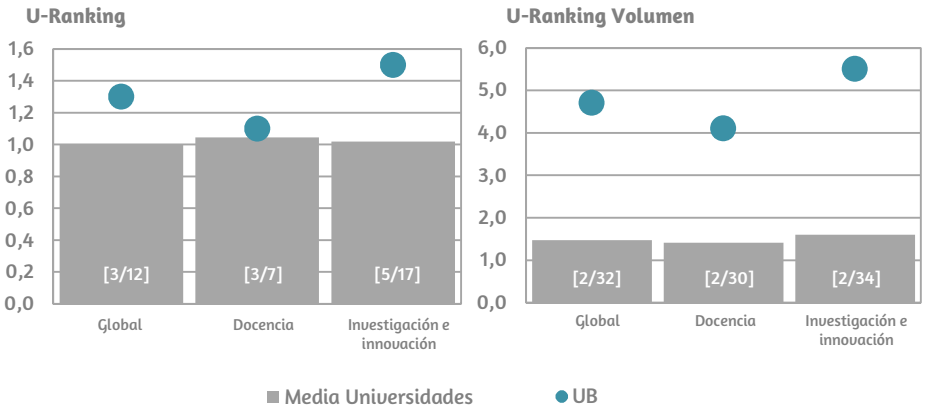
Títulos de grado y dobles grados[3]: 77 (63+14)

Títulos de máster[3]: 133

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

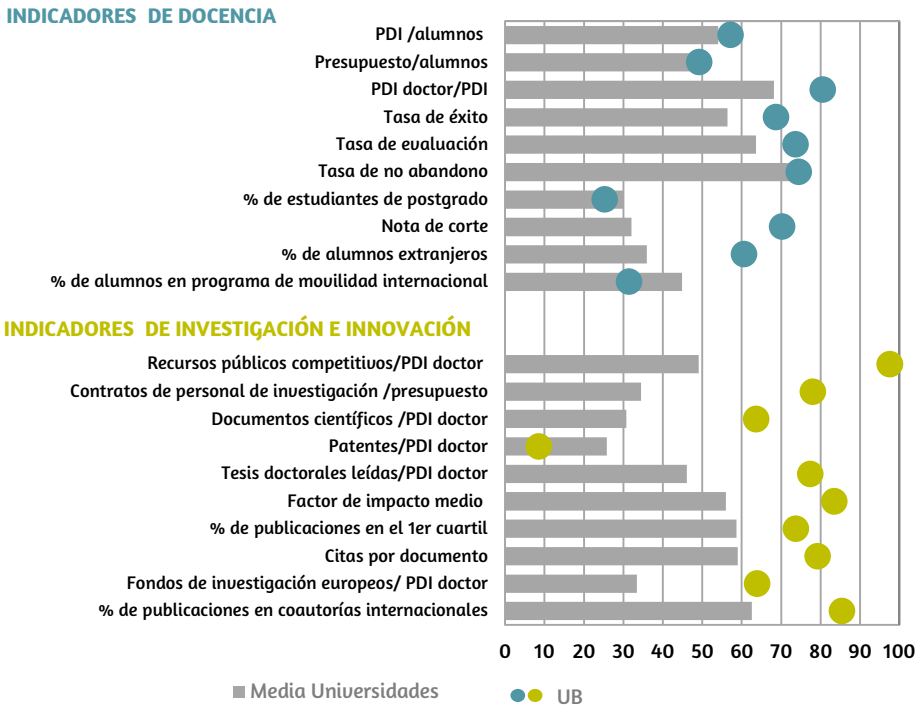
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

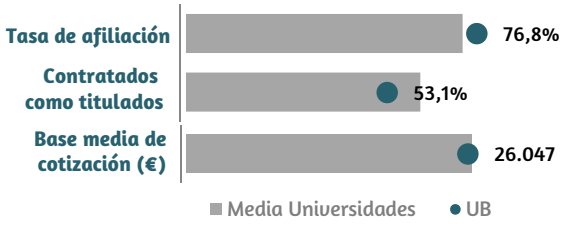
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

33/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los índicadores e índices

UNIVERSITAT DE GIRONA

Universitat de Girona

Año de fundación: 1992

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 10.206

Alumnos de máster[1]: 950

Profesorado[1]: 1.255

Personal de Admon. y Servicios[1]: 599

Presupuesto[2]: 103.687.660€

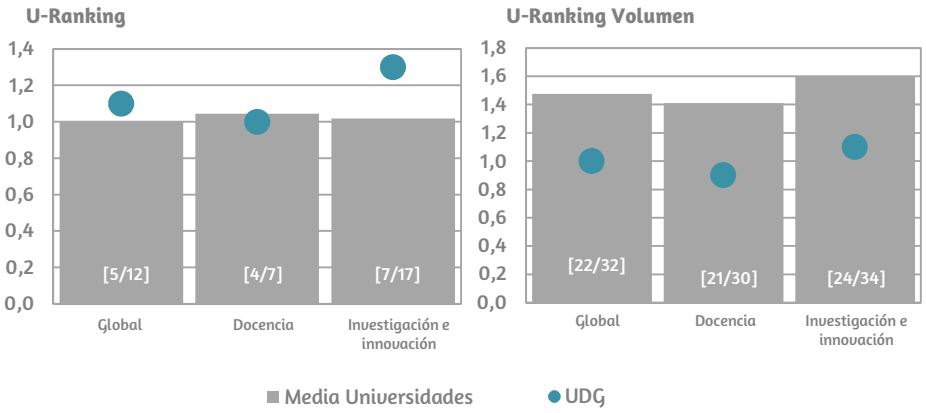
Títulos de grado y dobles grados[3]: 59 (44+15)

Títulos de máster[3]: 34

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

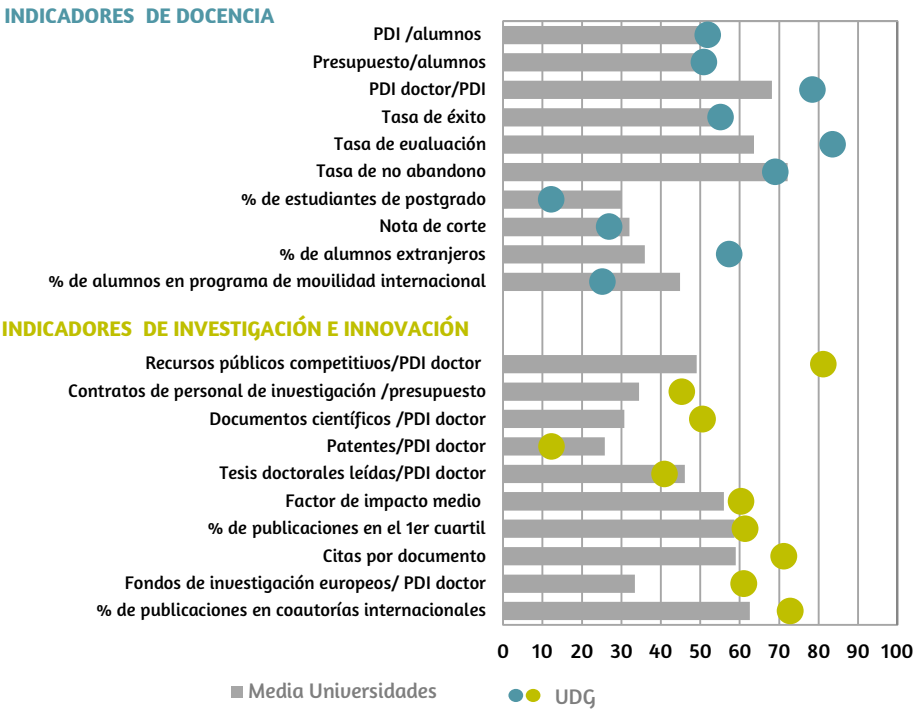
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

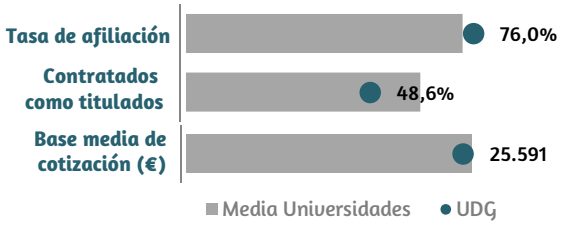
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

50/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSITAT DE LES ILLES BALEARS

Año de fundación: 1993

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 10.709

Alumnos de máster[1]: 1.372

Profesorado[1]: 1.411

Personal de Admon. y Servicios[1]: 574

Presupuesto[2]: 94.791.403€

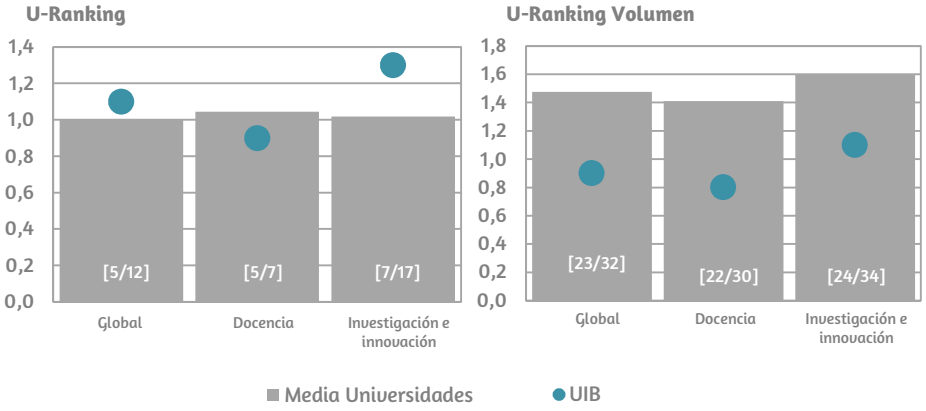
Títulos de grado y dobles grados[3]: 35 (31+4)

Títulos de máster[3]: 34

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

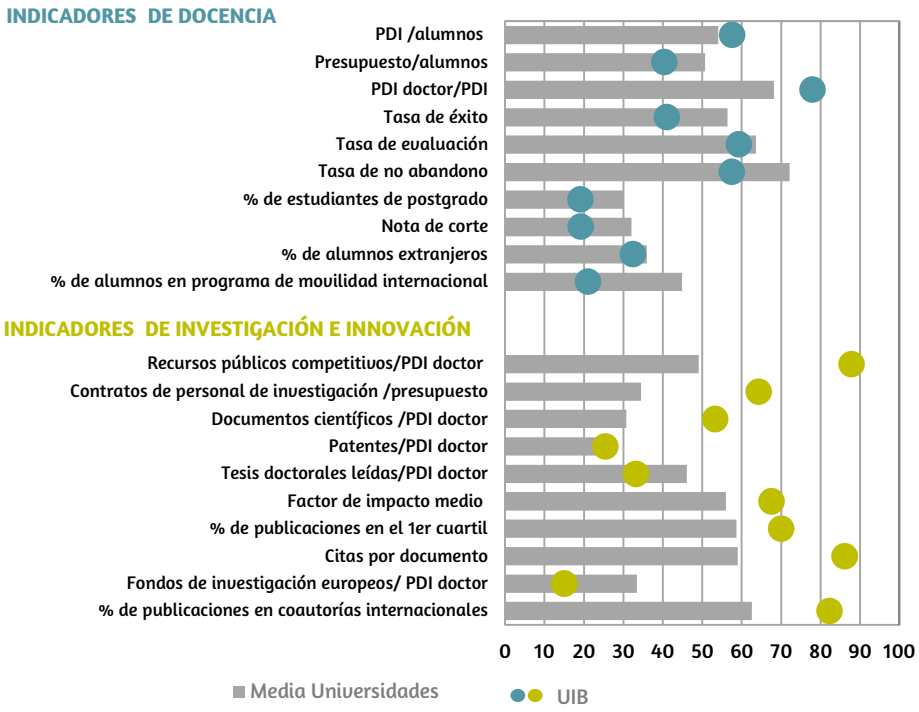
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

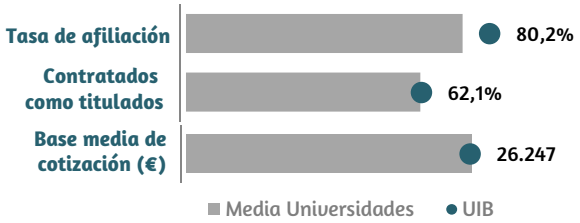
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

14/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSITAT DE LLEIDA

Universitat de Lleida

Año de fundación: 1992

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 8.149

Alumnos de máster[1]: 1.180

Profesorado[1]: 1.204

Personal de Admon. y Servicios[1]: 548

Presupuesto[2]: 82.600.690€

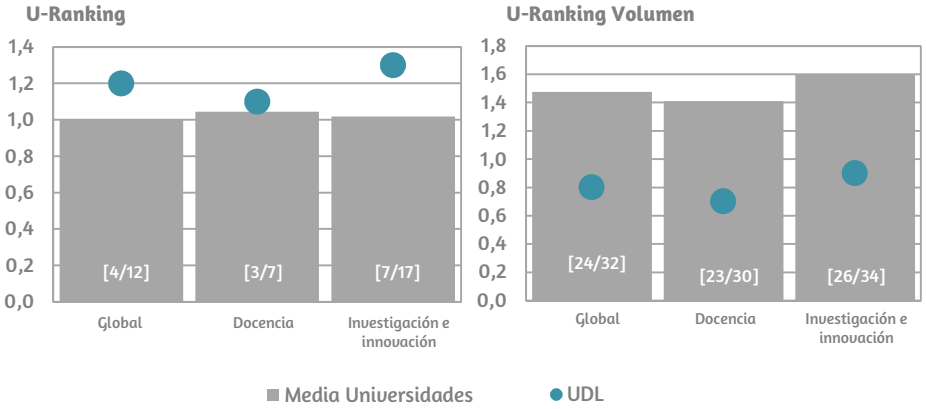
Títulos de grado y dobles grados[3]: 58 (42+16)

Títulos de máster[3]: 44

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

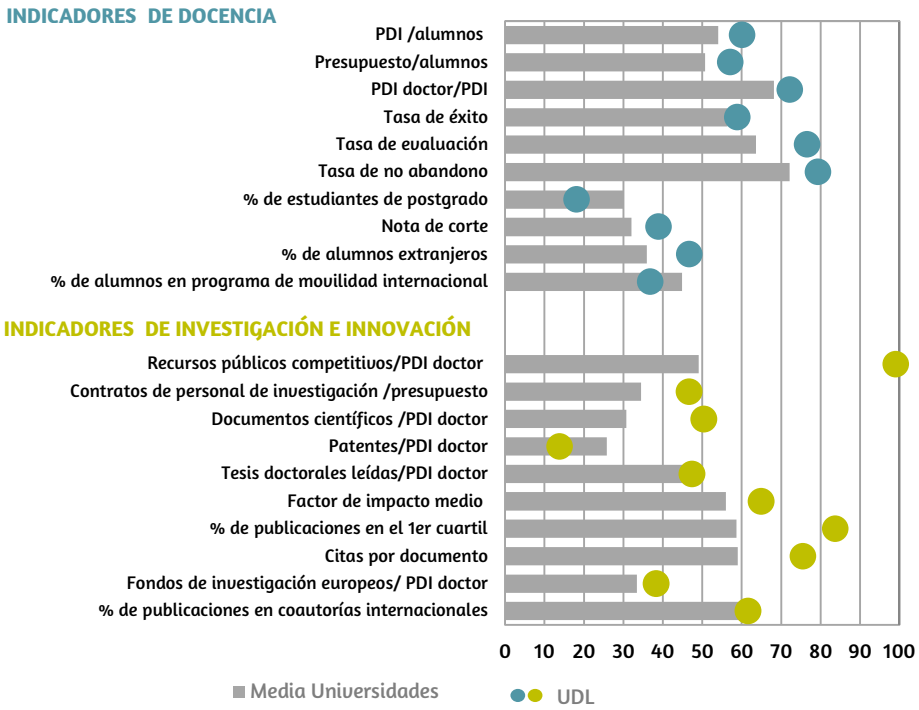
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

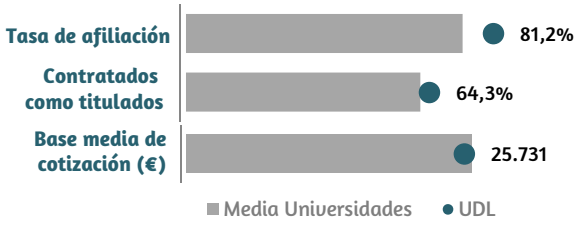
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

27/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

Año de fundación: 1500

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 37.220

Alumnos de máster[1]: 6.180

Profesorado[1]: 4.360

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.929

Presupuesto[2]: 408.907.657€

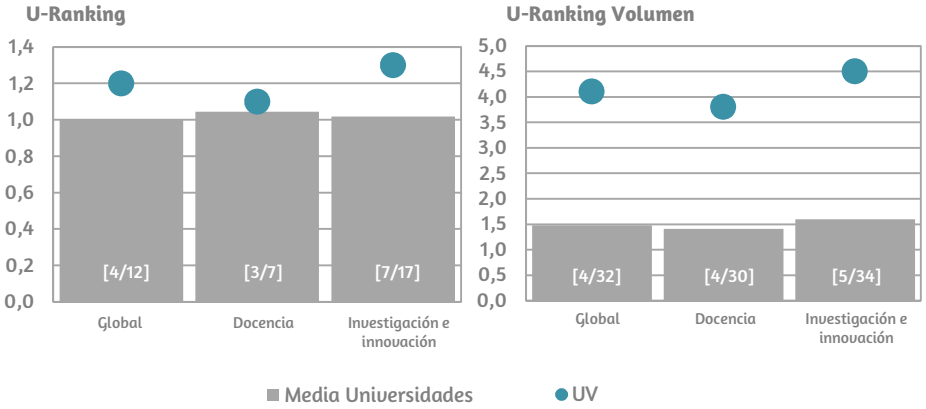
Títulos de grado y dobles grados[3]: 62 (56+6)

Títulos de máster[3]: 110

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

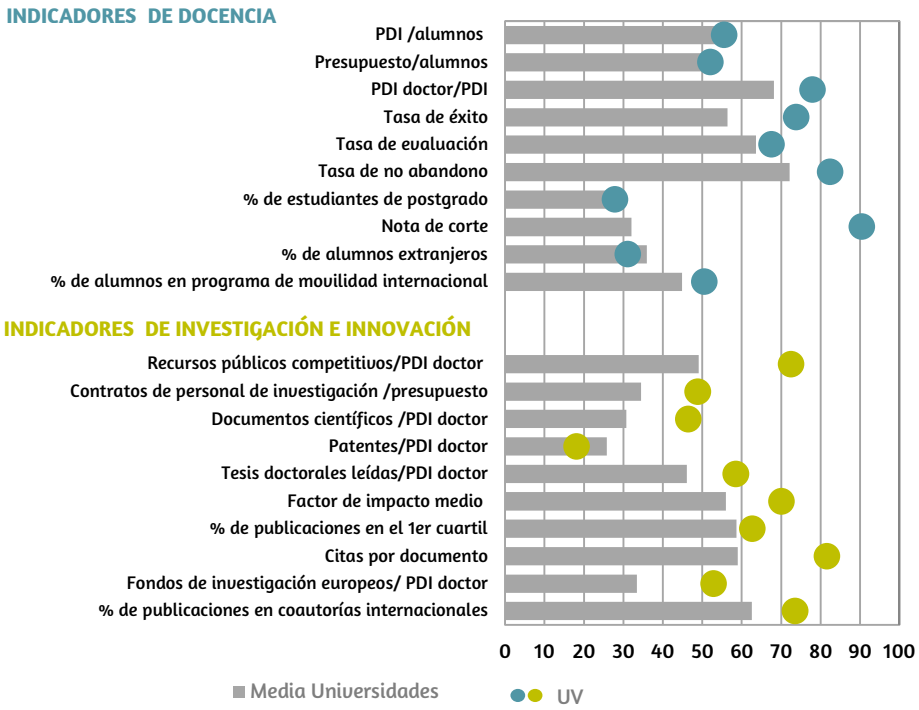
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

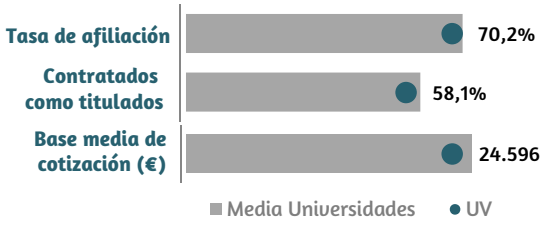
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

39/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los índicadores e índices

UNIVERSITAT INTERNACIONAL DE CATALUNYA

uicbarcelona

Año de fundación: 1997

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 3.629

Alumnos de máster[1]: 315

Profesorado[1]: 506

Personal de Admon. y Servicios[1]: 330

Presupuesto[2]: 48.420.123€

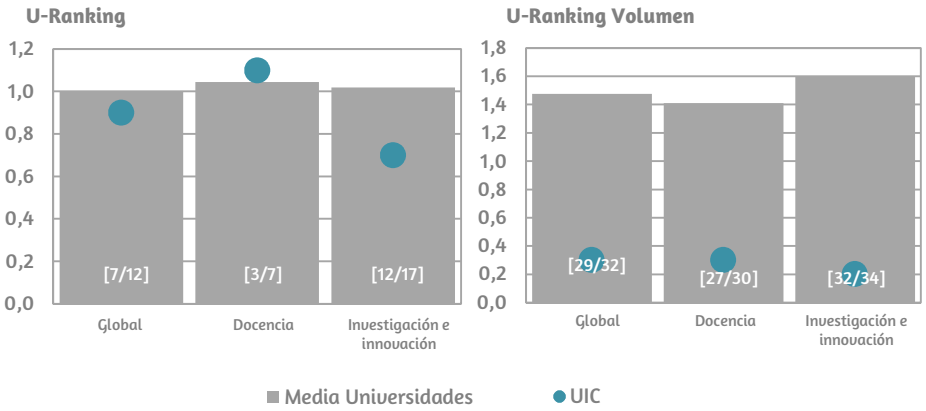
Títulos de grado y dobles grados[3]: 16 (16+0)

Títulos de máster[3]: 15

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

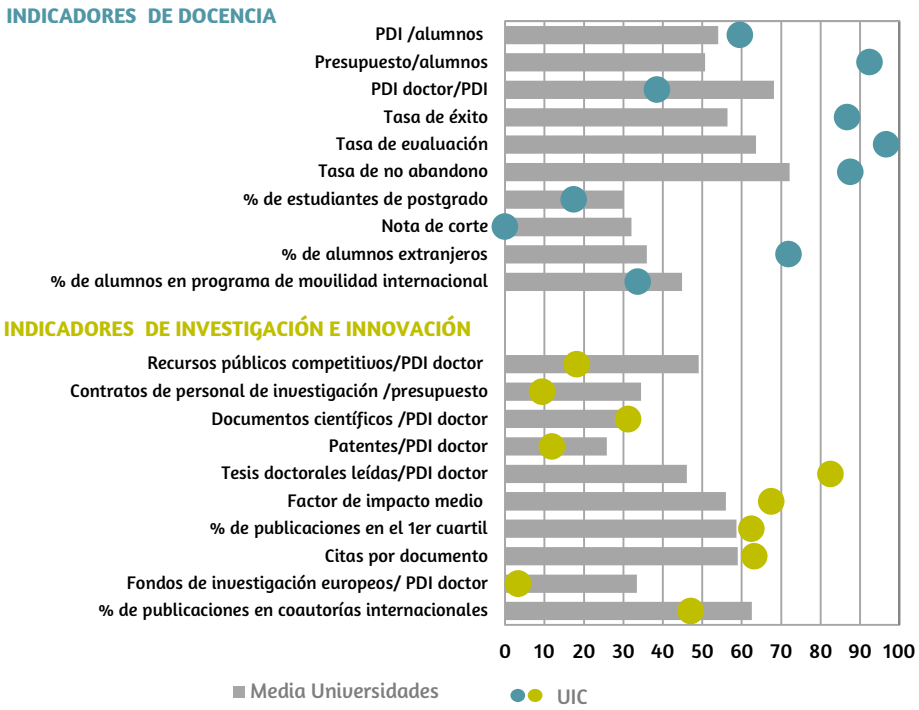
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

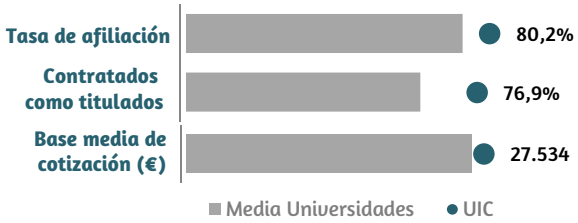
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

9 / 67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSITAT JAUME I

Año de fundación: 1701

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 11.490

Alumnos de máster[1]: 1.660

Profesorado[1]: 1.312

Personal de Admon. y Servicios[1]: 649

Presupuesto[2]: 144.470.884€

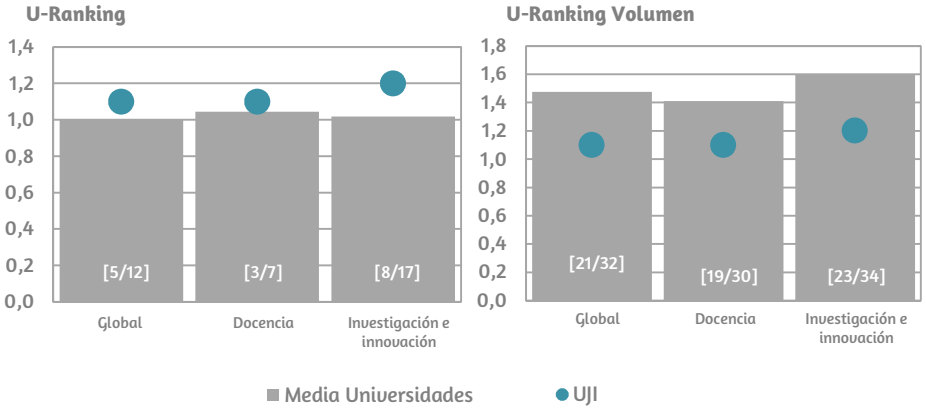
Títulos de grado y dobles grados[3]: 32 (31+1)

Títulos de máster[3]: 46

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

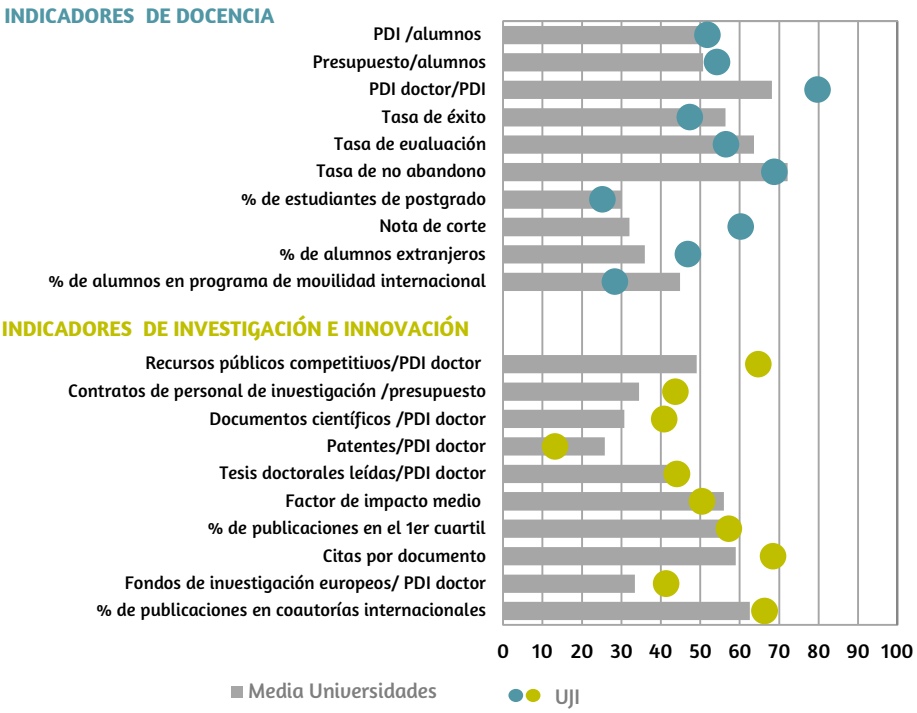
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

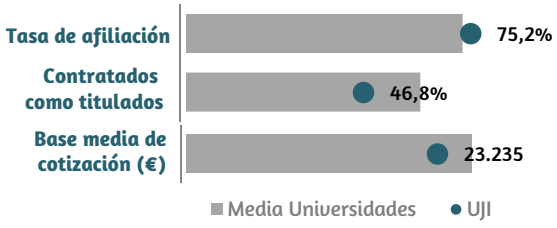
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

54/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los índicadores e índices

UNIVERSITAT OBERTA DE CATALUNYA

Año de fundación: 1995

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 34.721

Alumnos de máster[1]: 15.166

Profesorado[1]: 305

Personal de Admon. y Servicios[1]: 610

Presupuesto[2]: 111.382.624€

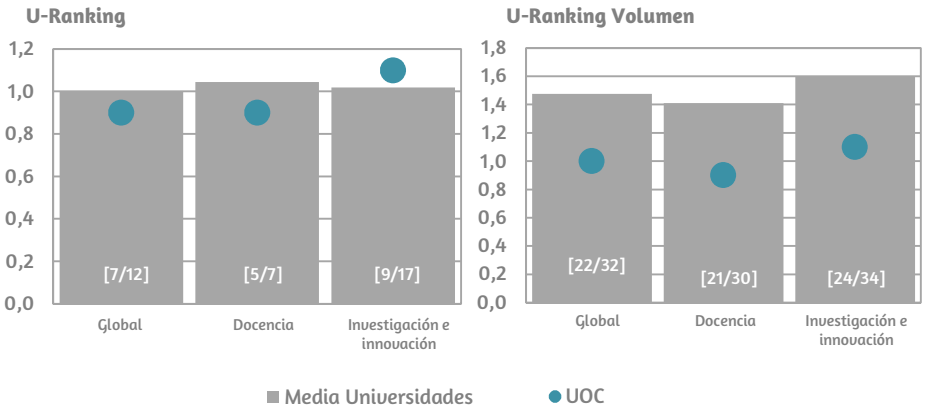
Títulos de grado y dobles grados[3]: 25 (25+0)

Títulos de máster[3]: 55

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

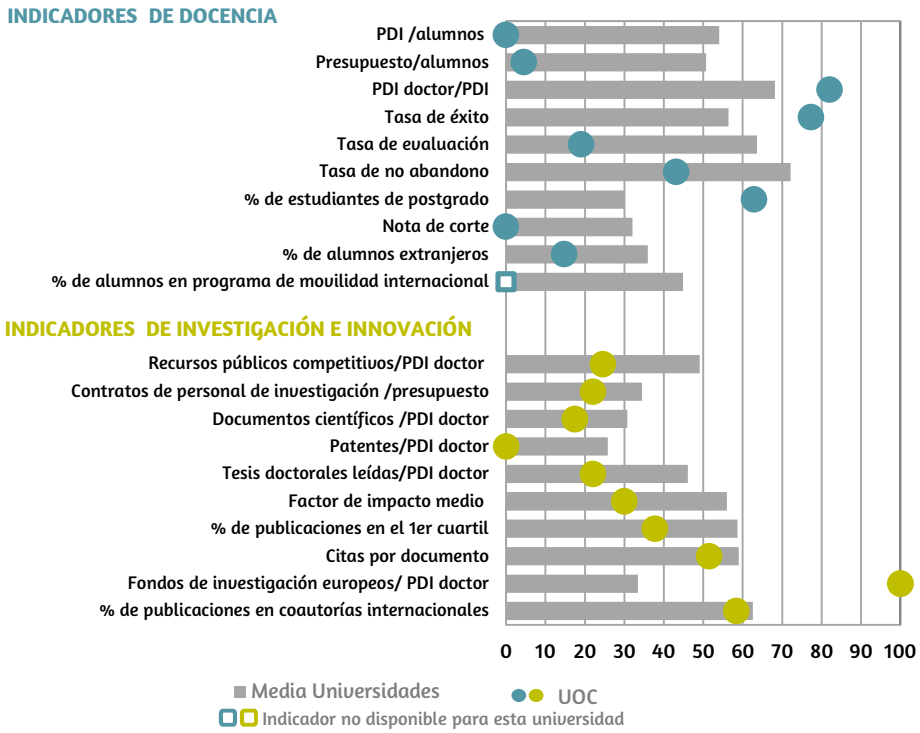
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

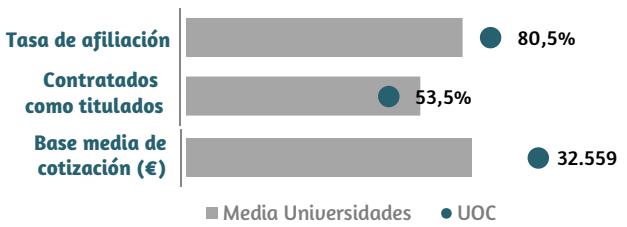
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

7 / 67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los índicadores e índices

UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA

Año de fundación: 1971

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 20.438

Alumnos de máster[1]: 5.372

Profesorado[1]: 2.764

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.492

Presupuesto[2]: 319.478.919€

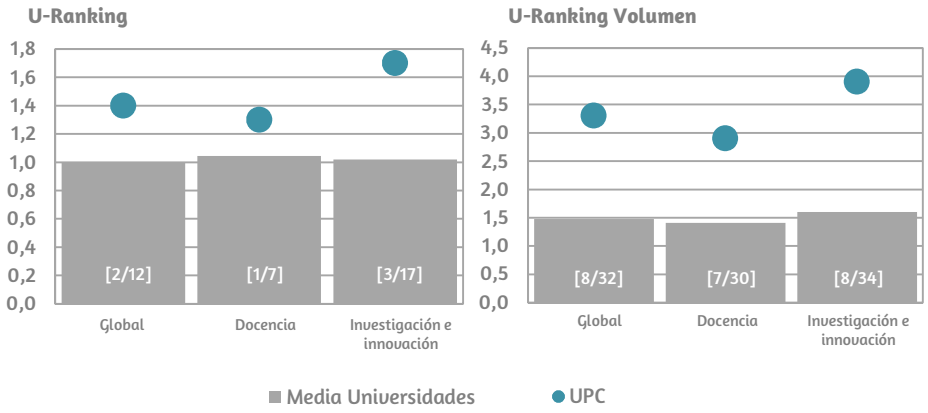
Títulos de grado y dobles grados[3]: 85 (51+34)

Títulos de máster[3]: 95

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

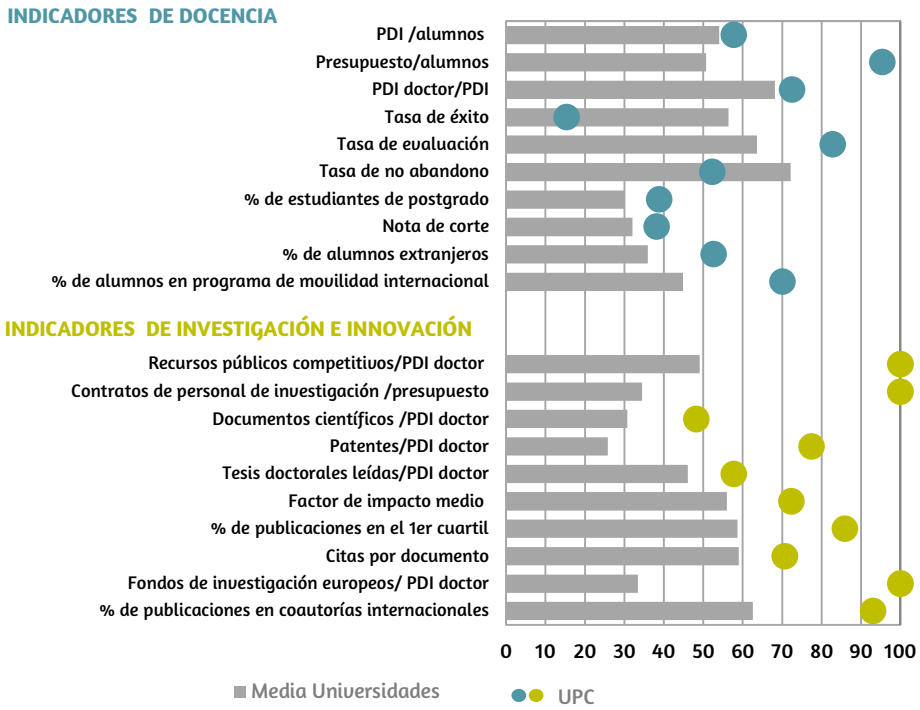
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

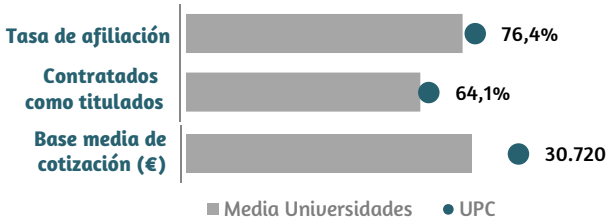
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

35/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA

Año de fundación: 1971

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 19.763

Alumnos de máster[1]: 5.294

Profesorado[1]: 2.623

Personal de Admon. y Servicios[1]: 1.419

Presupuesto[2]: 334.216.074€

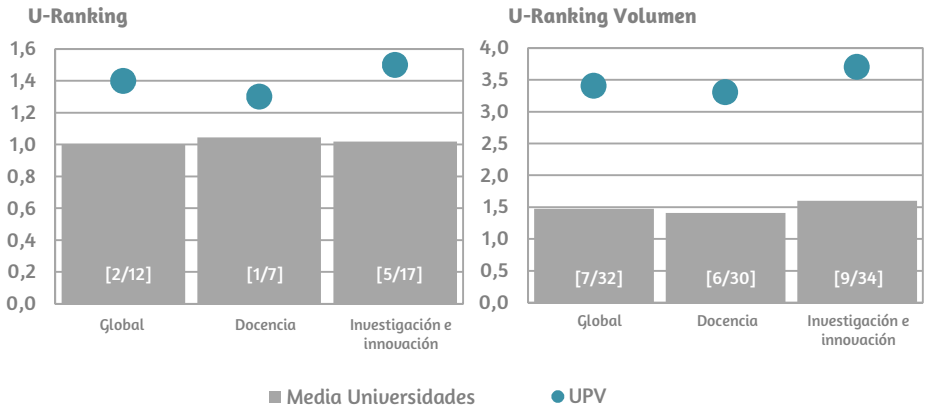
Títulos de grado y dobles grados[3]: 39 (34+5)

Títulos de máster[3]: 82

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

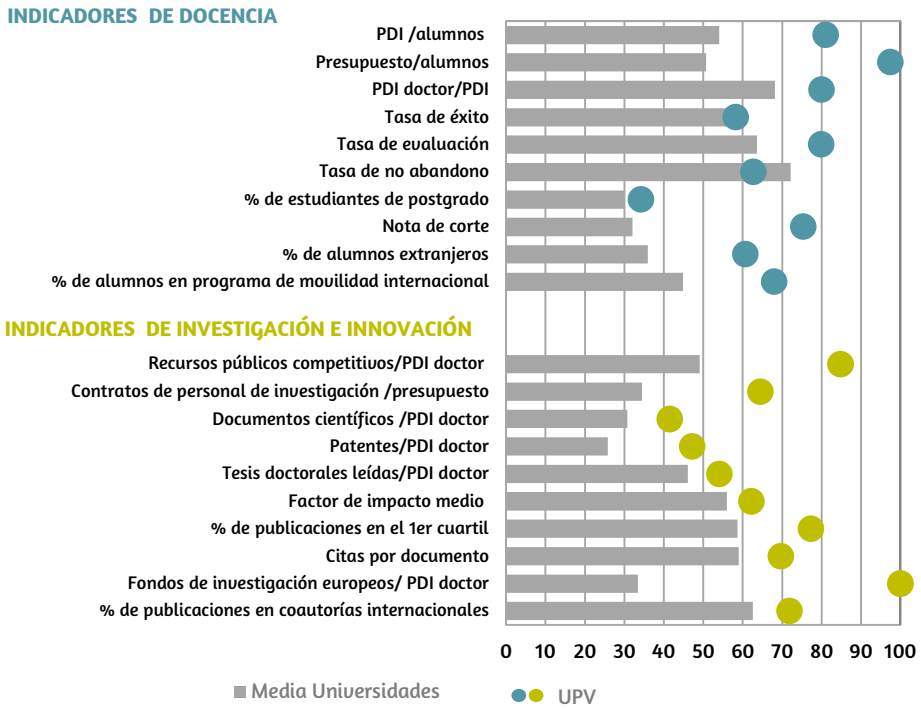
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

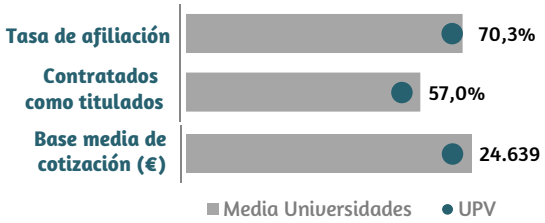
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

64/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los índicadores e índices

UNIVERSITAT POMPEU FABRA

Universitat Pompeu Fabra Barcelona

Año de fundación: 1990

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 10.364

Alumnos de máster[1]: 3.247

Profesorado[1]: 938

Personal de Admon. y Servicios[1]: 694

Presupuesto[2]: 134.085.654€

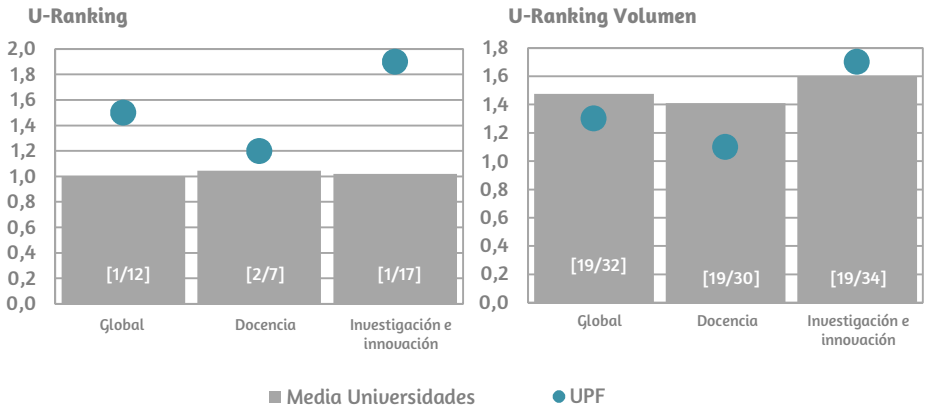
Títulos de grado y dobles grados[3]: 34 (30+4)

Títulos de máster[3]: 66

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

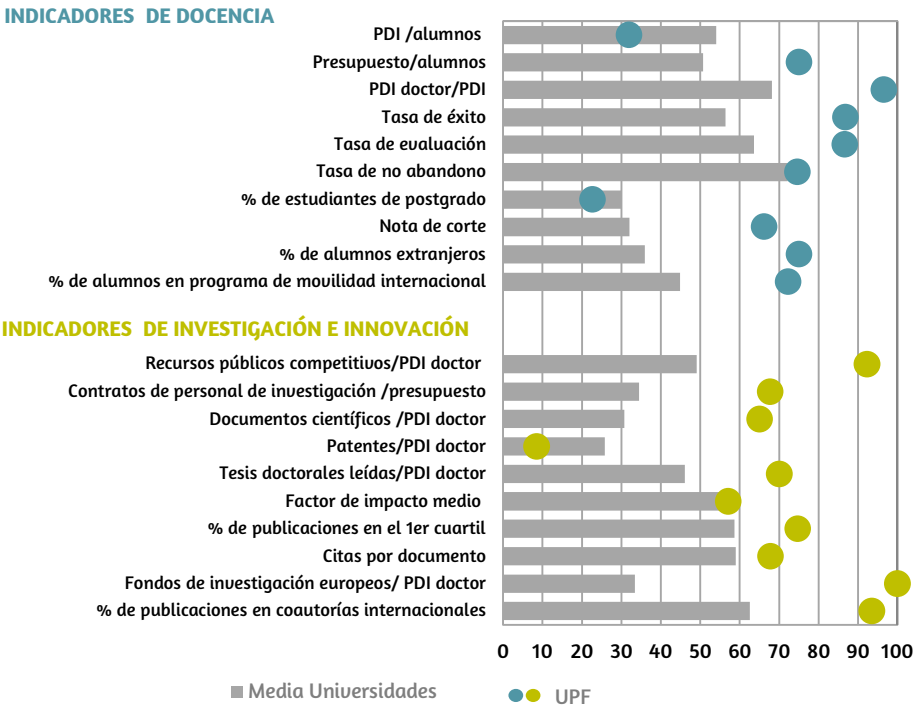
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

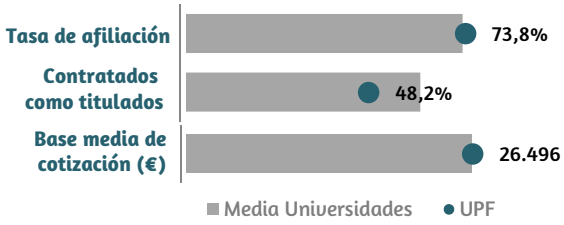
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

38/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los índicadores e índices

UNIVERSITAT RAMON LLULL

Año de fundación: 1991

Titularidad: Privada

Alumnos de grado[1]: 12.276

Alumnos de máster[1]: 2.953

Profesorado[1]: 1.204

Personal de Admon. y Servicios[1]: 878

Presupuesto[2]: 180.191.047€

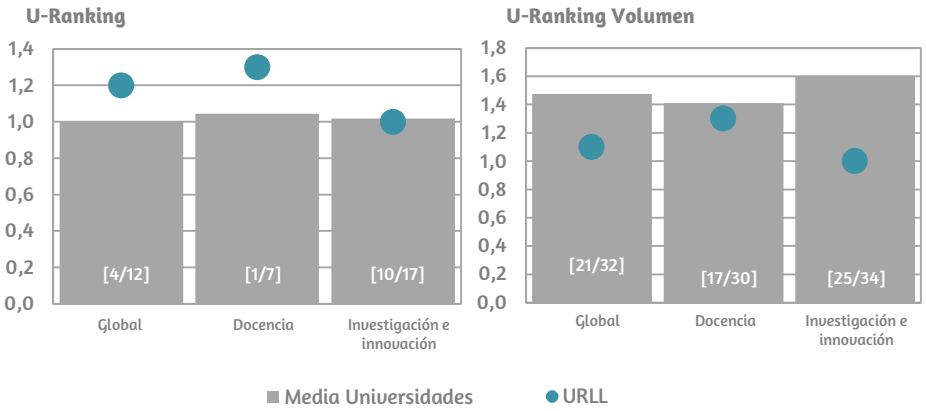
Títulos de grado y dobles grados[3]: 52 (51+1)

Títulos de máster[3]: 68

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

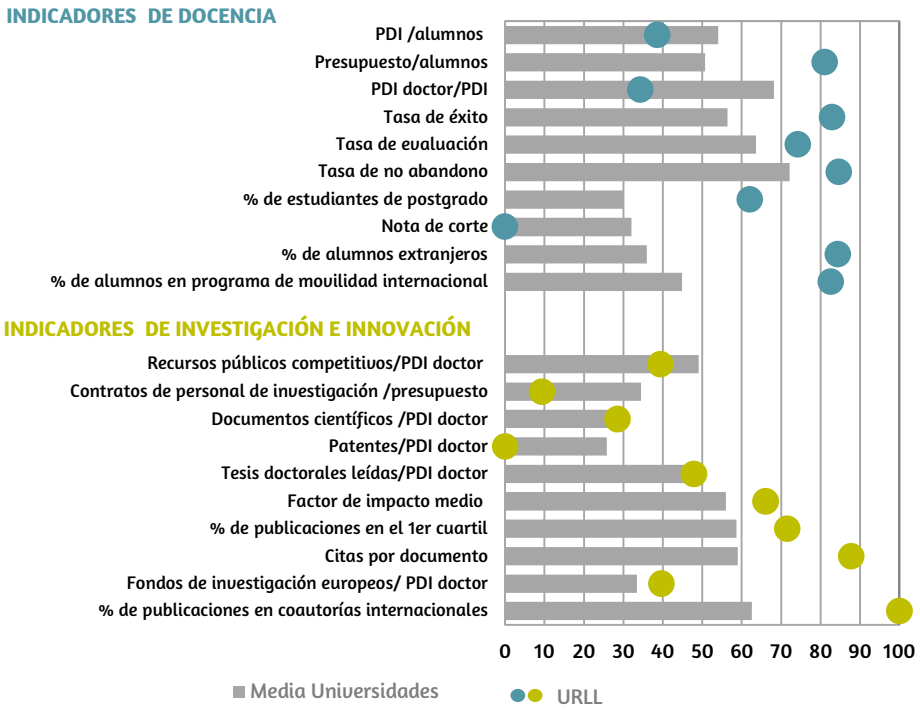
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

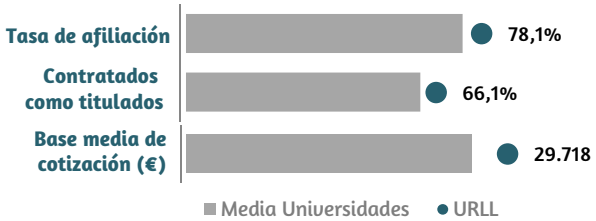
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

8 / 67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI

Año de fundación: 1992

Titularidad: Pública

Alumnos de grado[1]: 11.354

Alumnos de máster[1]: 1.469

Profesorado[1]: 1.813

Personal de Admon. y Servicios[1]: 717

Presupuesto[2]: 114.021.146€

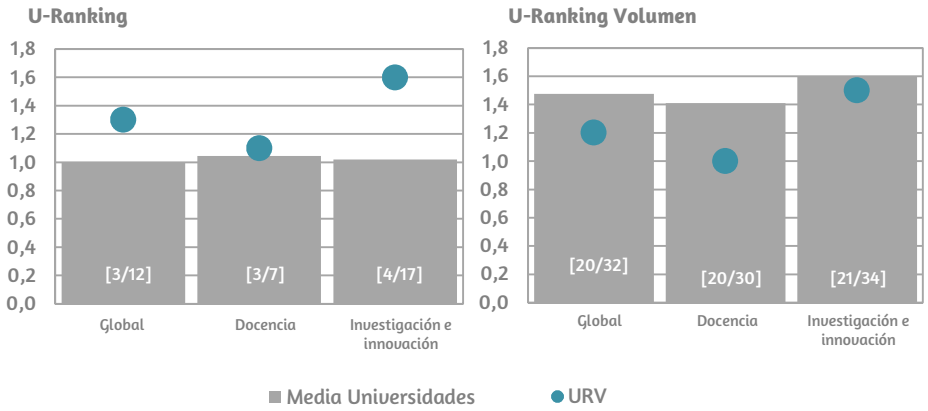
Títulos de grado y dobles grados[3]: 58 (48+10)

Títulos de máster[3]: 49

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

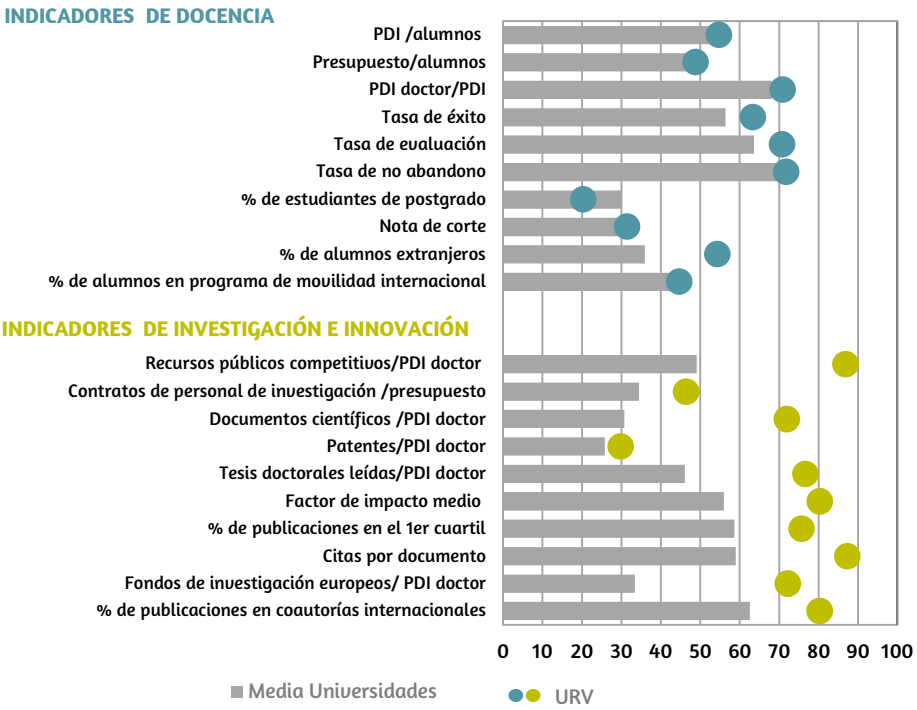
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



Indicadores U-Ranking 2020

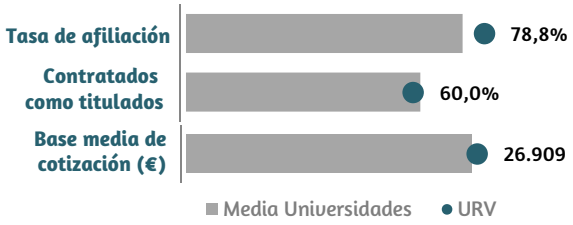
Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

26/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

UNIVERSITAT DE VIC - U. CENTRAL DE CATALUNYA

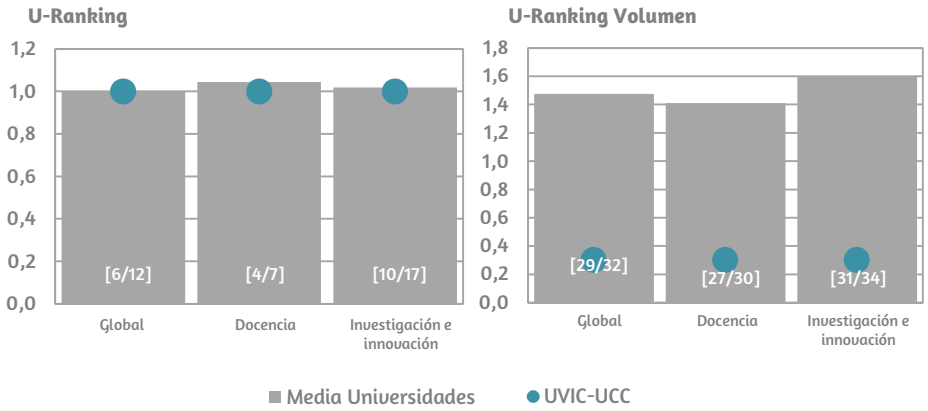
UVIC
UNIVERSITAT DE VIC
UNIVERSITAT CENTRAL
DE CATALUNYA

Año de fundación: 1997
Titularidad: Privada
Alumnos de grado[1]: 6.636
Alumnos de máster[1]: 643
Profesorado[1]: 690
Personal de Admon. y Servicios[1]: 336
Presupuesto[2]: 39.317.506€
Títulos de grado y dobles grados[3]: 40 (36+4)
Títulos de máster[3]: 17

[1]Curso 2018-19; [2]2017; [3]Curso 2019-20. Datos de los centros propios. Los datos de máster incluyen todos los centros.
Fuente: Ministerio de Universidades (Estadísticas Universitarias)

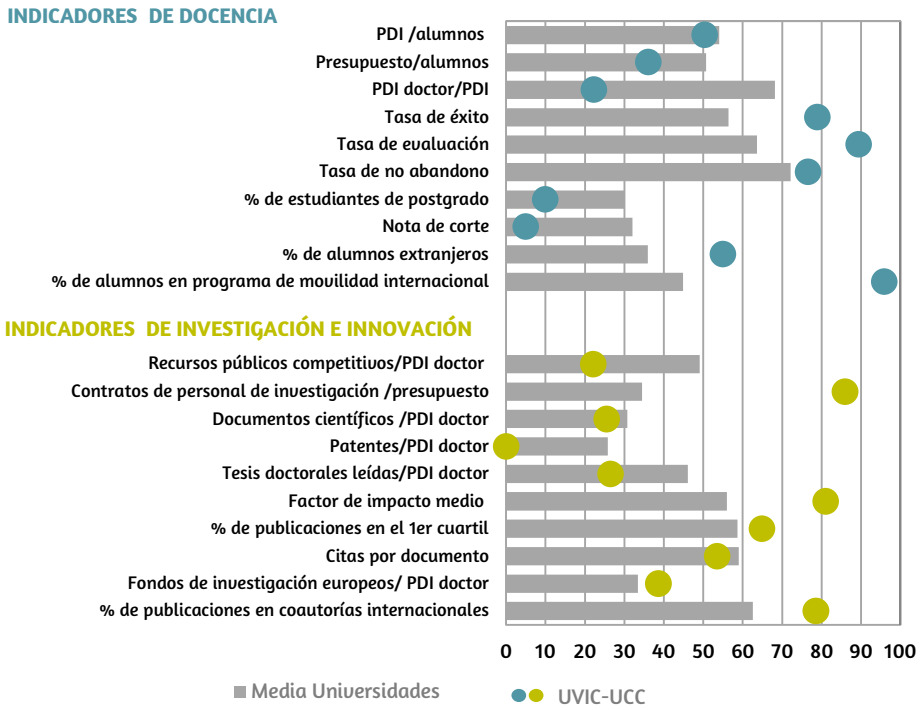
Índices U-Ranking 2020 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



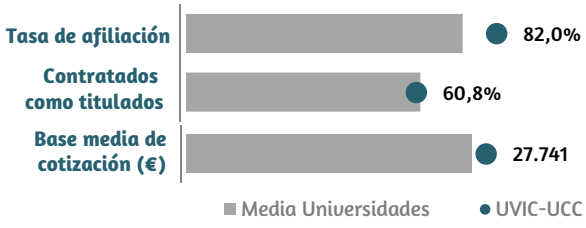
Indicadores U-Ranking 2020

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100



Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse
Fuente: Ministerio de Universidades



Posición según el índice sintético de inserción laboral

15/67

Consulte www.u-ranking.es y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Bibliografía

AGUILLO, I.F. (2012). «Ranking Web of World Universities: Methodology». Madrid: Cybermetrics Lab, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Disponible en internet: http://www.webometrics.info/en/Methodology

AGUILLO, I.F., J. BAR-ILAN, M. LEVENE y J.L. PRIEGO (2010). «Comparing University Rankings». *Scientometrics* 85, n.º 1: 243-256.

ALDÁS-MANZANO, J. (dir.), A. ESCRIBÁ, M. IBORRA y V. SAFÓN (2016). *Identificación de grupos estratégicos y análisis de su desempeño en el Sistema Universitario Español*. Bilbao: Fundación BBVA.

ALTBACH, P.G. (2006). «The Dilemmas of Ranking». *International Higher Education* 42.

BENGOETXEA, E. y G. BUELA-CASAL (2013). «The new multidimensional and user-driven higher education ranking concept of the European Union». *International Journal of Clinical and Health Psychology* 13, n.º 1 (enero): 67-73.

BUTLER, D. (2007). «Academics strike back at spurious rankings». *Nature* 447(mayo): 514-515.

CHE (Centrum für Hochschulentwicklung) (2006). *Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions*. Disponible en internet: http://www.che.de/downloads/Berlin_Principles_IREG_534.pdf.

CHE (Centrum für Hochschulentwicklung) (2019). *Methodology*. Disponible en internet: https://ranking.zeit.de/che/en/.

CHERPA-Network (2011). U-Multirank «Design and Testing the Feasibility of a Multidimensional Global University Ranking. Final Report». Disponible en internet: http://ec.europa.eu/education/library/study/2011/multirank_en.pdf.

CLARIVATE ANALYTICS. Web of Science (WOS). Filadelfia (EE. UU.). Disponible en internet: https://clarivate.com/products/web-of-science/

CWCU (Center for World-Class Universities of Shanghái Jiao Tong University) (2019). Academic Ranking of World Universities 2019. Disponible en internet: http:// http://www.shanghairanking.com/ARWU2019.html [consulta: mayo de 2020].

EC3 (2012). *Metodología - Metaranking de las Universidades Españolas*. Disponible en internet: http://ec3.ugr.es/metaranking/metodologia.html.

ECCLES, C. (2002). «The Use of University Rankings in the United Kingdom». *Higher Education in Europe* 27, n.º 4.

ERKKILÄ, T y O. PIIRONEN (2018). *Rankings and Global Knowledge Governance. Higher Education, Innovation and Competitiveness*. Helsinki: Palgrave Macmillan

ESCRIBÁ, A., M. IBORRA y V. SAFÓN (2019). *Modelos de dirección estratégica en universidades españolas de alto desempeño*. Bilbao: Fundación BBVA, en prensa.

GARCÍA, J.A., R. RODRIGUEZ-SÁNCHEZ, J. FERNÁNDEZ-VALDIVIA, D. TORRES-SALINAS y F. HERRERA (2012). «Ranking of research output of universities on the basis of the multidimensional prestige of influential fields: Spanish universities as a case of study». *Scientometrics* 93, n.º 3 (diciembre): 1081-1099.

GOERLICH, F. J. (2020): «Rankings como un Problema de Orden Lineal Generalizado: Una aplicación a U-Ranking» Documento de trabajo Fundación BBVA, en prensa.

GONZÁLEZ-PEREIRA, B., V.P. GUERRERO-BOTE y F. MOYA-ANEGÓN (2010). «A new approach to the metric of journals' scientific prestige: The SJR indicator». *Journal of Informetrics* 4, n.º 3 (julio): 379-391.

HERNÁNDEZ ARMENTEROS, J. (dir.), J.A. PÉREZ GARCÍA y J. HERNÁNDEZ CHICA (2010). *La Universidad española en cifras 2010.* Madrid: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).

HERNÁNDEZ ARMENTEROS, J. y J.A. PÉREZ GARCÍA (2015). *La Universidad española en cifras 2013-2014.* Madrid: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).

HERNÁNDEZ ARMENTEROS, J. y J.A. PÉREZ GARCÍA (dirs.) (2016). *La Universidad española en cifras 2014-2015.* Madrid: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).

HERNÁNDEZ ARMENTEROS, J. y J.A. PÉREZ GARCÍA (dirs.) (2017). *La Universidad española en cifras 2015-2016.* Madrid: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).

HERNÁNDEZ ARMENTEROS, J. y J.A. PÉREZ GARCÍA (dirs.) (2018). *La Universidad española en cifras 2016-2017*. Madrid: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).

IREG (Observatory on Academic Ranking and Excellence) (2015). *IREG Guidelines for Stakeholders of Academic Rankings*. Disponible en internet: http://ireg-observatory.org/en/pdfy/ieg-guidlines-for-stakeholders-of-academic-ranking.pdf

MARGINSON, S. (2007a). «Global University Rankings: Implications in general and for Australia». *Journal of Higher Education Policy and Management* 29, n.º 2: 131-142.

MARGINSON, S. (2007b). «Global university rankings: where to from here?». Presentado en: *Ranking Systems: Universities of Choice.* National University of Singapore, 7-9 de marzo de 2007.

MICHAVILA, F. (dir.). (2012) *La Universidad española en cifras 2012.* Madrid: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).

MINISTERIO DE UNIVERSIDADES (2020a). Estadística de Precios Públicos Universitarios: Curso 2019-2020. Madrid. Disponible en internet: https://www.ciencia.gob.es/portal/site/MICINN/menuitem.7eeac5cd345b4f34f09dfd1001432ea0/?vgnextoid=84906add7c0de610VgnVCM1000001d04140aRCRD

-- (2020b). Registro de Universidades, Centros y Títulos (RUCT). Madrid. Disponible en internet: https://www.educacion.gob.es/ruct/consultaestudios?actual=estudios

-- (2020c). Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Madrid. Disponible en internet: https://www.educacion.gob.es/siiu/

-- (2020d). Clasificaciones estadísticas universitarias. Madrid. Disponible en internet: https://www.ciencia.gob.es/portal/site/MICINN/menuitem.7eeac5cd345b4f34f09dfd1001432ea0/?vgnextoid=42222a27d349b610VgnVCM1000001d04140aRCRD

-- (2019a). Indicadores de afiliación a la Seguridad Social de los egresados universitarios. Madrid. Disponible en internet: https://www.ciencia.gob.es/portal/site/MICINN/menuitem.7eeac5cd345b4f34f09dfd1001432ea0/?vgnextoid=da79879ddb5eb610VgnVCM1000001d04140aRCRD

--. (varios años). Estadística de Estudiantes. Madrid. Disponible en internet: https://www.ciencia.gob.es/portal/site/MICINN/menuitem.7eeac5cd345b4f34f09dfd1001432ea0/?vgnextoid=0930dd449de8b610VgnVCM1000001d04140aRCRD

MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE (2016). Inserción laboral de los egresados universitarios. La perspectiva de la afiliación a la Seguridad Social s. Madrid. Disponible en internet: https://www.ciencia.gob.es/stfls/MICINN/Universidades/Ficheros/Estadisticas/insercion-laboral-egresados-universitarios-.pdf

MINISTERIO DE CIENCIA, INNOVACIÓN Y UNIVERSIDADES (2019). Informe de inserción laboral de los egresados universitarios, Curso 2013-14. Madrid. Disponible en internet: https://www.ciencia.gob.es/stfls/MICINN/Universidades/Ficheros/Estadisticas/INFORME_INSERCION_2013_14.pdf

OECD (2020). OECD Indicators of Talent Attractiveness. Disponible en internet: https://www.oecd.org/migration/talent-attractiveness/ [consulta: mayo de 2020].

NARDO, M., M. SAISANA, A. SALTELLI, S. TARANTOLA, A. HOFFMANN y E. GIOVANNINI (2008). *Handbook on constructing composite indicators. Methodology and user guide*. París: OECD; Ispra, Italia: Joint Research Centre.

PÉREZ, F., J. ALDÁS-MANZANO (DIRS.), R. ARAGÓN E I. ZAERA (2017): U-*Ranking 2017: Indicadores sintéticos de las universidades españolas. 5.ª edición.* BILBAO: Fundación BBVA ; València:Ivie.

PÉREZ, F. (dir.), J. ALDÁS-MANZANO, J.Mª PEIRÓ, L. SERRANO, B. MIRAVALLES, Á. SOLER e I. ZAERA (2018). *Itinerarios de inserción laboral y factores determinantes de la empleabilidad: Formación universitaria versus entorno*. Bilbao: Fundación BBVA.

PÉREZ, F. y L. SERRANO (dirs.), J.M. PASTOR, L. HERNÁNDEZ, Á. SOLER e I. ZAERA (2012). *Universidad, universitarios y productividad en España*. Bilbao: Fundación BBVA.

QS (2017). «Methodology: purpose and approach». Disponible en internet: http://www.topuniversities.com.

QS (2020). QS World University Rankings 2020. Disponible en internet: https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2020 [consulta: mayo de 2020].

RAUHVARGERS, A. (2011). *Global University Rankings and their impact*. Bruselas: European University Association asbl.

RAUHVARGERS, A. (2013). *Global University Rankings and their impact: Report II*. Bruselas: European University Association asbl.

REHN, C., U. KRONMAN y D. WADSKOG (2007). *Bibliometric indicators: Definitions and usage at Karolinska Institutet*. Estocolmo: Karolinska Institutet.

REIG, E. (dir.), F. PÉREZ, J. QUESADA, L. SERRANO, C. ALBERT, E. BENAGES, J. PÉREZ y J. SALAMANCA (2017). *La competitividad de las regiones españolas ante la economía del conocimiento*. Bilbao: Fundación BBVA.

SALMI, J. (2009). *The Challenge of Establishing World-Class Universities*. Washington, DC: Banco Mundial.

SALMI, J. y A. SAROYAN (2007). «League tables as policy instruments: Uses and misuses». *Higher Education Management and Policy* 19, 2.

THE (Times Higher Education) (2020). Times Higher Education World University Rankings 2020. Disponible en internet: https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2020/world-ranking#!/page/0/length/25/sort_by/rank/sort_order/asc/cols/stats [consulta: abril de 2019].

TORRES-SALINAS, D., J.G. MORENO-TORRES, N. ROBINSON, E. DELGADO LÓPEZ-CÓZAR y F. HERRERA (2013). «Rankings I-UGR de Universidades Españolas según Campos y Disciplinas Científicas». Disponible en internet: http://www.rankinguniversidades.es [consulta: 22 junio de 2013].